SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL | SEDESOL

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES | SEMARNAT

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN | SAGARPA

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES | SCT

Casa abierta al tiempo

# EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL, 2006

## EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PET A TRAVÉS DE SU INFORMACIÓN SECUNDARIA, PERÍODO 2001 - 2006. INFORME FINAL

**SEPTIEMBRE DE 2006**

# EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PET A TRAVÉS DE SU INFORMACIÓN SECUNDARIA, PERÍODO 2001 - 2006.
# INFORME FINAL

**Directora General: Dra. Cristina Pizzonia Barrionuevo**
**Director de Análisis: Mtro. José Luis Miranda Lozano**

# ÍNDICE

**PRESENTACIÓN** 3

**I. EL PET EN EL CONCIERTO GENERAL DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS** 7

**II. RECURSOS DEL PET EN EL PERIODO** 26
**1 Evolución de las variables Monetarias en el periodo, 2001-2006** 26
**1.1. Evolución del Presupuesto Total** 28
**1.2. Evolución del Monto en Jornales, Materiales y Herramientas y Gastos de Operación** 38
**1.3. Evolución del gasto per cápita, PET 1995-2006** 62
**2. Evolución de las variables de conteo en el periodo 2001-2006** 65
**2.1. Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos** 65
**3. Cobertura estatal del PET** 81

**III. LAS FUENTES DE INFORMACIÓN** 83
**1. Características de la información disponible y fuentes de información** 83
**2. Revisión de las fuentes de información** 89
**2.1. Información a nivel de agregados de localidades y por estados, 2001-2006** 90
**2.2. Información del presupuesto global y la suma de parciales** 101
**2.3. Inconsistencia entre la Base Maestra construida por la UAM-X (en base a la información desagregada por localidades), y la generada por SIIPET para los años 2001 - 2006** 103
**3. Construcción de la Base Maestra** 112
**3.1. Las acciones realizadas para la construcción de la Base Maestra** 114

**IV. ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN** 117
**1. Los cambios en las definiciones conceptuales** 117
**2. Los cambios básicos en las Reglas de Operación 2001 – 2006 por temáticas** 122

**V. ANÁLISIS DE LA FOCALIZACIÓN CONCEPTUAL Y OPERATIVA DEL PROGRAMA** 135
**1. Universo ampliado y restringido del Programa. El impacto de la definición operativa en la dimensión de la población objetivo** 135
**2. El concepto operativo de pobreza y ruralidad en la definición de la población objetivo** 137
**3. La definición operativa por concentración de población, grado de marginación, regiones de atención inmediata y prioritaria y microrregiones** 140
**3.1.Focalización por regiones de atención inmediata y prioritaria.** 140
**3.2. Focalización por microrregiones. Los criterios para 2002, 2003, 2004, 2005 y 2006** 142

**VI. REVISIÓN DE LOS INDICADORES UTILIZADOS EN LA EVALUACIÓN** 154

**VII. EVALUACIÓN POR INDICADORES. ANÁLISIS COMPARATIVO DEL PET 2001 - 2006** 159
**1. Indicadores Generales** 159
**1.1. Tasa de Empleo en localidades focalizadas** 161
**1.2. Tasa de Empleo en localidades atendidas** 163
**2. Continuidad y rotación del PET por localidades, 2001-2006** 164
**3. Atención del PET en distintos niveles de la población objetivo** 168
**3.1. Tasa de Atención de Beneficiarios** 168
**3.2. Tasa de Atención de PEA y de PEA desocupada** 171
**3.3. Tasa de Atención de PEA Ocupada en el Sector Primario** 175
**3.4. Tasa de Atención a Localidades** 177
**3.5. Tasa de Atención a Población Total** 179
**3.6. Tasa de Atención a Población Específica** 182
**4. Indicadores de focalización empírica** 183
**4.1. Tasa de Focalización de Localidades, 2001-2006** 186
**4.2. Tasa de Focalización de Población total** 191
**4.3. Tasa de Focalización de Población Específica** 196
**5. Análisis de la filtración del Programa** 200
**5.1. Focalización de Beneficiarios, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006** 201
**5.2. Focalización de Jornales, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006** 208
**5.3. Focalización de Empleos, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006** 215
**6. Análisis de efectividad** 226
**6.1. Efectividad por Beneficiario** 266
**6.2. Efectividad por obras** 236
**6.3. Efectividad por población atendida** 244
**7. Análisis de Costo efectividad** 246
**7.1. Costo efectividad del empleo** 246
**7.2. Costo efectividad por beneficiario** 255
**7.3. Costo efectividad por obra** 262
**8. Evaluación Financiera del PET** 271
**8.1. Justificación** 271
**8.2. Análisis Costo Beneficio, 2001-2006** 273
**8.3. Selección de una tasa de interés** 274
**8.4. Análisis de Resultados** 278

# EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PET A TRAVÉS DE SU INFORMACIÓN SECUNDARIA, PERÍODO 2001 – 2006

## INFORME FINAL

## PRESENTACIÓN

Uno de las funciones importantes del estado, dentro del ámbito socio-económico, consiste en suministrar bienes y servicios, de diferente naturaleza, a la sociedad, en aras de mantener o mejorar las condiciones de vida de la población, así como de transformar la realidad en términos de justicia social y participación. Como parte del amplio abanico de bienes se pueden mencionar a la educación, el trabajo, la vivienda, la salud, la seguridad social, la acción social y el desarrollo humano y familiar, entre otros. Consideradas en su conjunto, las acciones que emanan del quehacer político, plasmado en lineamientos, estrategias y programas, definen lo que se conoce como política social, la cual constituye un objetivo central de las políticas públicas.

Es importante tener en cuenta que entre política social, desarrollo social y derechos humanos hay un vínculo profundo, cuya ruptura aniquila la equidad y, por lo tanto, afecta significativamente el bien común.

Durante la presente administración, el tema de la política social ha adquirido una importante dimensión, en el sentido de que ha constituido una de las tareas prioritarias de la agenda gubernamental. Lo anterior se deriva tanto de la necesidad de atender las demandas de la población, como del ejercicio de gobierno de las autoridades en sus diferentes niveles.

De esta manera, los avances alcanzados en diferentes ámbitos de la vida nacional (pobreza, empleo, educación, salud, entre otros) dan cuenta, no solo de la pertinencia y efectividad de la política social y su importancia, sino de su carácter necesario. Sobre todo cuando el escenario se caracteriza por situaciones asimétricas y heterogéneas que históricamente no han sido superadas.

Dentro de este contexto, y como expresión especifica de la política social, el Programa de Empleo Temporal (PET) mantiene una importancia crucial, la cual se ha venido profundizando en la medida en que ha coadyuvado a cubrir necesidades básicas, de empleo y de ingreso, en aquellas localidades en donde las carencias de oportunidades de empleo, infraestructura y de progreso son más que elocuentes.

Los resultados observados durante la ejecución y desempeño del PET en el periodo 2001-2006, apuntan en varias direcciones de manera positiva, no obstante la tendencia de descenso que se registra en la asignación del monto de los recursos financieros. Por un lado, la atención de beneficiarios, obras realizadas (en las diferentes vertientes de atención de cada una de las dependencias participantes en la implementación del Programa), y empleos generados. Por otro, la asignación de los recursos monetarios en el financiamiento de mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación, todos ellos necesarios para alcanzar las metas planteadas por los ejecutores y responsables del PET en sus diferentes dimensiones y ámbitos.

En el presente informe la referencia a los resultados, en los dos ámbitos mencionados, conforman el cuerpo de la evaluación del desempeño del Programa de Empleo Temporal (PET), correspondiente al período 2001–2006, resaltando la situación a éste último año, desde la perspectiva de su información secundaria, la cual está referida a un conjunto de variables básicas que constituyen la materia prima con la que se elaboran los indicadores de evaluación, a partir de la información proporcionada por cada una de las dependencias operadoras del Programa.

El informe se constituye en comprensivo del período, toda vez que la Universidad realiza el proceso de evaluación desde el año 2001, momento desde el cual se han ido ensayando y afinando algunas medidas de focalización y eficiencia en el uso de los recursos. En consecuencia, se cuenta con información desde 2001, que permite una visión más amplia en la que se incluye la evaluación correspondiente al año 2006. Al incorporar análisis realizados en años anteriores y que se actualizan para el presente año, nos permite revisar y adecuar algunas aportaciones que a su vez empleamos como contexto. Hay otros temas que, por haber sido desarrollados con minuciosidad en otros informes,

se incluyen como síntesis de los mismos para contextualizar el análisis de la información. Asimismo, y en relación a que se recogen análisis anteriores, se incorporan los mismos con pocas o nulas modificaciones que no constituyen necesariamente una réplica exacta toda vez que son considerados en el contexto del análisis de período.

En relación con lo anterior, los temas que se incluyen en el presente informe son los siguientes:

- La ubicación del PET en el contexto de las políticas públicas, que incluye una revisión de las tendencias en el ámbito de todos los programas, de los específicos de productividad y empleo y del PET desde su implementación hasta el año 2006. Esta revisión se realiza para el PET en su dimensión global, así como en el ámbito estatal, para cada dependencia.
- La revisión de las tendencias y los cambios en los recursos de los que dispone el PET en el período 2001–2006 en relación con las variables monetarias (presupuesto total y por dependencias) y de conteo (beneficiarios, empleos, jornales y obras) y la evolución de la cobertura estatal del Programa en el período.
- En el tercer apartado se realiza un análisis de las fuentes de información, la consistencia entre las mismas y la construcción de la Base Maestra que constituye el marco muestral, sobre el que se construyen las muestras para la evaluación en campo, del impacto del Programa a beneficiarios en relación con los no beneficiarios y del estado de realización de las obras. Es importante señalar que las dependencias proveen información agregada a nivel de estados, con la que se realiza el análisis del estado de situación, eficacia y eficiencia del PET; e información a nivel de localidades de las variables de conteo con la que se construye la Base Maestra. Para el año 2006, contamos con la información de las dependencias con cierre a las siguientes fechas: SEDESOL 30 de junio, SCT 30 de Junio y SEMARNAT 15 de julio. De acuerdo con el uso de los recursos para el presente año, esta información contiene la casi totalidad de los gastos del año, por lo que se tomó como información definitiva para los fines de la presente evaluación.

- En el capítulo cuarto se sintetizan los cambios conceptuales y operativos que se desprenden de las Reglas de Operación desde el 2001 hasta la fecha, habida cuenta de que los cambios sustantivos corresponden a las RO de los años 2001 a 2003, dado que en los siguientes no hay modificaciones sustantivas sino actualizaciones al monto del jornal; hasta el año 2006 en que sí hay modificaciones sustantivas. Lo anterior se realiza con especial referencia a la focalización conceptual y operativa del PET y sus efectos en la dimensión de la población objetivo, así como la relación entre una definición acorde con el espíritu del Programa y las distintas definiciones operativas o empíricas.
- En el quinto capítulo se realiza una revisión de todos los indicadores construidos en la evaluación del período, con algunas especificaciones de contenido, metodológicas y de construcción, así como la especificación de su realización para cada uno de los años involucrados.
- En el apartado seis se presenta una revisión de los indicadores empleados en la evaluación referidos al estado de situación, eficacia y eficiencia del PET, así como a aquellos que aluden a la situación general de la población, y a la atención, focalización, filtración y subcobertura del Programa, efectividad, análisis de costo efectividad, análisis de costo beneficio, y se revisa de manera sintética la metodología de análisis.
- En el último apartado se presenta el análisis de los indicadores construidos, desde una perspectiva histórica-comparativa.
- En el Anexo Estadístico que se incluye se presentan los resultados de los indicadores construidos para el período 2001 - 2006, por dependencia y estado, sobre los que se hace referencia en los análisis correspondientes y que fueron organizados de acuerdo con el capitulado del informe. Esto se organiza así –aún cuando se repite información que fuera presentada en años anteriores-, porque es el informe final de período en el que es útil tener toda la información correspondiente al mismo.

## EL PET EN EL CONCIERTO GENERAL DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

Con todo y que la política social de México es relativamente "nueva", su fundamento se encuentra en los derechos sociales enmarcados en los artículos 3°, 4°, 27 y 123, de la Constitución de 1917. En este contexto, la mayoría de los estudios realizados en torno a la experiencia mexicana, en materia de política social, coinciden en señalar cuatro momentos históricos.

El primero, ubicado entre los años 1950 a 1970 (considerada como la época dorada del desarrollo económico mundial[1/]), se caracteriza por la inserción de la política social dentro de una política de desarrollo, en donde uno de los objetivos centrales consistía en la industrialización y urbanización del país. En este caso, el despliegue y la puesta en marcha de un vigoroso programa de subsidios generalizados para la población, adquirió un matiz estratégico para su consolidación.

Un segundo momento, cuya duración abarca los años setenta y principios de los ochenta, coincide con el agotamiento del modelo de desarrollo industrializador del país, elevados índices de protección económica y el estallido de la crisis de la deuda. En este caso, el marco de referencia inmediata, reconfigurado por los aspectos señalados, dejan en claro la inauguración de una etapa de escasez de recursos y la necesidad de eliminar el programa de subsidios.

El tercer momento, comprende aquellos años en los que el país transita por una fase de estancamiento, de forma tal que los estrategas plantean la focalización, como criterio para la mejor utilización de recursos escasos. En consecuencia, la dicotomía entre la política social y la política de desarrollo, prácticamente es inevitable.

Finalmente, el cuarto momento, que podría ubicarse a partir de la segunda mitad de los años noventa, se caracteriza por una estrategia orientada, en el corto plazo, a generar capacidades y sinergias de desarrollo local, en las comunidades clasificadas con elevados grados de marginación y alcanzar

[1] / Al respecto *véase*, Maddison A. *La Economía Mundial en el Sigo XX*, FCE, México.

mejores niveles en la calidad de vida de la población que, en el mediano plazo, les permita salir de la pobreza a partir de su inserción a los procesos generados por la globalización.

Al amparo de esta nueva realidad económica mundial y ante la evidente ineficiencia de las estrategias nacionales anteriores, la necesidad de definir de manera objetiva una nueva estrategia de Política social para el país, acorde a las exigencias que imponen las condiciones de pobreza en las que se encuentran segmentos importantes de la población, la inequitativa distribución del ingreso y la globalización económica mundial, se vuelve imperativa.

Mas aún y también como parte de la nueva reconfiguración mundial y de las estrategias de desarrollo nacionales, la definición de las políticas públicas, su papel tanto en el desarrollo del país como en la ayuda y asistencia a los sectores más vulnerables de la sociedad mexicana, han sido temas con mayor presencia dentro de las agendas de las autoridades gubernamentales (en sus diferentes dimensiones y niveles), que están delineando la práctica de la política pública en el país. Como resultado de ello, la redefinición del perfil de los programas sociales adquiere nuevos matices, después de que durante mucho tiempo fueron vistos (y en alguna manera diseñados) con un fin asistencialista o productivista. En todo esto, el papel del estado deberá tener como común denominador el principio de la eficiencia económica. Es decir, no un estado grande o pequeño, sino un estado eficiente.

En el caso de México, se ha replanteado la necesidad y legitimidad de una política social orgánica, en la que se confrontan posiciones asistencialistas y productivistas, que ven a la política pública destinada a la reducción de la pobreza con distintos objetivos y operatividades, en las que la recuperación de los recursos va tomando importancia sustantiva. Esta revisión se ha visto reflejada tanto en los recursos que la nación aporta al desarrollo social como en la propia estructura programática de las distintas estrategias destinadas a la reducción de la pobreza.

En años recientes, el carácter proteccionista, asistencial y solidario, que tradicionalmente había caracterizado al funcionamiento del aparato estatal, ha sido sometido a una revisión y modificación que

se ha visto reflejada en una asignación y uso más eficiente (bajo el principio de la focalización[2] y de uso óptimo) de los recursos orientados a la política pública y a la estructura programática, que ha variado significativamente en los años que van de 1995 a 2006; vital en países que como el nuestro, presenta rezagos importantes en materia de bienestar.

Es importante resaltar que, el protagonismo del Estado y el papel de otros sectores sociales, ha sido diferente en distintas administraciones, en relación con una especial visión de las políticas públicas orientadas a estos fines. En este sentido, las políticas públicas aparecen como tema de discusión y programación a partir de las crisis de las políticas económicas y de la necesidad de que la política tenga mayor efectividad en relación con una lógica de medios afines con objetivos focalizados e instrumentalizados. De esta manera, la asignación de los montos de los recursos destinados al combate de la pobreza dependen de la importancia que se le asigna a este objetivo, con lo que hay dos procesos que se dan de manera conjunta, la necesidad de disminuir los gastos en esta área (para destinarlos a otras consideradas de mayor rentabilidad) y hacerlos más eficientes (focalizados y sujetos a una lógica racional de evaluación y de recuperación). Esta lógica de evaluación de carácter productivista de los programas sociales tiene por objetivo hacer un uso eficiente de los recursos y justificar de algún modo la reducción de los recursos asignados y la presencia real de la política social, generando una política social de nuevo tipo.

En relación con estos procesos, hemos identificado un conjunto de indicadores que dan cuenta del derrotero en el uso de los recursos públicos, tanto en términos de su disponibilidad, como en la distribución de los mismos. La información anual correspondiente a los últimos dieciséis años (1990-2006), muestra un comportamiento cíclico, que se explica en gran medida por las decisiones que coyunturalmente se toman en relación con distintas variables –por ejemplo, la inyección de recursos al

[2]/ La focalización, adquiere un significado especial en el marco de la política de saneamiento de las finanzas estatales llevadas a cabo como componente principal de los programas de ajuste estructural. Dicha política requiere de los gobiernos la racionalización y la reducción del gasto estatal. A través de la focalización se ofrece la posibilidad de utilizar recursos escasos de manera selectiva a favor de grupos meta predeterminados y según criterios de costo-eficiencia. De tal manera – se cree- que con la focalización se pone el acento no sólo en la forma de utilización del gasto social, sino también en los destinatarios de dicho gasto.

PET en el año 2003 luego de la revisión de las altas tasas de desempleo-, que determinó el cambio de una tendencia relativamente consistente a la disminución de recursos destinados al Programa.

Valorado a precios constantes del año 2000, el gasto gubernamental *per cápita* orientado a atender las necesidades para la superación de la pobreza de la población, muestra un comportamiento cíclico en sentido inverso al observado en el comportamiento del PIB nacional, aunque en algunos años específicos se percibe coincidencia en dicha tendencia. Al respecto, se puede observar que entre 1990 y 2006, el gasto *per cápita* para la superación de la pobreza prácticamente se ha triplicado[3/]. Sin embargo, se percibe también una desatención de este tipo de recursos durante el trienio 1995-1997, evidenciado en tasas de variación negativas, para luego incrementarse de manera permanente hasta el 2006.

Lo anterior nos indica que no hay una asignación de recursos sostenida en el período sino una suerte de cambios que son sumamente interesantes, toda vez que manifiestan la importancia y permanencia de las políticas –medidas en sus recursos-, así como en la dotación de los mismos a diferentes Programas, que también dan pauta para percibir los cambios, por parte de los responsables de las políticas públicas, de los problemas a resolver y de las acciones consideradas más eficientes; esto sin dejar de considerar las "modas" que de manera interna o externa –especialmente a través de los subsidios internacionales- imprimen a la problemática en cuestión. Esta es una situación interesente que se observa a partir de 2005, en el sentido de que, la redistribución de los recursos entre los diferentes programas se realiza en función de ciertos criterios de política pública y de eficiencia.

Conjuntamente con este proceso, si bien la aportación del gasto público federal, en puntos del PIB, se mantiene ligeramente por arriba de un punto porcentual, la tendencia del PIB muestra un comportamiento cíclico durante la presente administración que se manifiesta en una disminución del orden de 0.1% para 2001, para posteriormente observar una tendencia sistemática a la alza, cuyo nivel

[3] De acuerdo con la información reportada en el Anexo Estadístico del Informe de Gobierno, 2006, durante el periodo 1990-2006, se observa una tasa de crecimiento medio anual del orden de 7.7%

más alto se alcanza en el primer semestre de 2006, con un crecimiento del orden de 5.1%[4], mientras que la pobreza, especialmente la rural (medida a través del número de individuos u hogares, en las líneas 1, 2 ó 3), ha crecido en el período total de referencia, con un punto de inflexión hacia la baja entre 1998 y 2000[5].

Desde el punto de vista del agente ejecutor del gasto para superar la pobreza, el gobierno federal, hasta 1995, ejercía en su totalidad dichos recursos y a partir del año siguiente la participación de los niveles de gobierno estatal y municipal, adquieren mayor presencia, no obstante el gobierno federal mantiene el control de los recursos en todo el periodo. Por ejemplo, de la totalidad de los recursos asignados a este renglón, en 1998, el 17.6% y el 23.5% fueron ejecutados por los niveles de gobierno estatal y municipal, respectivamente, situación que se mantiene hasta 2001. A partir del año siguiente, la rectoría del estado, en esta materia, vuelve a cobrar mayor relevancia poniéndose de manifiesto en 2006, cuando la participación de cada uno de estos niveles de gobierno fue de 69.1% para el gobierno federal, 11.5% como participación estatal y 19.4% como aportación de las autoridades municipales.

Sin duda alguna, estos últimos datos, y especialmente los vaivenes presupuestales, dejan entrever que, no obstante que el gobierno en sus diferentes instancias ha asumido el combate a la pobreza como uno de sus compromisos, dista mucho de tener un carácter prioritario; a lo que se une una nueva visión del papel de los distintos actores sociales y la importancia tanto del protagonismo de la población en el concepto de corresponsabilidad social que se incluye en los últimos años, como de la coordinación de las acciones con objeto de optimizar el uso de los recursos. En lo sucesivo, además de canalizar una mayor asignación presupuestaria, es fundamental implementar mayores acciones, de manera coordinada entre los distintos actores involucrados de manera directa, a fin de definir una estrategia acorde con los lineamientos de la política social y con la estrategia de desarrollo del país.

[4/] Corresponde a la variación anual del primer semestre de 2006.

[5] SEDESOL, *Documentos de Investigación 2*, México, Agosto de 2002.

Naturalmente, y como parte de esta redefinición, surgen nuevas necesidades que en este caso estarían abriendo la posibilidad de llevar a cabo una discusión intelectual y política de la política social en la que se estarían abordando temas como:

i) la crítica a los programas focalizados;

ii) los riesgos políticos;

iii) y los intereses de grupo que genera.

Con la revalorización de las estrategias focalizadoras del combate a la pobreza, como tarea fundamental de las políticas de desarrollo, ha iniciado un proceso en el que se ha percibido un desplazamiento de los principales grupos meta-destinatarios de la acción social, desde los trabajadores organizados a la población pobre.

En un contexto de redefinición de objetivos y estrategias, la visión en torno a los roles del estado y el mercado en el ámbito social, también han sufrido modificaciones. Los argumentos que atribuían al Estado el rol de actor principal de la política social y garante del principio de justicia social redistributiva, igualitaria y universal han resultado fuertemente cuestionados.

No obstante lo anterior, en el país, las políticas de desarrollo (también denominadas políticas de capital humano), se han focalizado y conforman la parte medular de los programas de combate a la pobreza extrema.

La revisión del monto de los recursos que históricamente se han asignado a algunos de los programas para la superación de la pobreza, a excepción del Programa Oportunidades (antes llamado PROGRESA en relación con una estrategia específica de política pública), muestran una tendencia decreciente. El Programa Oportunidades presenta un crecimiento importante en el año 1998 (529.4% en relación al año anterior) y a partir de entonces, el comportamiento decreciente que se observa en el monto de los recursos monetarios ejercidos a través de este programa, alcanza el menor incremento en 2004, cuando solamente registran un aumento de 9.7%, para volver a repuntar en los dos años de cierre del sexenio,

con variaciones de 12.3% para 2005 y 7.1% en 2006. Si consideramos el monto de los recursos asignados a este programa, desde sus origen hasta el presente año, se observa un incremento sustancial de orden de 3,560.9 %, lo que significa que en promedio anual, el gasto asignado para su operación registró incrementos de 49.2%.

**Gastos para la superación de la pobreza[1/] 1990-2006**

**Cuadro 1.1**

| Concepto | 1990 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Gastos per cápita para la superacion de la pobreza (Pesos). A precios constantes 2000 2/* | 353.3 | 579.7 | 522.2 | 505.0 | 475.6 | 542.3 | 579.6 | 620.9 | 841.3 | 759.6 | 773.7 | 868.0 | 937.6 | 1069.7 |
| *Tasa de variación anual%* | | 0.6 | -0.1 | 0.0 | -0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.4 | -0.1 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| *Gasto público federal para la superación de la pobreza/PIB (%) 3/* | 0.7 | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.0 | 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.7 |
| *Variación anual del PIB % calculada sobre precios constantes (2000)* | 5.2 | 4.5 | -6.2 | 5.1 | 6.8 | 4.9 | 3.7 | 6.6 | -0.2 | 0.9 | 1.3 | 4.2 | 2.9 | 5.1 [/4] |
| *% del gasto público federal para la superación de la pobreza/ Gasto programable total 3/* | 4.7 | 6.4 | 6.9 | 6.5 | 5.7 | 6.8 | 7.2 | 7.1 | 7.5 | 8.1 | 7.6 | 8.3 | 8.5 | 10.4 |
| *Gasto para la superación de la pobreza por ejecutor (%)* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Gobierno Federal* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 99.7 | 99.8 | 58.9 | 56.2 | 57.8 | 55.9 | 59.1 | 60.2 | 65.2 | 66.1 | 69.1 |
| *Gobiernos Estatales* | | | | 0.3 | 1.2 | 17.6 | 18.5 | 17.7 | 18.2 | 17.0 | 15.7 | 13.4 | 12.5 | 11.5 |
| *Gobiernos Municipales* | | | | | | 23.5 | 25.3 | 24.5 | 25.9 | 23.9 | 24.1 | 21.4 | 21.4 | 19.4 |

Notas:

1/ Cifras revisadas y actualizadas por la dependencia responsable. Se presentan datos a partir del inicio del Programa.

2/ Se calculó con base en los datos definitivos del *XII Censo General de Población y Vivienda de 2000* presentados por el Consejo Nacional de Población a mediados de 2003.

3/ En 2005 los cálculos fueron realizados con base en el presupuesto autorizado.

4/ Corresponde al 1er. Semestre de 2006, en relación con el mismo periodo de 2005.

Las cifras fueron calculadas a precios constantes del año 2000.

Fuente: VI Informe de Gobierno, 2006. Presidencia de la República; INEGI. BIE; Criterios Generales de Política Económica para la Iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente al año 2006.

En lo que se refiere a los montos asignados para la ejecución del Programa de Empleo Temporal (PET), la tendencia muestra un comportamiento más irregular al del Programa Oportunidades. De acuerdo con la información reportada en el Anexo Estadístico del Informe de Gobierno 2006, entre los años 1995 y 2000, el monto de recursos financieros asignados incrementa pero no sostenidamente ya que van disminuyendo las aportaciones; a partir de 2001 y hasta 2006, la variación es negativa con valores –negativos- muy importantes en 2001, 2003 Y 2006. En consonancia con esto, el número de empleos generados –que subía relativamente entre 1995 y 1999, empieza a descender de manera sostenida a partir de ese año con variaciones negativas muy fuertes que implican la disminución catastrófica de esta oferta de empleo en las poblaciones y regiones para las que fue diseñado el Programa[6]. Esta situación es de singular importancia, ya que el Programa atiende las necesidades de empleo relacionadas con la estacionalidad de las poblaciones económicamente activas de las zonas rurales más pobres del país, mismas que han visto descender sus condiciones de empleo y de vida en general, a la par que ha aumentado el número de personas que son objeto del Programa, tal como lo veremos en los capítulos de focalización y cobertura.

Asimismo, también se verifica un decremento sostenido a partir del año 2000 en el Programa de Oportunidades Productivas en relación con los productores beneficiados, aún cuando los recursos aumentan de acuerdo con las fuentes, sobre las que se elaboran los cuadros 1.2 y 1.2a.

[6] La posible inconsistencia entre la tasa de variación de recursos y de empleos en el caso del PET y de recursos y de productores beneficiados en el caso de Oportunidades Productivas surge de la información que refiere a montos ejercidos hasta la fecha de la información y empleos y productores programados.

## Principales programas para la superación de la pobreza[1/]

Cuadro 1.2

| Concepto | 1990 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Programa de Desarrollo Humano Oportunidades*** [2/] | | | | | | | | | | | | | | |
| *Millones de pesos (a precios constantes 2000)* | | | | | 689.3 | 4,338.3 | 7,544.1 | 9,586.9 | 11,651.9 | 15,220.2 | 19,119.3 | 20,974.4 | 23,556.8 | 25,234.6 |
| *Familias beneficiadas (Miles)* [3/] | | | | | 300.7 | 1,595.6 | 2,306.3 | 2,476.4 | 3,237.7 | 4,240.0 | 4,240.0 | 5,000.0 | 5,000.0 | 5,000.0 |
| *Becas Otorgadas (Miles)* | | | | | 101.1 | 1,299.0 | 2,192.6 | 2,485.3 | 3,315.5 | 4,355.9 | 4,438.7 | n.d. | n.d. | n.d. |
| *Suplementos alimenticios distribuidos (Millones de dosis)* | | | | | 5.0 | 254.1 | 543.8 | 555.7 | 665.3 | 566.4 | 529.2 | 523.6 | 449.8 | 458.8 |
| *Promedio de consultas mensuales (Miles)* | | | | | | 435.0 | 1,359.8 | 1,624.4 | 1,836.4 | 2,295.8 | 2,661.5 | 2,903.1 | 3,354.3 | 3,354.1 |
| ***Programas Alimentarios*** | | | | | | | | | | | | | | |
| *Programa de Desayunos Escolares* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Desayunos repartidos por día (Miles)* | 599.4 | 1,271.0 | 1,930.3 | 2,092.7 | 2,737.7 | 2,958.7 | 3,440.3 | 3,630.2 | 3,673.9 | 3,758.0 | 3,998.5 | 4,531.2 | 4,475.5 | 4,581.5 |
| *Programa de Abasto Social de Leche* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Familias beneficiadas (Miles)* [4/] | 2,180.9 | 2,916.9 | 3,121.0 | 3,089.3 | 3,041.6 | 2,681.3 | 2,394.4 | 2,394.3 | 2,632.1 | 2,825.5 | 3,040.1 | 3,013.3 | 2,834.3 | 2,851.2 |
| *Programa Tortilla* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Familias beneficiadas (Miles)* | 840.0 | 2,103.1 | 2,301.0 | 1,927.9 | 1,865.6 | 1,680.2 | 1,190.4 | 1,157.7 | 1,050.9 | 633.2 | 139.9 | n.d. | n.d. | n.d. |
| ***Programas Productivos*** | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Programa de Empleo Temporal*** | | | | | | | | | | | | | | |
| *Empleos generados (Miles)* | | | 662.1 | 851.3 | 845.2 | 984.2 | 1,189.7 | 1,086.3 | 985.5 | 932.6 | 406.7 | 340.5 | 328.2 | 171.9 |
| *Recursos ejercidos (millones de pesos a precios constantes de 2000)* | | | 2,423.0 | 2,398.6 | 3,064.8 | 3,459.6 | 3,723.9 | 4,002.6 | 3,528.2 | 3,461.7 | 1,480.9 | 1,398.7 | 1,374.1 | 557.9 |
| *Programa de Oportunidades Productivas* [6/] | | | | | | | | | | | | | | |
| *Productores beneficiados (Miles)* [5/] | 684.4 | 820.7 | 759.9 | 667.9 | 497.1 | 515.5 | 609.9 | 643.6 | 629.6 | 582.5 | 385.7 | 112.8 | n.d. | n.d. |
| *Recursos ejercidos (Millones de pesos a precios constantes de 2000)* | 2,129.8 | 1,599.4 | 1,115.2 | 784.0 | 567.7 | 552.9 | 554.6 | 503.5 | 495.8 | 466.3 | 334.8 | 220.0 | 35.6 | |

Notas:

1/ El Monto del Presupuesto para 2006 de todos los programas se refiere al Presupuesto Autorizado.

[2]/ A partir de 2002 el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) cambia de denominación por: Programa de Desarrollo Humano Oportunidades

[3]/ El número de familias beneficiadas por el Programa Oportunidades, para 2006 se refiere al Padrón Inicial Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2006

[4]/ EL número de familias beneficiadas a través del Programa de Abasto Social de leche, para 2006, se refiere a la meta programada.

[5]/ El número de productores beneficiados, para 2006, se refiere a la meta programada.

[6]/ De 1990 a 2001 los datos corresponden al Programa Crédito a la Palabra. En 2002 se pone en marcha el Programa de Opciones Productivas, que integra las acciones de apoyos a la palabra (cuyo antecedente es Crédito a la Palabra), y acciones en apoyo a las mujeres y a empresas sociales. Los recursos y número de beneficiarios se refieren únicamente a esta modalidad.

Fuente: VI Informe de Gobierno, 2006 (Anexo Estadístico) y Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades.

## Principales programas para la superación de la pobreza, 1990-2006

**(Tasas de variación anual %)**

**Cuadro 1.2a**

| Concepto | 1990 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ***Programa de Desarrollo Humano Oportunidades*** | | | | | | 529.4 | 73.9 | 27.1 | 21.5 | 30.6 | 25.6 | 9.7 | 12.3 | 7.1 |
| *Familias Beneficiadas* | | | | | | 430.6 | 44.5 | 7.4 | 30.7 | 31.0 | 0.0 | 17.9 | 0.0 | 0.0 |
| *Becas Otorgadas* | | | | | | 1,184.9 | 68.8 | 13.3 | 33.4 | | | | | |
| *Suplementos alimenticios distribuidos* | | | | | | 4,982.0 | 114.0 | 2.2 | 19.7 | -14.9 | -6.6 | -1.1 | -14.1 | 2.0 |
| *Promedio de consultas mensuales* | | | | | | | 212.6 | 19.5 | 13.1 | 25.0 | 15.9 | 9.1 | 15.5 | 0.0 |
| *Programas Alimentarios* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Programa de Desayunos Escolares* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Desayunos repartidos por dia* | | 112.0 | 51.9 | 8.4 | 30.8 | 8.1 | 16.3 | 5.5 | 1.2 | 2.3 | 6.4 | 13.3 | -1.2 | 2.4 |
| *Programa de Abasto Social de Leche* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Familias beneficiadas* | | 33.7 | 7.0 | -1.0 | -1.5 | -11.8 | -10.7 | 0.0 | 9.9 | 7.3 | 7.6 | -0.9 | -5.9 | 0.6 |
| *Programa Tortilla* | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Familias beneficiadas*** | | 150.4 | 9.4 | -16.2 | -3.2 | -9.9 | -29.2 | -2.7 | -9.2 | | | | | |
| *Programas Productivos* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Programa de Empleo Temporal* | | | | | | | | | | | | | | |
| *Empleos generados* | | | | 28.6 | -0.7 | 16.4 | 20.9 | -8.7 | -9.3 | -5.4 | -56.4 | -16.3 | -3.6 | -47.6 |
| *Recursos ejercidos* | | | | -1.0 | 27.8 | 12.9 | 7.6 | 7.5 | -11.9 | -1.9 | -57.2 | -5.6 | -1.8 | -54.9 |
| *Programa de Oportunidades Productivas* /5 | | | | | | | | | | | | | | |
| *Productores beneficiados* | | 19.9 | -7.4 | -12.1 | -25.6 | 3.7 | 18.3 | 5.5 | -2.2 | -7.5 | -33.8 | -70.8 | | |
| *Recursos ejercidos* | | -24.9 | -30.3 | -29.7 | -27.6 | -2.6 | 0.3 | -9.2 | -1.5 | -6.0 | -28.2 | -34.3 | -83.8 | -100.0 |

Notas:

n.a. No aplica.

Fuente: Elaboración con base en el Cuadro 1.2.

En el marco de los esfuerzos de la política de desarrollo social y humano, orientados al combate de la pobreza, el gobierno mexicano ha decidido canalizar recursos económicos a la realización de programas y acciones encaminados a mejorar las condiciones de Productividad y Empleo. En este sentido, y de acuerdo con la información disponible de las unidades beneficiadas, se puede constatar que a partir de 2002 se registra una disminución sistemática, en el número de los beneficios dedicados a las zonas rurales. Así, disminuyen los productores beneficiados y las hectáreas cultivadas de los beneficiarios del Programa de Crédito a la Palabra, los empleos generados por el PET y los jornaleros beneficiados y los proyectos aprobados en relación a los jornaleros agrícolas.

Veamos en detalle las cifras. En primer lugar, la información disponible de los programas revisados, nos permite observar que no existe un comportamiento homogéneo y sostenido, en relación con el número de beneficiarios en los distintos años, sin que podamos encontrar el sentido subyacente a las variaciones en relación con la construcción de las políticas públicas y la atención de la población objetivo. En segundo lugar, y aún con algunos incrementos aislados, los beneficios que se desprenden a favor de la población vulnerable que habita las zonas rurales, en general muestran un comportamiento a la baja.

## Programas de apoyos a la productividad y el empleo, 1990-2006

**Cuadro 1.3**

| Año | FONAES [1/] (Empresas creadas) | Crédito a la Palabra [2/] | | Productores Agricolas de Bajos Ingresos [3/] | | | Empleo Temporal | Jornaleros Agrícolas | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Productores beneficiados | Hectáreas cultivadas | Hectáreas Incorporadas | Obras y Acciones | Productores Beneficiarios | Empleos Generados | Jornaleros Beneficiados | Proyectos apoyados |
| *1990* | | 648,403 | 1,986,636 | | | | | | |
| *1991* | | 673,278 | 1,656,440 | | | | | | |
| *1992* | | 691,635 | 1,693,786 | | | | | | |
| *1993* | | 693,408 | 2,188,989 | | | | | | |
| *1994* | 9,638 | 820,740 | 1,648,012 | | | | | 398,000 | |
| *1995* | 4,195 | 759,939 | 1,424,191 | 1,333 | 131 | 54,290 | 662,145 | 309,238 | 3,574 |
| *1996* | 1,710 | 667,915 | 1,393,030 | 5,585 | 34 | 48,829 | 851,296 | 366,389 | 10,530 |
| *1997* | 2,748 | 497,142 | 1,181,150 | 3,665 | 30 | 29,824 | 845,180 | 609,890 | 8,794 |
| *1998* | 731 | 515,480 | 1,166,375 | 2,356 | 65 | 111,865 | 984,252 | 693,014 | 14,782 |
| *1999* | 625 | 609,922 | 1,259,033 | 4,077 | 33 | 129,991 | 1,189,695 | 771,364 | 16,330 |
| *2000* | 887 | 643,568 | 1,281,336 | 2,042 | 376 | 116,514 | 1,086,346 | 753,285 | 16,727 |
| *2001* | 683 | 629,566 | 1,270,250 | n.d. | n.d. | n.d. | 985,518 | 678,834 | 17,048 |
| *2002* | 2,551 | 582,470 | 1,290,031 | n.d. | n.d. | n.d. | 932,574 | 722,936 | 15,727 |
| *2003* | 4,696 | 402,057 | 813,396 | n.d. | n.d. | n.d. | 406728 4/ | 528302 [5/] | 8862 [6/] |
| *2004* | 4,392 | 274,056 | 552,664 | n.d. | n.d. | n.d. | 340,401 | n,d, | n.d. |
| *2005* | 2,902 | 5,762 | 6,568 | n.d. | n.d. | n.d. | 328,205 | n.d. | n.d. |
| *2006* | 3,869 | 0 | 0 | n.d. | n.d. | n.d. | 171,883 | n.d. | n.d. |

Nota:

[1/] Programa resectorizado a la Secretaría de Economía a partir de 2001.

[2/] Hasta 2001 los datos corresponden al Programa Crédito a la Palabra; y de 2002 en adelante, a Apoyos a la Palabra, del Programa Opciones Productivas.

[3/] En 2001 el proyecto FIDA entró en proceso de liquidación, por tal razón no se reportan resultados a partir de ese año.

[4/] El número de empleos generados que se reporta para el PET 2003, se tomó de los resultados de la Evaluación Externa del PET 2003, realizado por la UAM-X.

[5/] Para el Programa de Jornaleros Agrícolas, el número de Jornaleros Beneficiados para 2004, se refiere a la meta programada, en tanto que para el periodo enero-marzo 2004, la cifra es de 209,606 jornaleros beneficiados de acuerdo con cifras de SEDESOL.

[6/] Para el Programa de Jornaleros Agrícolas, el número de proyectos apoyados, para 2006, corresponde al periodo enero-marzo. Cifras de SEDESOL.

e/ Cifras estimadas, para FONAES, y Crédito a la Palabra.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades.

## Programas de apoyos a la productividad y el empleo, 1990-2006

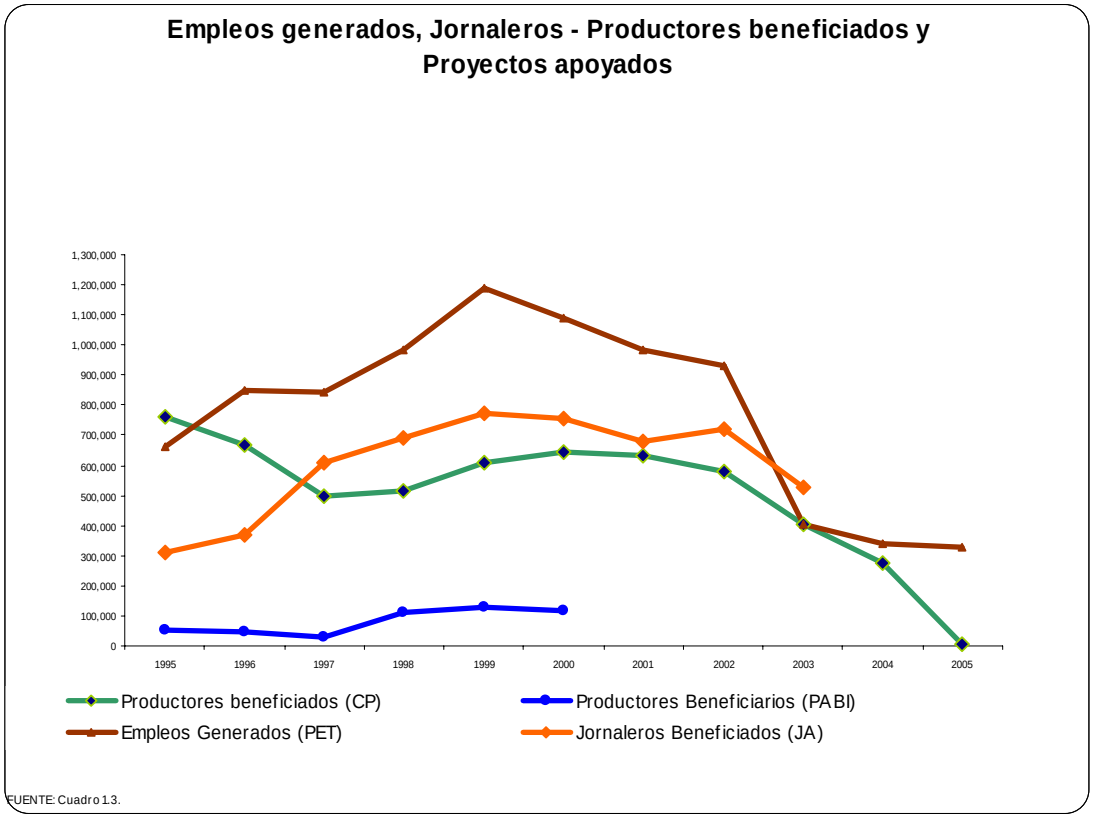
**(variaciòn anual)**

**1.3a**

| Año | FONAES [1/] (Empresas creadas) | Crédito a la Palabra [2/] | | Productores Agricolas de Bajos Ingresos [3/] | | | Empleo Temporal | Jornaleros Agrícolas | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Productores beneficiados | Hectáreas cultivadas | Hectáreas Incorporadas | Obras y Acciones | Productores Beneficiarios | Empleos Generados | Jornaleros Beneficiados | Proyectos apoyados |
| 1990 | | | | | | | | | |
| 1991 | | 3.8 | -16.6 | | | | | | |
| 1992 | | 2.7 | 2.3 | | | | | | |
| 1993 | | 0.3 | 29.2 | | | | | | |
| 1994 | | 18.4 | -24.7 | | | | | | |
| 1995 | -56.5 | -7.4 | -13.6 | | | | | -22.3 | |
| 1996 | -59.2 | -12.1 | -2.2 | 319.0 | -74.0 | -10.1 | 28.6 | 18.5 | 194.6 |
| 1997 | 60.7 | -25.6 | -15.2 | -34.4 | -11.8 | -38.9 | -0.7 | 66.5 | -16.5 |
| 1998 | -73.4 | 3.7 | -1.3 | -35.7 | 116.7 | 275.1 | 16.5 | 13.6 | 68.1 |
| 1999 | -14.5 | 18.3 | 7.9 | 73.0 | -49.2 | 16.2 | 20.9 | 11.3 | 10.5 |
| 2000 | 41.9 | 5.5 | 1.8 | -49.9 | 1,039.4 | -10.4 | -8.7 | -2.3 | 2.4 |
| 2001 | -23.0 | -2.2 | -0.9 | | | | -9.3 | -9.9 | 1.9 |
| 2002 | 273.5 | -7.5 | 1.6 | | | | -5.4 | 6.5 | -7.7 |
| 2003 | 84.1 | -31.0 | -36.9 | | | | -56.4 | -26.9 | -43.7 |
| 2004 | -6.5 | -31.8 | -32.1 | | | | -16.3 | | |
| 2005 | 31.2 | -97.6 | | | | | -4.5 | | |
| 2006 | | | | | | | -47.1 | | |

FUENTE: Cuadro 1.3

En la siguiente gráfica se muestra, en términos absolutos, el volumen de población rural beneficiada, a través de los programas sociales impulsados por el gobierno federal, para la década 1995-2006. Como se mencionó anteriormente, el desempeño de éstos, visto a la luz de sus resultados muestra un impacto diferenciado, con una clara tendencia a la baja a partir de 2002. De alguna manera esta situación es entendible si asumimos que para 2005, los recursos disponibles (como la distribución por programas que se tiene definida en la agenda de la Secretaría – PET), decrecieron en 79.57%, mientras que los correspondientes al Programa Opciones Productivas registró una merma considerable del orden de 52.38%.




FUENTE: Cuadro 1.3.

De acuerdo con información disponible de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), a través de la cual se puede analizar el desarrollo histórico del PET en términos del gasto público federal, las tasas de variación negativas que se verifican durante los años del periodo 2001-2006, a la par que la tasa de variación negativa del período 1995-2006 (-67%) muestran una tendencia a la baja que parece irreversible. Esta tendencia se verifica en prácticamente todos los estados, en los últimos años, así como en el período 1995 – 2006. Con todas las excepciones en lo que se refiere a comportamiento histórico de las asignaciones para la ejecución de PET en el plano estatal, los años 2003, 2005 y 2006, aparecen como los momentos críticos en el sentido de que en esos años, la disminución de los recursos se vuelve más pronunciada.

De igual manera, al estimar la variación real de los recursos asignados a la operación del programa entre 1995 y 2006, resulta preocupante observar que para el último año, el monto de los recursos asignados solamente representó poco más del 33% del monto asignado en el primer año en el que se instrumentó el programa. Dentro de este escenario, llama la atención que del conjunto de entidades clasificadas con los mayores niveles de pobreza y marginación, solamente el estado de Puebla presenta una variación real positiva durante el periodo, 1995-2005 (5.8%), sin embargo al extender el periodo hasta 2006, la variación se vuelve negativa, alcanzando una magnitud de menos 11.1%, de punta a punta. En el resto de este grupo de entidades –de mayor marginación-, así como en el resto del país, los resultados son bastante desalentadores en relación con la del monto de los recursos asignados.

**Gasto público federal en el programa de Empleo Temporal por entidad federativa. 1995-2006** [1/]

**( Millones de pesos corrientes)**

**Cuadro 1.4**

| Entidad federativa | 1995 | 1996 | 1997 | 19989 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Total Nacional* | 1,010.1 | 1,343.7 | 2,071.0 | 2,710.2 | 3,401.1 | 4,002.6 | 3,752.8 | 3,867.4 | 1,729.7 | 1,710.6 | 1,722.5 | 1,043.3 |
| *Aguascalientes* | 13.7 | 24.5 | 11.5 | 22.8 | 36.1 | 22.3 | 55.0 | 45.0 | 17.0 | 18.9 | 17.3 | 13.7 |
| *Baja California* | 12.3 | 16.0 | 13.9 | 15.8 | 19.9 | 13.9 | 23.6 | 35.1 | 12.4 | 16.4 | 14.6 | 11.1 |
| *Baja California Sur* | 7.0 | 15.8 | 10.5 | 11.4 | 20.9 | 52.2 | 47.0 | 58.0 | 23.1 | 20.2 | 18.1 | 16.3 |
| *Campeche* | 16.4 | 28.9 | 60.4 | 96.3 | 112.9 | 106.4 | 110.5 | 125.0 | 53.4 | 52.5 | 38.6 | 24.1 |
| *Coahuila* | 28.1 | 45.5 | 63.4 | 45.7 | 120.8 | 123.3 | 126.5 | 93.5 | 40.7 | 52.4 | 37.2 | 26.6 |
| *Colima* | 19.9 | 21.5 | 8.5 | 18.7 | 36.0 | 34.6 | 37.2 | 37.7 | 33.2 | 25.6 | 18.7 | 13.8 |
| *Chiapas* | 95.4 | 44.8 | 234.5 | 325.4 | 312.4 | 304.5 | 378.1 | 357.2 | 136.0 | 151.6 | 173.0 | 83.9 |
| *Chihuahua* | 44.7 | 16.6 | 66.0 | 105.7 | 120.8 | 148.8 | 133.6 | 93.7 | 60.2 | 53.3 | 46.6 | 34.3 |
| *Distrito Federal* | | | | | | | | | 8.0 | 0.0 | 0.8 | 0.4 |
| *Durango* | 14.5 | 19.0 | 40.2 | 48.3 | 109.2 | 107.2 | 107.2 | 119.6 | 38.6 | 47.6 | 33.7 | 25.8 |
| *Guanajuato* | 37.3 | 25.8 | 37.9 | 37.8 | 41.8 | 42.3 | 101.6 | 101.8 | 40.1 | 41.8 | 28.9 | 19.8 |
| *Guerrero* | 36.4 | 100.5 | 209.2 | 248.3 | 247.9 | 255.8 | 281.1 | 176.5 | 98.0 | 113.2 | 81.8 | 49.7 |
| *Hidalgo* | 62.4 | 64.5 | 107.3 | 145.4 | 165.3 | 193.1 | 210.9 | 188.7 | 76.3 | 70.6 | 63.3 | 47.4 |
| *Jalisco* | 65.4 | 25.2 | 27.3 | 30.8 | 36.0 | 41.4 | 36.3 | 60.4 | 49.6 | 37.0 | 30.5 | 28.4 |
| *México* | 24.6 | 23.4 | 56.0 | 102.0 | 123.8 | 160.1 | 128.7 | 132.4 | 56.2 | 63.7 | 42.9 | 29.0 |
| *Michoacán* | 52.2 | 87.8 | 82.3 | 101.2 | 128.9 | 135.9 | 144.6 | 105.4 | 52.3 | 64.8 | 47.8 | 38.0 |
| *Morelos* | 25.0 | 31.1 | 31.3 | 40.2 | 42.8 | 38.0 | 39.5 | 69.8 | 33.3 | 30.0 | 17.0 | 11.3 |
| *Nayarit* | 29.1 | 8.7 | 34.9 | 43.6 | 48.6 | 54.7 | 55.4 | 102.1 | 54.2 | 38.4 | 23.7 | 17.3 |
| *Nuevo León* | 15.7 | 29.7 | 22.0 | 29.0 | 41.7 | 50.6 | 47.1 | 52.1 | 23.8 | 26.1 | 31.0 | 22.5 |
| *Oaxaca* | 32.5 | 112.1 | 231.7 | 275.5 | 335.7 | 300.9 | 317.8 | 280.5 | 184.3 | 127.1 | 135.7 | 79.8 |
| *Puebla* | 21.5 | 17.5 | 87.7 | 115.8 | 171.5 | 143.2 | 138.4 | 102.3 | 80.5 | 89.6 | 84.5 | 59.8 |
| *Querétaro* | 27.6 | 23.4 | 68.0 | 79.6 | 84.1 | 87.4 | 105.1 | 88.1 | 30.7 | 46.0 | 32.7 | 24.6 |
| *Quintana Roo* | 14.6 | 26.5 | 26.2 | 38.9 | 38.6 | 42.4 | 42.6 | 43.5 | 32.4 | 27.2 | 45.8 | 21.5 |
| *San Luis Potosí* | 35.2 | 34.2 | 59.2 | 102.2 | 139.1 | 161.4 | 163.3 | 127.1 | 59.7 | 64.8 | 55.2 | 43.7 |
| *Sinaloa* | 11.6 | 27.5 | 21.0 | 32.1 | 66.9 | 79.4 | 72.8 | 104.2 | 27.2 | 33.5 | 33.4 | 20.7 |
| *Sonora* | 23.2 | 37.9 | 73.4 | 90.1 | 131.3 | 116.4 | 118.9 | 156.5 | 60.1 | 61.8 | 41.7 | 28.7 |
| *Tabasco* | 39.7 | 30.6 | 34.1 | 44.8 | 75.0 | 72.7 | 69.4 | 98.4 | 32.2 | 34.4 | 32.5 | 23.0 |
| *Tamaulipas* | 40.0 | 55.4 | 54.4 | 62.7 | 74.7 | 101.1 | 91.2 | 121.0 | 46.2 | 50.9 | 47.7 | 37.4 |
| *Tlaxcala* | 20.8 | 37.8 | 50.4 | 81.0 | 70.2 | 71.7 | 78.5 | 61.7 | 49.3 | 38.0 | 27.5 | 20.7 |
| *Veracruz* | 48.6 | 20.6 | 104.2 | 122.3 | 147.5 | 165.9 | 191.3 | 203.2 | 90.7 | 89.5 | 88.5 | 56.4 |
| *Yucatán* | 51.4 | 70.2 | 89.5 | 116.9 | 130.6 | 148.7 | 122.3 | 279.2 | 70.5 | 57.6 | 81.6 | 37.3 |
| *Zacatecas* | 43.3 | 34.8 | 49.0 | 79.5 | 168.9 | 168.0 | 177.1 | 200.6 | 52.1 | 47.4 | 39.9 | 31.9 |

Notas:

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de cifras.

[2/] Elaborado con base en los datos deflactados a precios de 2000.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades y Evaluación Externa, PET 2006, UAM-X.

**Gasto público federal en el programa de Empleo Temporal por entidad federativa. 1995-2006** [1/]

**(Millones de pesos a precios constantes del año 2000)**

**Cuadro 1.4a**

| Entidad federativa | 1995 | 1996 | 1997 | 19989 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Total Nacional* | 2,423.0 | 2,398.6 | 3,064.8 | 3,459.6 | 3,723.9 | 4,002.6 | 3,528.2 | 3,461.7 | 1,480.9 | 1,398.7 | 1,354.2 | 799.5 |
| *Aguascalientes* | 32.9 | 43.8 | 17.0 | 29.2 | 39.5 | 22.3 | 51.7 | 40.3 | 14.6 | 15.5 | 13.6 | 10.5 |
| *Baja California* | 29.5 | 28.6 | 20.6 | 20.2 | 21.8 | 13.9 | 22.2 | 31.4 | 10.6 | 13.4 | 11.5 | 8.5 |
| *Baja California Sur* | 16.8 | 28.3 | 15.5 | 14.6 | 22.9 | 52.2 | 44.2 | 51.9 | 19.8 | 16.5 | 14.2 | 12.5 |
| *Campeche* | 39.3 | 51.5 | 89.4 | 123.0 | 123.6 | 106.4 | 103.9 | 111.9 | 45.7 | 42.9 | 30.3 | 18.5 |
| *Coahuila* | 67.4 | 81.2 | 93.8 | 58.3 | 132.3 | 123.3 | 118.9 | 83.7 | 34.8 | 42.8 | 29.2 | 20.4 |
| *Colima* | 47.7 | 38.3 | 12.6 | 23.9 | 39.4 | 34.6 | 35.0 | 33.7 | 28.4 | 20.9 | 14.7 | 10.6 |
| *Chiapas* | 228.8 | 79.9 | 347.0 | 415.4 | 342.1 | 304.5 | 355.5 | 319.7 | 116.4 | 124.0 | 136.0 | 64.3 |
| *Chihuahua* | 107.2 | 29.7 | 97.6 | 134.9 | 132.3 | 148.8 | 125.6 | 83.9 | 51.5 | 43.6 | 36.6 | 26.3 |
| *Distrito Federal* | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.8 | 0.0 | 0.6 | 0.3 |
| *Durango* | 34.8 | 33.9 | 59.5 | 61.6 | 119.6 | 107.2 | 100.8 | 107.1 | 33.0 | 38.9 | 26.5 | 19.8 |
| *Guanajuato* | 89.5 | 46.0 | 56.0 | 48.3 | 45.8 | 42.3 | 95.5 | 91.1 | 34.3 | 34.2 | 22.7 | 15.2 |
| *Guerrero* | 87.3 | 179.3 | 309.6 | 317.0 | 271.4 | 255.8 | 264.3 | 158.0 | 83.9 | 92.6 | 64.3 | 38.1 |
| *Hidalgo* | 149.7 | 115.1 | 158.9 | 185.6 | 181.0 | 193.1 | 198.3 | 168.9 | 65.3 | 57.7 | 49.8 | 36.3 |
| *Jalisco* | 156.9 | 45.0 | 40.4 | 39.3 | 39.5 | 41.4 | 34.1 | 54.1 | 42.5 | 30.3 | 24.0 | 21.8 |
| *México* | 59.0 | 41.8 | 82.9 | 130.2 | 135.6 | 160.1 | 121.0 | 118.5 | 48.1 | 52.1 | 33.7 | 22.2 |
| *Michoacán* | 125.2 | 156.7 | 121.9 | 129.2 | 141.2 | 135.9 | 135.9 | 94.3 | 44.8 | 53.0 | 37.6 | 29.1 |
| *Morelos* | 60.0 | 55.5 | 46.4 | 51.3 | 46.9 | 38.0 | 37.1 | 62.5 | 28.5 | 24.5 | 13.4 | 8.7 |
| *Nayarit* | 69.8 | 15.6 | 51.7 | 55.6 | 53.2 | 54.7 | 52.1 | 91.4 | 46.4 | 31.4 | 18.6 | 13.3 |
| *Nuevo León* | 37.7 | 53.0 | 32.6 | 37.0 | 45.7 | 50.6 | 44.3 | 46.6 | 20.4 | 21.3 | 24.4 | 17.2 |
| *Oaxaca* | 78.0 | 200.2 | 342.9 | 351.6 | 367.5 | 300.9 | 298.8 | 251.1 | 157.8 | 103.9 | 106.7 | 61.1 |
| *Puebla* | 51.6 | 31.2 | 129.8 | 147.8 | 187.8 | 143.2 | 130.1 | 91.6 | 68.9 | 73.3 | 66.4 | 45.8 |
| *Querétaro* | 66.2 | 41.8 | 100.6 | 101.6 | 92.1 | 87.4 | 98.8 | 78.9 | 26.3 | 37.6 | 25.7 | 18.9 |
| *Quintana Roo* | 35.0 | 47.2 | 38.8 | 49.6 | 42.3 | 42.4 | 40.0 | 38.9 | 27.7 | 22.2 | 36.0 | 16.5 |
| *San Luis Potosí* | 84.4 | 61.0 | 87.7 | 130.4 | 152.3 | 161.4 | 153.5 | 113.8 | 51.1 | 53.0 | 43.4 | 33.5 |
| *Sinaloa* | 27.8 | 49.0 | 31.1 | 41.0 | 73.3 | 79.4 | 68.4 | 93.3 | 23.3 | 27.4 | 26.3 | 15.9 |
| *Sonora* | 55.7 | 67.7 | 108.7 | 115.0 | 143.7 | 116.4 | 111.8 | 140.1 | 51.5 | 50.5 | 32.8 | 22.0 |
| *Tabasco* | 95.2 | 54.7 | 50.5 | 57.2 | 82.1 | 72.7 | 65.2 | 88.1 | 27.6 | 28.1 | 25.6 | 17.6 |
| *Tamaulipas* | 95.9 | 99.0 | 80.5 | 80.0 | 81.8 | 101.1 | 85.7 | 108.3 | 39.6 | 41.6 | 37.5 | 28.7 |
| *Tlaxcala* | 49.9 | 67.5 | 74.7 | 103.3 | 76.8 | 71.7 | 73.8 | 55.2 | 42.2 | 31.1 | 21.6 | 15.9 |
| *Veracruz* | 116.6 | 36.7 | 154.2 | 156.1 | 161.5 | 165.9 | 179.8 | 181.9 | 77.7 | 73.2 | 69.6 | 43.2 |
| *Yucatán* | 123.3 | 125.3 | 132.4 | 149.3 | 142.9 | 148.7 | 115.0 | 249.9 | 60.4 | 47.1 | 64.2 | 28.6 |
| *Zacatecas* | 103.9 | 62.1 | 72.5 | 101.5 | 184.9 | 168.0 | 166.5 | 179.6 | 44.6 | 38.8 | 31.4 | 24.4 |

Notas:

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de cifras.

[2/] Elaborado con base en los datos deflactados a precios de 2000.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades y Evaluación Externa, PET 2006, UAM-X.

## Gasto público federal en el programa de Empleo Temporal por entidad federativa. 1995-2006 [1/]

**Variación anual (%) [2/]**

**Cuadro 1.4b**

| Entidad federativa | 1996/1995 | 1997/1996 | 1998/1997 | 1999/1998 | 2000/1999 | 2001/2000 | 2002/2001 | 2003/2002 | 2004/2003 | 2005/2004 | 2006/2005 | 2006/1995 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Total Nacional* | **-1.0** | **27.8** | **12.9** | **7.6** | **7.5** | **-11.9** | **-1.9** | **-57.2** | **-5.6** | **-42.8** | **-41.0** | **-67.0** |
| *Aguascalientes* | 33.1 | -61.1 | 71.3 | 35.6 | -43.6 | 131.9 | -22.1 | -63.9 | 6.2 | -32.1 | -22.8 | -68.1 |
| *Baja California* | -3.1 | -28.0 | -2.0 | 8.0 | -36.2 | 59.6 | 41.6 | -66.2 | 26.3 | -36.6 | -25.9 | -71.2 |
| *Baja California Sur* | 68.4 | -45.0 | -6.3 | 57.3 | 128.1 | -15.3 | 17.5 | -61.9 | -16.5 | -24.4 | -12.2 | -25.6 |
| *Campeche* | 31.0 | 73.5 | 37.5 | 0.5 | -13.9 | -2.4 | 7.7 | -59.1 | -6.1 | -57.0 | -39.1 | -53.1 |
| *Coahuila* | 20.5 | 15.5 | -37.8 | 126.9 | -6.8 | -3.5 | -29.6 | -58.4 | 23.0 | -52.4 | -30.3 | -69.8 |
| *Colima* | -19.7 | -67.2 | 89.8 | 65.1 | -12.2 | 1.1 | -3.5 | -15.8 | -26.4 | -49.5 | -28.1 | -77.8 |
| *Chiapas* | -65.1 | 334.3 | 19.7 | -17.7 | -11.0 | 16.7 | -10.1 | -63.6 | 6.5 | -48.1 | -52.7 | -71.9 |
| *Chihuahua* | -72.3 | 229.1 | 38.1 | -1.9 | 12.5 | -15.6 | -33.2 | -38.5 | -15.4 | -39.7 | -28.3 | -75.5 |
| *Distrito Federal* | | | | | | | | | | | -51.3 | |
| *Durango* | -2.6 | 75.5 | 3.6 | 94.0 | -10.4 | -6.0 | 6.2 | -69.1 | 17.8 | -49.2 | -25.4 | -43.2 |
| *Guanajuato* | -48.6 | 21.8 | -13.8 | -5.3 | -7.6 | 125.8 | -4.6 | -62.3 | -0.4 | -55.6 | -33.2 | -83.0 |
| *Guerrero* | 105.4 | 72.7 | 2.4 | -14.4 | -5.8 | 3.3 | -40.2 | -46.9 | 10.3 | -58.9 | -40.8 | -56.4 |
| *Hidalgo* | -23.1 | 38.0 | 16.9 | -2.5 | 6.7 | 2.7 | -14.8 | -61.3 | -11.6 | -37.1 | -27.0 | -75.7 |
| *Jalisco* | -71.3 | -10.1 | -2.7 | 0.4 | 4.9 | -17.6 | 58.4 | -21.5 | -28.8 | -28.1 | -9.2 | -86.1 |
| *México* | -29.2 | 98.5 | 57.2 | 4.1 | 18.1 | -24.4 | -2.1 | -59.4 | 8.2 | -57.3 | -34.1 | -62.3 |
| *Michoacán* | 25.2 | -22.2 | 6.0 | 9.2 | -3.7 | 0.0 | -30.6 | -52.5 | 18.3 | -45.0 | -22.5 | -76.7 |
| *Morelos* | -7.4 | -16.5 | 10.6 | -8.6 | -18.9 | -2.3 | 68.2 | -54.4 | -14.0 | -64.7 | -35.2 | -85.6 |
| *Nayarit* | -77.7 | 232.2 | 7.6 | -4.3 | 2.8 | -4.8 | 75.5 | -49.2 | -32.3 | -57.8 | -28.9 | -81.0 |
| *Nuevo León* | 40.8 | -38.6 | 13.7 | 23.4 | 10.9 | -12.5 | 5.3 | -56.3 | 4.7 | -19.2 | -29.3 | -54.2 |
| *Oaxaca* | 156.7 | 71.3 | 2.6 | 4.5 | -18.1 | -0.7 | -16.0 | -37.2 | -34.1 | -41.2 | -42.7 | -21.6 |
| *Puebla* | -39.4 | 315.6 | 13.9 | 27.0 | -23.7 | -9.1 | -29.6 | -24.7 | 6.3 | -37.5 | -31.0 | -11.1 |
| *Querétaro* | -36.9 | 140.7 | 1.0 | -9.3 | -5.1 | 13.1 | -20.2 | -66.7 | 43.1 | -49.9 | -26.7 | -71.5 |
| *Quintana Roo* | 34.9 | -17.9 | 27.9 | -14.8 | 0.4 | -5.5 | -2.8 | -28.8 | -19.8 | -25.9 | -54.2 | -53.0 |
| *San Luis Potosí* | -27.8 | 43.7 | 48.7 | 16.8 | 5.9 | -4.9 | -25.9 | -55.1 | 3.7 | -36.8 | -22.8 | -60.3 |
| *Sinaloa* | 76.2 | -36.6 | 31.9 | 78.8 | 8.4 | -13.9 | 36.3 | -75.0 | 17.6 | -42.1 | -39.6 | -43.0 |
| *Sonora* | 21.6 | 60.6 | 5.8 | 25.0 | -19.0 | -3.9 | 25.3 | -63.3 | -1.8 | -56.5 | -32.9 | -60.5 |
| *Tabasco* | -42.6 | -7.7 | 13.3 | 43.5 | -11.4 | -10.3 | 35.0 | -68.7 | 2.0 | -37.3 | -31.0 | -81.5 |
| *Tamaulipas* | 3.2 | -18.7 | -0.6 | 2.2 | 23.7 | -15.2 | 26.3 | -63.5 | 5.2 | -31.1 | -23.6 | -70.1 |
| *Tlaxcala* | 35.3 | 10.6 | 38.4 | -25.7 | -6.7 | 3.0 | -25.2 | -23.6 | -26.4 | -48.9 | -26.6 | -68.2 |
| *Veracruz* | -68.5 | 320.0 | 1.3 | 3.4 | 2.7 | 8.4 | 1.1 | -57.3 | -5.8 | -40.9 | -37.9 | -62.9 |
| *Yucatán* | 1.6 | 5.7 | 12.8 | -4.2 | 4.0 | -22.7 | 117.4 | -75.8 | -22.0 | -39.3 | -55.4 | -76.8 |
| *Zacatecas* | -40.2 | 16.7 | 40.0 | 82.2 | -9.2 | -0.9 | 7.8 | -75.2 | -13.1 | -36.9 | -22.1 | -76.5 |

Notas:

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de cifras.

[2/] Elaborado con base en los datos deflactados a precios de 2000.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades y Evaluación Externa, PET 2006, UAM-X.

Es importante no perder de vista que el Programa de Empleo Temporal, surge de la necesidad de atender una situación de sequía extrema en todo el país en 1995, teniendo como objetivo central enfrentar y dar solución a la problemática, generada por la falta de agua, en que se vio inmersa un porcentaje amplio de la población de las localidades rurales vinculada a algún tipo de actividad ligada al sector agropecuario. Si bien éste fue su origen, el Programa ha ido creciendo, no en una manera proporcional con las emergencias, sino en relación con las necesidades de la zona rural, cuyas condiciones de vida son de una alta vulnerabilidad. Esto implica que si bien el programa ha sufrido modificaciones a lo largo de su desarrollo, en el sentido de que las necesidades y la demanda de la población rural han crecido exponencialmente, no ocurre lo mismo con el monto de los recursos asignados, lo cual implica un fuerte dilema: ***hacer más con menos.***

Por otra parte, y no obstante que han surgido otros Programas que atienden a las áreas rurales, algunos siguiendo criterios de desarrollo rural sustentable, sus recursos fueron también disminuyendo, a la par que la especificidad del PET, en relación al empleo en la población objetivo que atiende, es único y le permite atender a los sectores más vulnerables; asimismo en su versión de PET Emergente o Inmediato –según los años de aplicación-, posibilita la ayuda con mano de obra en situaciones de emergencia.

## II. RECURSOS DEL PET EN EL PERÍODO

Sobre la base de la información correspondiente a los montos monetarios ejercidos para cubrir el pago de jornales, materiales y herramientas, así como los gastos de operación, proporcionada por cada una de las dependencias participantes en la ejecución y operación del PET[7/], el presente apartado contiene el análisis sobre el uso de dichos recursos durante el sexenio que esta a punto de concluir.

### 1. Evolución de las variables Monetarias en el periodo, 2001-2006[8/]

Sin duda alguna, los esfuerzos que las autoridades gubernamentales, en sus diferentes niveles y ámbitos de operación, han emprendido para reducir y combatir las condiciones de pobreza en que viven amplios segmentos de población de las localidades rurales, han sido significativos, pero insuficientes. Si bien la insuficiencia se percibe en la disminución gradual del monto de los recursos que se destinan a dicho fin en cada ejercicio fiscal, ésta se ve magnificada por algunos factores como la falta de oportunidades laborales, en el entorno inmediato de ese tipo de localidades, la afectación de las actividades agropecuarias por cuestiones climáticas y económicas y el cambio demográfico, entre otros, los cuales actúan como detonantes que impulsan a nuevos segmentos de la población a vivir en condiciones de pobreza y pobreza extrema. De esta manera, se genera un escenario cuya característica principal consiste en atender un problema creciente en su dimensión, profundidad y alcance, con una dotación de recursos cada vez más escasos y limitados. O sea, una situación en donde los principios de la eficiencia económica (racionalidad y maximización-minimización), difícilmente nos pueden conducir a situaciones óptimas de largo aliento.

Ante esta disyuntiva, resurgen viejos cuestionamientos que, lejos de haber sido resueltos, aún reclaman respuestas satisfactorias. Por ejemplo, ¿que tipo de política social necesitan impulsar las autoridades,

[7]/ Con relación a las fuentes empleadas para la conformación de la información del apartado 1, en el que se trabajó con los datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre los Programas de Políticas Públicas destinados a combatir la pobreza, en este caso las fuentes de información son directamente las dependencias involucradas en el desarrollo y operación del Programa. De alguna manera, esto explica la existencia de algunas diferencias en las variaciones que se especifican.

[8]/ La información de las variables monetarias para 2006, se refieren al presupuesto ejercido al mes de junio del mismo año. Sin embargo, y de acuerdo con información proporcionada por las dependencias, prácticamente el monto de dichos recursos ha sido ejercido en su totalidad. Por lo anterior, los resultados que se presentan en la presente evaluación pueden ser considerados como definitivos, salvo cuando se indique lo contrario.

para enfrentar y resolver el problema de la pobreza de la población?, ¿Se necesita más o menos intervención del Estado en estas acciones? ¿Es suficiente tomar como criterio, para el diseño y aplicación de las políticas y programas de erradicación de la pobreza, el principio de focalización?, etc. Cualquiera que sea la respuesta una cosa es clara: necesitamos que las instituciones actúen y respondan de manera eficiente, con objetivos claros y acciones prioritarias que apunten a la solución definitiva de viejos lastres. De lo contrario, junto con los albores de este siglo, estaremos garantizando la continuidad y profundidad gradual de la situación de atraso y subdesarrollo económico y social de nuestro país, que caracterizó al recién concluido siglo XX.

Con todo y que el monto de los recursos asignados han sufrido una merma considerable y de que, a partir de 2004, se deja de atender un conjunto de vertientes que aparecían en la definición original del PET, como resultado del retiro de SAGARPA en la operación del mismo[9/], el gobierno federal decide mantener al Programa de Empleo Temporal, como parte de la política social en la vertiente de combate y erradicación de la pobreza. Como en años anteriores, y a pesar de los cambios operados en algunas de sus líneas específicas (Reglas de Operación), la esencia del programa mantiene su objetivo en el sentido de la generación de plazas temporales de trabajo, para la población mayor de 16 años, radicada en las localidades rurales con grados de marginación alta y muy alta, en los periodos de tiempo en los que la actividad productiva principal (agropecuaria), muestra menor dinamismo.

Sobre esta base, a continuación desarrollamos un análisis de la tendencia que presenta el monto total de los recursos asignados a la operación del Programa, durante el periodo 2000-2006, con la intención de resaltar, tanto su comportamiento como la distribución entre las diferentes dependencias que participan en su ejecución y la asignación que, al interior de cada una de éstas, hacen de los recursos.

[9/] Las vertientes que eran atendidas por SAGARPA incluía: Obras de Beneficio Comunitario; Obras de beneficio Familiar e individual. Para una revisión más puntual a este respecto véase SEDESOL, Programa de Empleo Temporal. Reglas de Operación (varios años) en donde se establecen los Lineamientos Específicos de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

## 1.1. Evolución del Presupuesto Total[10/]

Tomando como punto de referencia que el PET esta diseñado para atender las necesidades de empleo de la población de las localidades rurales -clasificadas con grados de marginación alta y muy alta hasta el año 2003 y caracterizadas como microrregiones en los sucesivo-, en donde la infraestructura productiva es significativamente escasa, resulta claro que para enfrentar y resolver de manera satisfactoria tales necesidades y problemas, y que a su vez se puedan crear opciones generadoras de ingreso y riqueza para los habitantes de dichas localidades, se requiere de la aplicación de una política social coordinada con estrategias complementarias, generadoras de capacidades materiales (infraestructura física y productiva) y humanas de mediano y largo plazo, con un carácter sustentable. Solo de esta manera resulta concebible anticipar escenarios y situaciones acordes con la dinámica de desarrollo de ese tipo de localidades (en donde las actividades agrícolas aparecen como las principales fuentes generadoras de empleo y riqueza), en los periodos de baja actividad y de crecimiento natural de fuerza de trabajo disponible que no alcanza a ser empleada en alguna actividad productiva.

Entre las acciones que se han emprendido para intentar resolver esta situación, y como parte de la estrategia global para el combate a la pobreza, el gobierno federal ha decidido impulsar un amplio abanico de programas sociales, entre los que se encuentra el Programa de Empleo Temporal, que no obstante registra resultados aceptables, aún son insuficientes, tanto en la percepción de la población de las localidades rurales como en la de las autoridades e instancias que intervienen en su ejecución y desarrollo.

En el transcurso del periodo comprendido entre los años 2000 y 2006[11/], el monto de los recursos que el gobierno federal ha canalizado, a través de éste Programa, para la atención de las necesidades de

[10]/ La información contenida en el cuadro que se encuentra al final de este apartado, no necesariamente coincide con la información de los cuadros que se refieren a cada dependencia, debido a que en éstos, el monto total de los recursos (presupuestos total) se obtuvo mediante la suma de los montos ejercidos en jornales, materiales y herramientas y Gastos de Operación, en tanto que en el cuadro resumen el monto total de recursos (presupuesto total) se obtuvo a través de la suma de los montos de presupuesto total ejercido, reportado por cada dependencia.

[11]/ Para los años 2003 y 2005, en términos globales, el PET fue operado en todas las entidades, incluido el Distrito Federal, sin embargo, para el primero de los años señalados, solamente se efectuaron acciones por parte de SAGARPA, en tanto que para el último las acciones y obras (exclusivamente de reforestación) estuvieron cargo de SEMARNAT.

demanda laboral, en las localidades con menor concentración de población y elevado grado de marginación[12/], cuando el nivel de actividad económica presenta menor dinamismo, registra una marcada tendencia de descenso.

Valorados en términos reales, a precios constantes de 2001, el monto total de los recursos ejercidos registra, durante los últimos seis años, una disminución media anual cercana a -36.4%[13/], sin embargo al considerar la variación entre el principio y fin del período encontramos que el presupuesto ejercido para 2006 solamente alcanzó un monto equivalente a 10.4% en relación con el de 2001. Análogamente, al observar la variación real anual, encontramos que los mayores niveles en la disminución de los recursos financieros para la operación del Programa se registraron en 2003 y 2006, con variaciones negativas del orden de 56% para el primer año y de 59.4% para el segundo, en relación con el presupuesto asignado en el año anterior, en tanto que para los años 2002 la reducción presupuestal había sido relativamente baja ubicándose en -0.3%, para 2004 la disminución volvió a extenderse hasta un porcentaje del orden de 4% por arriba del presupuesto ejercido en 2003[14/]. Sin embargo, los indicadores observados en los últimos dos años, en cuanto al monto de la asignación presupuestal para la ejecución del programa, dejan entrever una reducción abrumadora que va del 44% en 2005 hasta 60% en 2006. Eso quiere decir que por cada cien pesos ejercidos durante 2005, para el año 2006 el programa ha operado con un monto cercano a los 40 pesos.

En si misma esta situación pudiera no ser grave, en el caso de que los resultados del programa, obtenidos en años anteriores, se estuvieran viendo reflejados en la generación de infraestructura

[12]/ Durante los años 2000 a 2002, las localidades potenciales para ser atendidas a través del PET, eran las consideradas como de muy alta y alta marginación y con población menor a 2500 habitantes. Para 2003 a 2006, se modificó el criterio de tamaño poblacional y se incluyó a localidades hasta con 5 000 habitantes.

[13]/ Se refiere a la tasa media geométrica de crecimiento anual, calculada mediante la fórmula siguiente:

$$TMGCA = \left[ \left( \frac{año\ final}{año\ inical} \right)^{1/n} - 1 \right] * 100$$

*Donde: n = número de años del periodo*

[14]/ Con todo y que en 2004, el Programa solamente es operado por tres dependencias, y de que en cada una de ellas se registra una variación positiva en el monto de los recursos totales, el monto global reporta un comportamiento negativo en razón de que a partir de 2004 SAGARPA dejó de participar en la operación del Programa, lo que de algún modo, estaría explicando la disminución en el flujo de recursos financieros, en los años sucesivos.

(familiar o comunitaria) y capacidades productivas, detonadoras del actividades económicas alternativas (es decir, no propiamente agrícolas) generadoras de otras opciones de empleo, ingreso, freno a la migración poblacional y sobre todo del desarrollo local y regional. Desafortunadamente no es el caso (o al menos no es una característica o situación recurrente en la mayoría de las regiones del país), y ello genera mayor inquietud, no solo entre la población de ese tipo de localidades, sino también entre las autoridades locales. De alguna manera y como se le quiera ver, los resultados en materia de combate a la pobreza, dejan entrever que ésta sigue siendo una tarea pendiente en la agenda de las autoridades federales y estatales.

En este mismo sentido, y en tanto que para el ejercicio del PET 2004, la información sobre el presupuesto ejercido por cada dependencia permite ver que en cada una de ellas, los recursos fueron considerablemente superiores a los del año anterior en las proporciones siguientes, SEDESOL, 68.6%; SCT en menos 4.0% y SEMARNAT, 51.7% más que en el año anterior[15/]; para el bienio siguiente, la situación presenta un escenario bastante adverso, en el sentido de que los montos ejercidos para la realización de las obras y acciones del PET por cada dependencia, registran reducciones del orden de 59.6%, en el caso de SEDESOL; 32.6% en SCT y 36% para el caso de SEMARNAT, en 2005, en tanto que para 2006, la reducción de los recursos llegó hasta 76% en el caso de SEDESOL, 51% en SCT y 63.2% en SEMARNAT.

Con relación a la participación de las dependencias en el ejercicio de los recursos, un aspecto que llama la atención es que mientras que en el periodo 2001-2002, el mayor monto fue ejercido por SEDESOL, el escenario cambia a partir de 2003, cuando se empieza a percibir una mayor concentración de los recursos en SCT. Por ejemplo en ese año, poco más del 57% del presupuesto total del PET fue ejercido por esta dependencia, hasta alcanzar un ejercicio cercano al 77% en 2006. Naturalmente ello ha implicado ajustes en la asignación presupuestal para cada dependencia (sobre todo a partir de 2004,

[15]/ Estos resultados se estimaron sobre la base de la información reportada por las dependencias con relación al presupuesto total ejercido. Por lo tanto, es probable que se presenten diferencias con las estimaciones que se realicen sobre la base de la información que se obtuvo mediante la suma de parciales, cuyos resultados se presentan en los cuadros del Anexo Estadístico.

cuando la Secretaría de Agricultura, no interviene más en la ejecución del Programa); siendo la SEDESOL la dependencia en la que los ajustes a la baja han resultado más severos, para ubicar su participación presupuestal en niveles que pasan de 26% en 2003 hasta un monto cercano al 18% en 2006. En este caso, la situación que se observa en SEMARNAT, deja entrever una mejora, hasta cierto punto marginal, aunque no poco significativa, duplicando su participación en el ejercicio de los recursos al pasar de 3% en 2003 hasta un porcentaje cercano a 6 en 2006. De alguna manera, se puede vislumbrar que los resultados que habrán de obtenerse, al concluir el programa, no serán del todo alentadores, sobre todo si se compara con los obtenidos en el ejercicio 2004.

A nivel de cada entidad, durante el ejercicio 2006, y como resultado de la reducción del presupuesto total cercano a 60%, en todos se registra una marcada disminución de recursos que rebasa el 50%, llegando incluso hasta niveles superiores a 80%, en los casos de Coahuila y Chiapas.

En este mismo contexto, se puede observar que mientras que en 2004, en 17 de los 31 estados en los que se llevó a cabo el PET registraron una disminución en los recursos, tal y como se menciona en el párrafo siguiente: para 2005, la reducción se hizo extensiva hacia todos los estados (salvo los casos de Baja California Sur y Yucatán, en donde se observó un incremento del orden de 44.8% y 66.5% respectivamente), alcanzando una variación de *menos* 24%. Vale la pena mencionar que la entidad con menor perdida de recursos fue Chihuahua (menos 0.5%), en tanto que entidades como Morelos y Sonora sufrieron una merma considerable de sus recursos del orden de 57.5% y 52% respectivamente, seguidos de un conjunto de estados en donde la reducción se mantuvo alrededor del 45%, entre los que se puede citar a Coahuila, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Nayarit, Oaxaca, San Luis Potosí, Tlaxcala y Zacatecas.

En concordancia con el comportamiento global de los recursos financieros ejercidos en 2004, se puede observar que en el 55% de las entidades en las que se puso en marcha el PET, se registraron reducciones, aunque no tan severas como las de años anteriores. En este caso, la reducción más pronunciada se registró en el estado de Zacatecas (-58%), acompañado de Baja California Sur, Chihuahua, Campeche, Hidalgo, Jalisco, Nayarit, Quintana Roo, Tlaxcala y Veracruz, con reducciones

que oscilaron entre 10% y 42%. Asimismo, en 14 estados, el monto de recursos ejercidos registró incrementos importantes, llegando incluso a niveles por encima de 20%, como en los casos de Tamaulipas, Baja California, Colima, Chiapas, Durango, Guerrero, Querétaro y Sonora.

En contraste, la situación registrada durante el bienio 2002-2003, permite observar que en veintiún estados se registró una disminución de los recursos por arriba del 50%, alcanzando niveles superiores al 70%, en los casos de Chiapas, Guerrero y Zacatecas. En el resto de los estados, los que registran la menor disminución fueron, Aguascalientes, Guanajuato y Tlaxcala, con niveles cercanos al 30%, por abajo de los reportados para 2002.

En el mismo sentido, la situación que se presentó durante el periodo 2001-2002, guarda marcados contrastes entre los estados en los que fue operado el Programa. Por un lado se encuentran quince entidades en donde el presupuesto total mostró una tendencia a la baja, aunque en ninguno de ellos rebasó el 40%. En todo caso los estados, dentro de este grupo, que registraron las reducciones más pronunciadas fueron Aguascalientes, Coahuila, Oaxaca, Tlaxcala, Zacatecas y Campeche. Por otra parte, y en contraste a la situación antes descrita, dieciséis entidades registraron incrementos presupuestales, siendo los más significativos los correspondientes a Baja California, Jalisco, Puebla y Sinaloa, en donde el presupuesto asignado alcanzó variaciones a la alza en magnitudes que oscilaron entre 50% y 70%, en algunos casos, superiores a los montos asignados en el año anterior. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

Por otra parte al comparar el monto de los recursos entre 2001 y 2006, resulta preocupante el hecho de que para el presente año, el presupuesto ejercido haya sido equivalente al 10% comparado con el de 2001, mientras que el promedio anual para el periodo 2001-2005 se había ubicado en 25% y en 38% durante 2001-2004. De alguna manera esto puede ser entendible, aunque de ninguna manera justificable, si tomamos en cuenta que el flujo monetario para la ejecución del PET 2006, únicamente representó el 10% de los correspondientes a 2001.

Por donde quiera que se considere, la disminución de los recursos en el ámbito estatal obliga necesariamente a una revisión y redefinición de los objetivos de la política social, así como de un replanteamiento sobre la importancia que debe tener la solución de la pobreza en el país. Naturalmente, el efecto de este fenómeno, no solamente se ve reflejado en el ejercicio de cada uno de los rubros a cubrir (jornales, materiales y herramientas y Gastos de Operación), sino también en los resultados cuantificables no monetarios, es decir, en el número de beneficiarios, empleos generados y obras realizadas, como se verá más adelante. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

En el ámbito de operación de cada una de las dependencias y de acuerdo a lo analizado hasta el momento, es evidente que en cada una de ellas la operación del programa se ha tornado más difícil, dada la reducción gradual de los recursos financieros.

Comparando el monto de los recursos asignados a cada dependencia, durante la presente administración, se observa un comportamiento similar en cada una de ellas, aunque con diferentes matices. Por ejemplo, SEDESOL registra una ***disminución media anual*** de poco más de 48%, mientras que en SCT la reducción ha sido de 24.4% y de 26.5% para SEMARNAT. Vista de manera conjunta, la reducción del los recursos del PET ha sido de 36.4% en promedio anual.

En este mismo tenor, pero comparando el monto ejercido en 2006 y el correspondiente a 2001, observamos que los montos para el último año, solo fueron equivalentes al 3.7%, en el caso de SEDESOL, 24.6% para SCT y 21.5% en SEMARNAT. Como mencionamos antes, en términos del presupuesto total del programa, para este último año, solo fue representativo al 10.4% con el del comienzo del periodo.

En el mismo sentido, si tomamos como referencia el ámbito de operación estatal de cada dependencia para cada año, los resultados obtenidos definen un escenario bastante dramático. Por ejemplo, en SEDESOL, salvo el ejercicio 2004 en que 26 de los 31 estados en los que se operó el programa registraron una mayor asignación de recursos, en el resto de los años, el deterioro de la situación estatal fue más que evidente. En este año, los estados que dispusieron de menores recursos fueron,

Aguascalientes, Baja California Sur, Chihuahua, Quintana Roo y Zacatecas. Para 2002, 13 entidades debieron ejecutar las obras y acciones del PET con recursos inferiores a los del año anterior. En este caso los estados con mayor pérdida fueron Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Chihuahua, Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Tlaxcala y Zacatecas. Esta situación tendió a agudizarse para el año siguiente, cuando solo en el estado de Guanajuato la asignación del presupuesto registró un ligero aumento. En los 29 estados restantes, se registraron reducciones considerables que en algunos casos, como los estados de la Península de California, Chiapas, Hidalgo, Jalisco, Querétaro y Yucatán, alcanzaron magnitudes cercanas al 90%. Para 2005, la situación vuelve a tornarse preocupante, en la medida que para la operación del PET, ahora 27 de los 31 estados disponían de un flujo de recursos significativamente inferiores a los de 2004. En este caso, solo los estados de Baja California Sur, Chihuahua, Nuevo León y Yucatán se vieron favorecidos con una mayor asignación financiera. En el ejercicio actual, solo Jalisco recibió un incremento del orden de 44% en el presupuesto del Programa. En el resto de las entidades, las reducciones se mantuvieron por arriba del 50%, llegando incluso a registrarse disminuciones superiores al 90% en los estados de Baja California Sur, Nayarit y Oaxaca. (Véase cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*).

En el ámbito de operación de SAGARPA, tal y como se ha aclarado anteriormente, para el ejercicio 2004 esta dependencia no opera el Programa, por lo que la situación presentada hasta 2003 se mantiene sin cambio alguno.

En este sentido, durante 2002-2003, la tendencia de los recursos recrea un escenario en el que, trece de los diecisiete estados en los que se operó el Programa, dispusieron de un monto inferior de recursos a los disponibles en 2002. Los estados cuya disminución fue importante fueron Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Quintana Roo, San Luis Potosí, Veracruz y Yucatán. En las cuatro entidades restantes, Chihuahua, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala, la disponibilidad adicional de los recursos para 2003, con relación a 2002, fue considerable, sobre todo en Oaxaca en donde se verificó un incremento de poco más de dos veces.

Al amparo de esta misma dependencia, pero con relación al bienio 2001-2002, de los treinta estados en los que se llevó a cabo el PET, ocho de ellos presentaron reducciones presupuestales, hasta cierto punto moderadas, salvo en el caso de Oaxaca, en donde el presupuesto asignado para 2002 resultó equivalente al 81.5% con relación al de 2001. De los veintidós estados restantes, en diez de ellos, el incremento registrado se mantuvo por abajo del 100%. Sin embargo, en entidades como Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Jalisco, Estado de México, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Tabasco y Tamaulipas, las variaciones a la alza fueron bastante pronunciadas. Vale la pena mencionar que de las asignaciones estatales por parte de cada dependencia, la correspondiente a SAGARPA, es la que registra los mayores incrementos. (Véase cuadro 2.1.26 del *Anexo Estadístico*).

La situación que se presenta en SCT durante 2006 es similar a la observada en SEDESOL, pues en todas las entidades se registra disminución en el monto de los recursos para la operación del programa. En este caso, salvo los estados de Guerrero y Morelos, en donde la reducción alcanzó proporciones del 44% y 47% respectivamente, en estados como Coahuila, Estado de México y Sinaloa, la operación del programa 2006 se tuvo que realizar con montos equivalentes a 24%; 21% y 26%, de los asignados un año antes.

Análogamente, al comparar los montos asignados entre el principio y fin del periodo que estamos considerando, se puede observar que en promedio el monto de recursos financieros para 2006, fueron equivalentes al 20% de los ejercidos en 2001. En este contexto, entidades como Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Jalisco, Estado de México, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala, el monto de recursos asignados a la ejecución del PET en 2006, registró una reducción superior al 80 %.

Para 2005, salvo los estados de Baja California Sur, Chiapas y Yucatán, en el resto del país, los recursos muestran una reducción considerable. Por ejemplo, en doce entidades la reducción en el monto de recursos alcanzó proporciones que se ubican entre 255 y 45% (en este grupo los estados mayoritariamente afectados fueron Coahuila, Baja California, San Luis Potosí y Sonora). En un segundo grupo se ubican entidades como Aguascalientes, Campeche, Colima, Chihuahua, Jalisco, Morelos,

Nayarit, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco y Tamaulipas, en donde la reducción osciló entre el 10 y el 25%. Finalmente, solo en tres entidades la reducción se mantuvo en el orden de un dígito.

En el mismo contexto y ámbito de operación, mientras que en 2003, tres entidades presentaron incrementos en el uso de los recursos, para 2004, esta tendencia se observó en 16 de los 31 estados, siendo los más significativos los casos de San Luís Potosí, Morelos y Baja California, con incrementos superiores en 24%; 15% y 8% respectivamente, en tanto que los estados en donde el ejercicio del Programa arrojó una erogación más baja fueron Sinaloa, con menos 57%; Veracruz, con menos 51% y Yucatán con una disminución de 13.6%.

En el mismo orden de ideas, mientras que para 2003, del total de las entidades, Aguascalientes, Michoacán y Sinaloa pudieron disponer de una mayor dotación de recursos, que en el caso de Michoacán fue cerca de 4 veces más en relación con los canalizados en 2002, en los veintiocho estados restantes, la partida presupuestal reportó asignaciones inferiores, sobresaliendo en este caso la situación de Chiapas, Oaxaca, Sonora, Zacatecas, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán, en donde la reducción osciló entre 43% y 79%. Asimismo, al considerar el monto total de recursos ejercidos por la dependencia, la reducción fue del orden de 33.8%.

Por otra parte, el comparar el monto de los recursos asignados en 2002 con relación a los correspondientes en el año inmediato anterior, el escenario que resulta deja entrever que tan solo en Guerrero e Hidalgo, los recursos asignados para el último año del bienio fueron superiores. Llama la atención que, mientras para el periodo 2001-2002 el monto de los recursos para el estado de Guerrero registró un incremento sustancial del orden de 64%, en el bienio 2002-2003, la tendencia muestra una reducción considerable. En la posición contraria, los estados cuya disminución en el monto de los recursos resultó más pronunciada fueron Aguascalientes, Baja California, Chiapas, Michoacán, Morelos y Sinaloa. (Véase cuadro 2.1.27 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto al ejercicio de recursos para la operación del PET por parte de SEMARNAT, si bien la situación había sido contrastante con la de otros años, para 2006, en todos los estados la disminución de los recursos fue bastante significativa, llegando a registrar disminuciones por arriba del 70% (Campeche, Oaxaca, Sinaloa, y Yucatán), del 80% (Baja California, Chihuahua, Guanajuato, Hidalgo y Michoacán) y otros como Quintana Roo y Veracruz, en donde la asignación presupuestal significó menos del 10% en relación a los montos de 2005.

En cuanto al comportamiento histórico de presupuesto total para la operación del PET por parte de esta misma dependencia, mientras que en 2002, el monto de los recursos fue inferior al de 2001 (-47%), para 2003 se registró un incremento de 13.7%, manteniéndose ese comportamiento hasta 2004, en donde el flujo de recursos fue cercano a 52% en relación al del año anterior, además de aparecer como la dependencia con el mayor incremento de recursos financieros. Para 2005, el monto ejercido resultó equivalente al 60% del correspondiente al año anterior.

En el contexto estatal de operación los resultados observados durante 2005, comparativamente con los del año anterior, se puede entender la razón de la disminución en el monto total de los recursos ejercidos, después de que en prácticamente todas las entidades, el programa ha tenido que ser operado con menores recursos. En este caso, la reducción en el monto de los recursos totales, equivalente a 39.7%, del monto ejercido durante 2004, fue resultado de que en 25 de las 30 entidades en que tuvo ejecución el PET, se registraron disminuciones sustanciales. Como se puede observar, esta situación contrasta de manera significativa con la observada en 2004, cuando el flujo re recursos se incrementó en poco más del 50% con relación a los del año anterior. La magnitud de este indicador se derivó del hecho de que en 23 de las 29 entidades, en las que se realizaron obras a través del PET, se ejercieron mayores montos de recursos financieros a los del año anterior. Más allá del dinamismo con el que se incrementó el flujo total de recursos, llama la atención el hecho que se presenta en algunos estados como Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Hidalgo, Nuevo León, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Zacatecas y Tamaulipas, en donde las variaciones a la alza muestran un comportamiento bastante explosivo y de manera atípica.

En el mismo sentido, durante la operación del Programa en 2002, en el 84% de las entidades, las acciones y obras tuvieron que llevarse a cabo con una dotación de recursos inferior a la ejercida durante el año anterior. En este caso las caídas más pronunciadas se verificaron en dieciséis estados, las cuales se ubicaron por arriba del 40%, llegando incluso a registrarse disminuciones del orden de 81.2% como en el caso de Yucatán. En los cinco estados restantes, a saber, Baja California, Sonora, Nayarit, Tabasco y Tlaxcala, el presupuesto asignado fue sustancialmente superior al del año anterior, en los dos primeros casos. Naturalmente, el comportamiento observado en los 26 estados, en donde las obras del PET demandaron menores montos de inversión a los del año anterior, se vio reflejado en una disminución de poco más del 47% en el monto total de los recursos desembolsados por la dependencia.

Asimismo, para 2003, de los diecisiete estados en los que hubo una reducción de recursos para la operación del Programa, estados como Chihuahua, Durango, Hidalgo, Nuevo León, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas, presentan una disminución de recursos que alcanza proporciones que van desde menos 43.4% en el caso de Durango, hasta menos 91% en los casos de Sinaloa y Tamaulipas, todos con respecto a 2002. En el otro escenario, trece entidades registraron variaciones a la alza dentro del presupuesto total. En este caso, los incrementos más fuertes se verificaron en Yucatán, Oaxaca, Quintana Roo, Chiapas y Baja California Sur, en el orden que aquí se presenta. (Véase cuadro 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

### 1.2. Evolución del Monto en Jornales, Materiales y Herramientas y Gastos de Operación

#### Monto en Jornales: PET Global

Como resultado de la reducción en el monto de los recursos financieros totales, la asignación del monto de inversión para financiar el pago de jornales (mano de obra), materiales y herramientas, y gastos de operación, también han experimentado reducciones graduales en el transcurso del periodo comprendido entre 2001 y 2006.

Sobre la base de la información proporcionada por cada dependencia, resultado a su vez de la ejecución de las obras y acciones emprendidas durante el periodo aquí referido, existe evidencia en el

sentido de que el presupuesto ejercido para el pago de jornales ha experimentado una pronunciada reducción del orden cercano a -36.5%, ***en promedio anual***, agudizado por la reducción registrada en el ultimo año. En este mismo tenor, el comportamiento promedio observado para cada dependencia fue de -47.5% en SEDESOL; -23.3% en SCT y -26.7% en SEMARNAT[16/], después de que durante el periodo 2001-2005, el monto total del presupuesto ejercido en el pago de jornales había registrado una reducción media anual de 26.0%, mientras que el monto presupuestal ejercido por cada dependencia, por este mismo concepto, observó las siguientes tendencias: SEDESOL, 37%; SAGARPA, -37.4% (para el periodo 2001 - 2003); SCT -8.6% y SEMARNAT 11.5%.[17/]

Por otra parte, al considerar el monto de los recursos ejercidos (para el pago de jornales), en los años extremos del periodo, podemos observar que la variación entre 2001 y 2006, mantiene una tendencia decreciente que revela una situación en la que los montos ejercidos para cubrir el costo de mano de obra durante 2006 solamente equivalen a 10.3% de los ejercidos durante 2001. En el mismo tenor, de cada 100 pesos destinados al pago de mano de obra en 2001, para 2006 el monto asignado para cubrir este concepto solamente ha sido de 4 pesos, en el caso de SEDESOL, de 26.6 pesos en el caso de SCT y de 21.2 pesos en el caso de SEMARNAT, situación que contrasta significativamente con la observada en el periodo 2001 - 2004, en donde el comportamiento se presentó de la siguiente manera: PET Global, menos 60.7%; SEDESOL, menos 64.7%; SAGARPA, menos 60.8% (para el periodo 2003/2001); SCT, menos 34.7% y SEMARNAT, menos 1.5%.

No obstante, al comparar el monto de los recursos ejercidos en 2002 y 2003, en relación con el año anterior respectivo, se pudo observar que para el bienio 2001-2002, mientras la inversión total para cubrir el pago de jornales realizados resultó inferior en 5.2% para 2002, las mayores reducciones, en este mismo rubro, se operaron en SEMARNAT y SCT y en menor proporción en SEDESOL (-8.5%), en tanto que el correspondiente a SAGARPA experimentó un incremento aproximado en 28%.

[16] Para el caso de SAGARPA, el promedio anual fue de 37.4% a la baja, correspondiente únicamente al periodo 2001-2003.
[17]/ Se refiere a la Tasa media geométrica de crecimiento anual.

En el contexto de operación estatal del PET Global, durante el bienio 2001-2002, diecisiete estados ejercieron montos para el pago de jornales inferiores a los del año anterior. Los casos más notorios en los que se registró la mayor reducción fueron, Aguascalientes, Coahuila, Chihuahua, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala y Zacatecas. En la situación opuesta se encontraron catorce estados, de los cuales, Baja California, Baja California Sur, Jalisco, Estado de México, Nayarit, Puebla, Sinaloa, Veracruz y Yucatán, desembolsaron montos superiores por este concepto, a los realizados en el año anterior. De alguna manera, esto nos indica que las acciones emprendidas a través del Programa, estuvieron orientadas hacia aquellas intensivas en mano de obra.

Bajo esta misma lógica, los resultados que se observan para 2003, en relación con los correspondientes a 2002, señalan tendencias a la baja más pronunciadas que los del bienio anterior. En este caso, el desembolso global para el pago de jornales en 2003 resultó ser 60.3% más bajo al del 2002. En el ámbito de las dependencias, quienes dispusieron de menores montos para cubrir este concepto fueron SEDESOL, SAGARPA y SCT, con reducciones de 74%, 69.3% y 32.6% respectivamente, mientras que el pago de jornales por parte de SEMARNAT registró un incremento cercano del orden de 16%.

El escenario en el plano estatal muestra que en todas las entidades, la inversión realizada para cubrir el pago de la mano de obra, fue proporcionalmente inferior. Para este año, veinte estados reportaron disminuciones que oscilan entre 52.0% (San Luis Potosí) y 80.6% (Zacatecas), en tanto que en los once estados restantes, la reducción en este rubro estuvo comprendida entre 27.4% (Tlaxcala) y 48.0% en el caso de Oaxaca. (Véase cuadro 2.1.24 a 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

Como se ha hecho referencia en párrafos anteriores, 2004 fue un año en el que se observa un comportamiento positivo en la medida en que se asignó una mayor dotación de recursos financieros para la ejecución del Programa. Tomando como referencia la asignación presupuestal del año anterior, el presupuesto total para 2004 fue superior en 5.7%, el cual a su vez fue resultado de una mayor radicación de recursos en el caso de SEMARNAT, en donde el flujo de recursos fue significativamente superior al del año anterior en una proporción cercana a 59%. En el mismo tenor, SEDESOL pudo

disponer de 48 pesos más que en el año anterior para cubrir el pago de mano de obra, en tanto que para SCT el incremento fue de 16%.

En este mismo año y en el contexto del ejercicio a nivel estatal, el comportamiento de los recursos ejercidos para el pago de mano de obra muestra una situación en la que, en 14 de los 31 estados, los montos fueron proporcionalmente superiores a los montos ejercidos en 2003. En los estados de Baja California, Colima, Chiapas, Guerrero, Querétaro, Sonora y Tamaulipas, las variaciones oscilaron entre 30% y 54%, mientras que en los otros 10 estados los incrementos fueron más moderados, aunque no menos importantes.

Durante el ejercicio del PET en 2005, la única dependencia que registra aumentos en la inversión para el pago de mano de obra fue SCT (7.0% más que en el año anterior), en tanto que SEDESOL y SCT registraron reducciones considerables del orden de 55.5% y 37.8% respectivamente, con relación a los del año anterior. En el ámbito estatal y en concordancia con el comportamiento del flujo total de recursos para su operación, también en el caso del gasto desembolsado para el pago de jornales en cada entidad registra reducciones significativas que se ubican desde menos 9.3% (Nuevo León) hasta menos 52% (Zacatecas).

En sí misma, esta situación es grave. Sin embargo, cuando encontramos que ésta se presenta en entidades consideradas como las de mayor grado de marginación y pobreza, el fenómeno adquiere dimensiones que rebasa el ámbito estrictamente económico, y se extiende hacia otros escenarios que empiezan o terminan de configurar situaciones que amplifican las condiciones de miseria y pobreza de la población de dichas localidades.

No obstante, en algunos estados como Aguascalientes, Baja California Sur, Chihuahua, Quintana Roo, Veracruz y Yucatán, la prioridad para el desarrollo de acciones y obras con mayor valor agregado fue evidente, en el sentido de que la asignación para al pago de jornales mostró aumentos importantes en comparación a los del 2004.

## Monto en Jornales: SEDESOL

En el cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*, se reporta la variación del presupuesto ejercido para el pago de jornales por parte de SEDESOL para el periodo 2001-2006. En él se puede observar que durante el bienio 2001-2002, 16 de los 29 estados en los que esta dependencia operó el Programa, registraron reducciones sustanciales en el monto de los recursos destinados al pago de mano de obra, de los cuales las reducciones más pronunciadas se registraron en Coahuila, Zacatecas, Tlaxcala, Chihuahua, Aguascalientes, Michoacán y Tabasco, aunque ello no significa que la situación que guardan los otros estados no sea significativa. En este mismo contexto, las trece entidades restantes vieron incrementado el monto de sus recursos, en proporciones que en algunos casos fueron de dimensiones considerables como en Baja California, Puebla y Sinaloa. En este caso, las instancias operadoras del PET a nivel estatal, en general, decidieron emprender acciones y obras en donde la mano de obra no fue el factor productivo principal.

Para 2003, la situación que se presenta resulta bastante similar a la observada en el contexto del PET Global. Ello significa que en prácticamente todas las entidades el presupuesto ejercido por el concepto que aquí se señala, reportó menores montos a los del año inmediato anterior, salvo el caso de Guanajuato, en donde se registró un incremento marginal del orden de 0.3%. En este caso llama la atención que en veinticinco de los treinta estados en los que SEDESOL realizó obras del PET, la reducción en el presupuesto de esta partida alcanzó niveles por arriba del 50%, llegando incluso a registrarse disminuciones de poco más de 80% (Baja California Sur, Chiapas, Hidalgo, Jalisco, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Sinaloa, y Yucatán), mientras que solo en Campeche, Coahuila, Morelos y Quintana Roo, la reducción en los recursos se verificó en una proporción que oscila entre 38% y 46%.

Como resultado de la mayor disposición de recursos para la ejecución del Programa por parte de esta dependencia, durante 2004 la mayoría de los responsables estatales llegaron a acuerdos con la población de las localidades para desarrollar acciones y obras intensivas en mano de obra. No obstante, los aumentos en el flujo de los recursos para el pago de jornales muestran serias disparidades que en el mejor de los casos podríamos suponer una mejora relativa. Sobre todo en lo que ello podría significar en

términos de generación de ingresos para la población y de generación de plazas de trabajo de mayor duración. En este caso, solamente cinco entidades registraron disminuciones para el financiamiento de este rubro: Aguascalientes, menos 14.1%; Campeche, menos 2.6%; Chihuahua, menos 61.3%; Quintana Roo, menos 37.2% y Zacatecas, menos 35%.

Siguiendo el mismo orden de ideas, para 2005, la reducción del gasto para el pago de mano de obra reporta una tendencia generalizada de descenso. En este caso las reducciones menos pronunciadas se presentan en Quintana Roo, Aguascalientes y Baja California (-7.5%; 13.6% y 14% respectivamente), mientras que diecisiete entidades, registraron variaciones negativas por arriba del 50 y hasta 76%. En el resto de los estados, la reducción siempre se mantiene entre 15 y 48% por abajo de las registradas en el año anterior. Asimismo, solo un reducido grupo de entidades prefirieron invertir montos superiores en mano de obra, en comparación a los realizados en 2004. En esta situación estuvieron: Baja California Sur, Chihuahua y Yucatán.

En este mismo ámbito de operación de SEDESOL para 2006, llama la atención el caso de Jalisco, en el sentido de que fue el único estado en el que se registra una mayor dotación de recursos para la operación del PET, situación que se ve reflejada en una mejora sustancial para el pago de jornales del orden de 34.5% con relación al flujo asignado en 2005. En el resto de las entidades, la reducción fue marcadamente significativa. En este caso la situación más grave se presentó en los estados de Baja California Sur, Nayarit y Oaxaca, con reducciones por arriba del 90%, seguidos de estados como Campeche, Colima, Chiapas, Guanajuato, Estado de México, Quintana Roo, Veracruz, Yucatán y Zacatecas, en donde la disminución de recursos alcanzó magnitudes que se ubican en un rango de 70 y 80%. Como en otros casos, el hecho de que no se mencione a las otras entidades no significa que no sea preocupante su situación. Sin duda alguna la reducción de recursos no sería preocupante si la magnitud de los problemas marcara una tendencia significativa que evidenciara su solución desde una perspectiva estructural.

## Monto en Jornales: SAGARPA

En cuanto a la situación de las entidades en las que el PET fue operado por SAGARPA, durante 2002, veintidós de ellas ejercieron montos para el pago de jornales superiores a los ejercidos en el año anterior. En tanto que en ocho de ellas, el ejercicio presupuestal registró una tendencia inversa. Con relación al primer escenario, llama la atención la situación que se presentó en 12 entidades; ya que el incremento en los recursos de esta partida resultó proporcionalmente en más del doble para Aguascalientes, Chihuahua y Nuevo León, mientras que en estados como Jalisco, Estado de México, Nayarit y Querétaro, el presupuesto para el pago de jornales se vio multiplicado en más de tres veces. Un caso que sobresale en todos ellos es el de Coahuila, en donde se reporta que el presupuesto para pagar los jornales realizados fue siete veces superior en 2002 con relación al de 2001.

Analizando esta misma relación entre los años 2002 y 2003, de las diecisiete entidades en las que SAGARPA realizó obras de empleo temporal, doce de ellas operaron recursos para el pago de jornales en montos relativamente más bajos a los del año anterior y solamente en Chihuahua, Distrito Federal, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala, el desembolso por este concepto resultó superior al de 2002. (Véase cuadros 2.1.25 y 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

## Monto en Jornales: SCT

En el ámbito de operación de SCT, como se mencionó anteriormente, el monto total de los recursos empleados para cubrir el pago de jornales, registró una tendencia negativa, plasmada en reducciones cercanas a 16.4% y 32.6% para 2002 y 2003, respectivamente. Estos indicadores fueron resultado de la situación que se presentó en cada una de las entidades en las que se operó el Programa. En relación con los resultados observados en el primer año, veintiocho entidades registraron disminución en los recursos para cubrir este rubro, en tanto que estados como Baja California y Sonora, observaron incrementos moderados del orden de 11.4% y 0.3% respectivamente. Para 2003, el escenario que se presenta, básicamente es similar al del año anterior, salvo que en este caso los estados que verificaron incremento de recursos fueron, Aguascalientes (42.9%) y Michoacán (330.8%).

En relación con el monto de recursos ejercidos para cubrir el pago de mano de obra en 2004, la tendencia observada en los dos años anteriores se vio interrumpida, toda vez que en la realización de las obras se realizó un desembolso global superior en 16% al realizado en 2003. En este caso, el resultado favorable fue provocado por el comportamiento positivo que registró este concepto en 17 entidades. Resulta bastante significativo el hecho que en estados como Chiapas, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala, que tradicionalmente habían registrado tendencias descendentes en la asignación de recursos para el pago de jornales, en el ejercicio 2004, hayan reportado las variaciones positivas más altas, ubicándose en un rango que va de 38% hasta 150%, mientras que en el resto de las entidades, el comportamiento muestra decrementos simbólicos (Guanajuato, Querétaro, Michoacán, Tabasco), hasta otras bastante significativas del orden de 40%, como en el caso de Veracruz.

Para 2005[18/], y contrario a la situación observada en 2004, el monto de recursos ejercidos para cubrir el pago de jornales registra una disminución global de 7%, como resultado de que en la mayoría de las entidades (con excepción de Aguascalientes, Colima, Chiapas, Morelos, Tabasco, Veracruz y Yucatán, en donde el desembolso por este concepto resultó superior en porcentajes de 18.4%, 0.8%, 66.7%, 6.0%, 3.4% 56.3% y 92.4% en comparación al del año anterior), la inversión ejercida en este concepto sufrió reducciones diferenciadas que en el peor de los casos alcanzó niveles del orden de 22.2% (San Luis Potosí) y de 7.9% (Guerrero) (Véase cuadro 2.1.27 del *Anexo Estadístico*).

Sobre la base de la información disponible para 2006, el pago de jornales para la operación del PET en todos los estados se tuvo que financiar con un monto de recursos financieros, significativamente inferior al monto asignado en 2005. En este contexto, la situación más apremiante se presento en Coahuila, Chiapas, Estado de México y Sinaloa, en donde la disminución registró proporciones que se ubicaron entre 70 y 80%.

[18/] Para 2005, la dependencia solamente reportó información referida al pago de jornales, por lo que lo que se sugiere tomar con cautela el análisis que se desprende para este año.

## Monto en Jornales: SEMARNAT

En el marco de operación de esta dependencia, se encontró que para 2002, en veinticuatro entidades el presupuesto ejercido para cubrir el pago de jornales fue sustancialmente inferior al ejercido en la versión del PET 2001, en tanto que en solo siete estados esta partida reportó montos más elevados. En este, caso las entidades que registraron las mayores reducciones presupuestales fueron, Campeche, Colima, Chiapas. Guerrero, Michoacán, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas, mientras que los mayores incrementos se verificaron en Baja California, Nayarit y Sonora. En este caso, el comportamiento observado en ambos grupos de entidades, dieron como resultado un escenario en el que, por cada cien pesos empleados para el pago de jornales en 2001, para 2002, solamente se dispuso de 53 pesos.

Para 2003, esta situación mejora en el sentido de que el número de estados que pudieron disponer de mayores recursos para el pago de jornales ascendió a catorce, de los cuales, estados como Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Estado de México, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo, Tlaxcala y Yucatán, registraron incrementos sustanciales, mientras que en otros dieciséis estados los montos ejercidos en este rubro marcaron una tendencia inversa. En todo caso, el mayor peso relativo que tuvieron los estados con variaciones positivas, hicieron que en al ámbito global de la dependencia el pago para jornales haya registrado un aumento del orden de 16%.

Con relación al comportamiento observado en el monto para el pago de mano de obra, durante 2004 se observa una tendencia de ascenso, similar a la observada durante 2003, con la diferencia de que en el último año, el incremento fue 3.7 veces más alto que aquél. En este caso, de los 22 estados en donde el desembolso para el pago de jornales fue superior, los casos más significativos fueron Tamaulipas, Sinaloa, San Luís Potosí, Nuevo León, Chihuahua y Sonora, quienes incluso muestran un comportamiento atípico. En el escenario opuesto se ubican 8 estados, de los cuales, Quintana Roo y Morelos, dispusieron de un monto menor de recursos para el financiamiento de mano de obra.

En contraste a la situación prevaleciente en los dos años anteriores, para 2005, también en esta dependencia la disponibilidad de recursos para el pago de mano de obra se ve bastante reducida, a tal grado que por cada cien pesos empleados en el año anterior para cubrir este concepto, para el presente año solamente se dispuso de un monto equivalente a 62 pesos, en términos globales. Hacia el interior de cada entidad, la dependencia tuvo que llevar a cabo serios esfuerzos de focalización de recursos, llegando a reducir dichos recursos en montos que van desde -5.6%, como en el caso de Yucatán hasta 79% en San Luis Potosí. En el escenario opuesto, se encuentran siete entidades (Aguascalientes, Jalisco, Morelos, Nuevo León, Quintana Roo, Sinaloa y Zacatecas), que decidieron invertí montos superiores para el pago de jornales superiores a los de 2004.

Finalmente, el escenario del ejercicio 2006 es muy similar al del resto de las dependencias, en el sentido de que en todas las entidades la asignación para el pago de jornales fue significativamente inferior a la del año anterior. En este caso la situación más grave se presentó en estados como Baja California, Campeche, Chihuahua, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, Veracruz, Yucatán y Zacatecas, en donde la reducción alcanzó proporciones que oscilan entre 70 y 94%(Véase cuadro 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

## Monto en Materiales y Herramientas: PET Global

En relación con la parte del presupuesto invertido para el pago de Materiales y Herramientas, la información disponible para el periodo 2001-2006 en el concierto del PET Global, evidencia una tendencia semejante a la observada en el monto para el pago de jornales. En este caso, la información disponible nos ha permitido estimar que el monto de los recursos para financiar el gasto para la adquisición de materiales y herramientas ha disminuido en 54.4%[19/], en promedio en cada uno de los años del periodo. En este contexto, el comportamiento de la misma variable, pero en el ámbito de operación de cada una de las dependencias participantes apunta en el sentido de que SEDESOL es quien ha experimentado la mayor reducción media en cada uno de los años (50.3%), seguida de SCT, con 28.2% (para el periodo 2001-2004)[20], y SEMARNAT con menos 26.4%, en tanto que la correspondiente a SAGARPA, se ubica en menos 39.2% (en este caso se ha considerado el periodo 2001-2003).

Asimismo, ubicándonos en el contexto del PET en su dimensión agregada, hemos podido constatar que, tomando como referencia el principio y el fin del periodo, el comportamiento de la variable en cuestión muestra que por cada cien pesos que se canalizaban para el pago de materiales y herramientas, en 2001, en el ejercicio 2006 se ejerció un monto equivalente a 2.0 pesos. En el ámbito de las dependencias, se presenta una situación que deja entrever una reducción considerable en la adquisición de materiales y herramientas. En el caso de SEDESOL la reducción fue cercana a 97% y de 78.4% en SEMARNAT. En lo que se refiere al ámbito de operación de SCT, la inversión realizada por este concepto, resultó equivalente a 86 pesos, por cada 100 que se ejercían al principio del periodo (por no disponer de información relativa al pago de materiales y herramientas por parte de esta dependencia, el indicador que se menciona se refiere al periodo 2001-2004)

[19]/ Se refiere a la Tasa Media Geométrica de variación anual.
[20] A partir de 2005, la dependencia no reporta información en relación al pago de materiales y herramientas, correspondiente al ámbito de operación estatal.

Por otra parte, cuando se comparan los montos asignados para 2002 y 2003, con relación a sus respectivos años anteriores, se puede constatar que los recursos ejercidos durante 2002, en términos globales, se vieron disminuidos en 2.5%, mientras que los correspondientes a cada dependencia se presentaron de la siguiente manera: SEDESOL, registró una ampliación de 45%; SAGARPA, una reducción de menos 23.5%; SCT, menos 46.2% y SEMARNAT, menos 50.8%.

Asimismo, la comparación a nivel estatal recrea un escenario (considerando el PET en su dimensión global), en el que diecinueve entidades reportan valores más bajos a los ejercidos durante el ejercicio del PET en 2001, mientras que en doce estados este tipo de inversión registró niveles por arriba de los correspondientes al año anterior.

En cuanto a la situación que se presenta en 2003, se observa una reducción cercana a 70% en flujo de recursos para la adquisición de materiales y herramientas del PET a nivel nacional, en tanto que en el plano de cada dependencia, solamente SEMARNAT reporta un aumento del orden de 5.4% y reducciones en SEDESOL (-87.2%); SAGRPA, (-51.6%, para el periodo 2001-2003) y SCT, (-26%, para el periodo 2001-2004). En cuanto al ejercicio de los recursos en el contexto de cada entidad, salvo en el caso de Aguascalientes, en donde se invirtieron 30 pesos más, por cada 100 pesos invertidos para gasto en materiales y herramientas en 2002, en el resto del país se reportaron reducciones considerables que dan como resultado una reducción global de 69%. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

En el concierto de operación del PET en 2004, el empleo de recursos financieros para cubrir el desembolso para la adquisición de materiales y herramientas reportó una disminución global de 5.5%. Análogamente, el ejercicio de recursos para financiar el gasto de este rubro por parte de cada dependencia operadora del PET, evidencia que en los casos de SEMARNAT y SEDESOL se optó por una mayor asignación en porcentajes de 66.4% y 0.5% respectivamente, en tanto que SCT sufrió una merma del orden de 7.2%.

En el escenario estatal, de las 14 entidades en las que se reportaron mayores desembolsos a los de 2003, Campeche, Coahuila, Chiapas, Durango, Oaxaca, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán, tuvieron los mayores desembolsos adicionales para financiar este rubro. En el caso opuesto, las entidades en donde la disposición de recursos monetarios para cubrir este tipo de necesidades, resultó ser más baja a la de 2003, fueron, Aguascalientes, Colima, Chihuahua, Guerrero, Hidalgo, Nuevo León y Zacatecas.

Para 2005, la situación no puede ser más alarmante. Además de que en todas las entidades se verifica una fuerte disminución en el monto de recursos para la adquisición de materiales y herramientas, en la mayoría de ellos la reducción rebasa el 90% de los recursos ejercidos en 2004, salvo en contadas excepciones como Campeche y Nuevo León, en donde la reducción se mantuvo en un dígito. Vale la pena mencionar que, contrario a la situación observada en casi todo el territorio nacional, en los estados de Yucatán y Zacatecas, la inversión en Materiales y herramientas fue superior en 3.4% y 26.8% respectivamente, en relación a los ejercidos un año antes.

Finalmente, la situación que se presenta en 2006, se caracteriza por una agudización del escenario del 2005. Para el presente año, salvo los casos de Aguascalientes y Jalisco, en donde se registra una mayor inversión para el pago de materiales y herramienta (356.8% y 124.6%, respectivamente), en el resto del territorio nacional el presupuesto para financiar este rubro muestra reducciones considerables que en algunos casos se ubican por arriba de 80 y 90%, como en los casos de Baja California, Colima, Guerrero, Hidalgo, Querétaro, Sinaloa, Sonora, Veracruz y Yucatán. Naturalmente, la reducción registrada en el resto de los estados, aunque se da en magnitudes más pequeñas, no deja de ser significativa. (Véase cuadros 2.1.24 a 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

**Monto en Materiales y Herramientas: SEDESOL**

En este contexto pero atendiendo al ámbito estatal operado por cada dependencia, de las veintinueve entidades en donde SEDESOL desarrolló acciones y obras del PET en 2002, únicamente siete de ellas tuvieron que financiar el gasto en materiales y herramientas con una dotación de recursos menos

cuantiosa a la ejercida durante 2001, situación que contrasta con la experimentada en las veintidós entidades restantes, entre las que resaltan la de Baja California, Baja California Sur, Durango, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz, en donde los recursos para cubrir este concepto en algunos casos llegó a ser superior hasta en 2 veces aproximadamente, con relación a los de 2001. Pero si bien esta situación resulta contrastante, ésta se agudiza cuando se compara el monto ejercido en 2003 con la observada en el año anterior. En este caso, con excepción de Guanajuato, en el resto de las entidades del país, se verifica una tendencia de descenso y que, como se mencionó más arriba, ello se vio reflejado en una reducción global de 87.2% en el gasto en materiales y herramientas ejercidos por SEDESOL a nivel nacional.

Análogamente, al realizar la comparación de los montos asignados en los años 2003-2004, se puede observar que en prácticamente el 50% de las entidades, la disponibilidad de recursos muestra una tendencia positiva, contrastando con la situación que se presenta en la otra mitad de los estados. No obstante, es evidente que las variaciones positivas tienen un mayor peso relativo, las cuales se manifiestan en una variación del orden de 0.5% en relación con el dato observado en el año anterior.

Como en los casos anteriores, para 2005 la situación que se desprende de la información disponible deja entrever que en comparación al monto ejercido para cubrir este rubro en 2004, para el presente año el monto ejercido fue inferior en 12.3%. Al igual que en el caso anterior, 14 entidades vieron afectado su presupuesto para cubrir este rubro. En este caso, las entidades en donde la limitación de recursos registró las menores reducciones fueron: Baja California Sur y Michoacán, en tanto que en otros como Aguascalientes, Nayarit, Puebla, Querétaro y Sonora, la disminución resultó considerable.

Sobre la base de los resultados obtenidos para el ejercicio 2006, la tendencia observada un año antes tiende a agudizarse en la mayoría de las entidades, salvo el caso de Aguascalientes, en donde la ejecución de las obras tuvo como componente principal la adquisición de materiales y herramientas, lo que en definitiva provocó una mayor asignación de recursos del orden de 356.8%, en relación con el monto invertido durante 2005. (Véase cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*).

## Monto en Materiales y Herramientas: SAGARPA

En relación con la operación estatal del PET por parte de SAGARPA, y de acuerdo con la información disponible, se pudo constatar que para 2002, cinco entidades tuvieron que financiar el gasto en materiales y herramientas, con una dotación de recursos más limitada, en tanto que nueve estados pudieron disponer de montos más altos. A final de cuentas, el resultado a nivel nacional, que emana de lo que ocurre en los estados señala una reducción de 23.5%.

Por otra parte y con las limitaciones que se desprenden de la carencia de información, referidas a esta variable en varias entidades, para el bienio 2002-2003 los resultados obtenidos muestran claramente que en estados como Chiapas, Guerrero, Estado de México, Nayarit y Yucatán, los recursos empleados para la adquisición de materiales y herramientas fueron relativamente más bajos a los ejercidos en 2002. En los casos de Chihuahua, Hidalgo, Jalisco y Puebla, la situación que se presenta muestra una tendencia favorable para 2003. (Véase cuadro 2.1.26 del *Anexo Estadístico*).

## Monto en Materiales y Herramientas: SCT

En el mismo sentido, la tendencia que se desprende del comportamiento de esta variable en el ámbito de operación de SCT a lo largo del periodo 2001-2004, dejan entrever una marcada reducción entre el principio y fin del periodo del orden de 63.7%, así como una tasa media de crecimiento anual del orden de -28.7%.

En el ámbito de operación estatal, mientras que en 2002, veintinueve entidades ejercieron menos recursos en la adquisición de materiales y herramientas, en relación con los montos ejercidos en el año anterior (solo Chiapas reporta un decremento de 52.6% en el monto por este concepto), para 2003, quince entidades tuvieron que enfrentar una situación similar, en tanto que el número de entidades que se vieron favorecidos ascendió a doce. De cualquier manera, la situación en términos globales de la dependencia, deja entrever que tanto para 2002 como para 2003, se registraron reducciones en el monto de este tipo de recursos en proporciones de menos 46.4% y menos 25.8% respectivamente, en relación con los registrados en el año anterior.

De manera similar, al confrontar los montos ejercidos para cubrir los gastos por este concepto en los dos años siguientes, encontramos una reducción relativamente baja en 2004 (7.2%). Este resultado se desprende del hecho de que en este año, solo diez entidades (Campeche. Coahuila, Durango, Jalisco, Oaxaca, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán), han registrado comportamientos a la alza, mientras que en las entidades restantes la adquisición de materiales y herramientas se ha tenido que solventar con una dotación de recursos financieros inferior a la ejercida en 2003.

Debido a la falta de información correspondiente al desembolso para el pago de materiales y herramientas para 2005 y 2006, por parte de esta dependencia, no se pudo realizar el análisis correspondiente. (Véase cuadro 2.1.29 del *Anexo Estadístico*).

**Monto en Materiales y Herramientas: SEMARNAT**

Finalmente, también el monto de los recursos empleados por SEMARNAT para financiar el gasto en materiales y herramientas durante todo el periodo que se analiza, ha mostrado una merma considerable. Es decir, de cada 100 pesos que en 2001 se ejercían por este concepto, para 2006, solamente se ha podido disponer de un monto equivalente a 21.6 pesos, en tanto que el comportamiento anual muestra una reducción media de 26.4%.

Haciendo una revisión del comportamiento anual de esta variable, encontramos que el monto de los recursos utilizados, durante 2002 y 2003, para cubrir los gastos en materiales y herramientas, derivados de las acciones y obras del PET SEMARNAT, permiten apreciar que mientras en el primer año 26 entidades experimentaron reducciones en el presupuesto ejercido, para 2003, sólo se mantuvieron en esta situación 19 entidades. En la situación opuesta, durante 2002, cinco entidades pudieron disponer de una mayor dotación de recursos para cubrir este concepto, en tanto que para el año siguiente el número de entidades involucradas en esta situación se duplicó. En este caso, llama la atención la situación que se presenta en Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala y Yucatán, en donde los incrementos fueron por arriba del 100%. Como resultado, el comportamiento que muestra esta variable a nivel nacional, si bien es de descenso, para 2003, el comportamiento que

históricamente había venido observando revertía su tendencia de forma tal que mientras en 2002 había tenido un comportamiento negativo (-50.8%) para 2003 registró una variación positiva de 5.4%.

En el mismo sentido, de la comparación de los recursos ejercidos durante el ejercicio 2003-2004 a nivel estatal, se desprende una situación que se caracteriza por resaltar a veinticinco entidades, que registran movimientos positivos en el ejercicio de recursos para cubrir el gasto en materiales y herramientas, en tanto que solo los estados de Guanajuato y Nayarit registran disminuciones en el monto de recursos canalizados a la adquisición de materiales del orden de 52 y 20% respectivamente. Como corolario, esta situación se ve reflejada en un incremento global de 66.4% en los recursos de este rubro, para esta dependencia.

Sobre la base de la información disponible, correspondiente al desembolso que SEMARNAT ha realizado para el pago de Materiales y Herramientas en el desarrollo y ejecución de las obras del PET, durante 2005, el escenario que se configura permite ver que como resultado de que en todas las entidades se ha verificado una reducción de los recursos monetarios para el financiamiento de este rubro, el desembolso total ha sido equivalente a un monto cercano al 20%, del presupuesto ejercido durante 2004.

En el marco del ejercicio 2006, se puede observar un escenario ligeramente distinto al de las otras dependencias. En este caso, entidades como Baja California Sur, Colima, Chiapas, Puebla, San Luis Potosí y Tlaxcala, reportaron una mayor asignación de recursos financieros para cubrir los gastos derivados de la adquisición de materiales y herramientas. En la situación contraria, los estados que canalizaron un menor flujo de recursos por este mismo concepto fueron, Baja California, Campeche, Chihuahua, Durango, Guerrero, Michoacán, Oaxaca, Querétaro, Sinaloa, Tabasco, Tamaulipas, Quintana Roo, Veracruz, Yucatán y Zacatecas, en donde la disminución registró magnitudes que se ubican por arriba de 70% y en algunos caso hasta 100’% (Véase cuadro 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

## Monto en Gastos de Operación: PET Global

Siguiendo la misma línea de análisis, la evolución que presenta el monto de los recursos empleados para cubrir los gastos de operación, derivados de las obras realizadas a través del PET en su contexto global, permiten apreciar que durante el periodo 2001-2006, la inversión por dicho concepto ha experimentado una disminución media anual de -60.4% y de -25% en el caso de SEMARNAT. Para el resto de las dependencias los resultados en este rubro se mantienen idénticos a los reportados anteriormente, debido a que durante el ejercicio 2006 no registraron desembolso por el concepto de pago de gastos de operación. Solo para tener un referente del resto de las dependencias, a continuación se menciona el comportamiento de la variable en cuestión, registrada hasta el año en que reportan información al respecto. Por ejemplo para el periodo 2001-2005, los gastos de operación registraron una tasa media de crecimiento anual del orden de menos 78.5% en SEDESOL; menos 39.6% en SAGARPA (para el periodo 2003/2001); y un crecimiento del orden de 60.9% para el caso de SCT (para el periodo 2001-2004). Asimismo, al considerar la inversión total (del PET Global) para cubrir los gastos de operación, entre el fin y principio de todo el periodo, se puede observar que para el último año, el monto asignado para cubrir este gasto fue equivalente al 1% en relación a la asignación correspondiente a 2001. Análogamente, el comportamiento de esta variable en el ámbito de operación de SEMARNAT, muestra que por cada cien pesos asignados en 2001, para 2006 solamente se emplearon poco más de 23 pesos por el mismo concepto.

Por otra parte al analizar la evolución de este rubro año con año, en el contexto del PET Global, se puede observar en primera instancia que la variación del presupuesto ejercido para 2002, reporta un incremento de 152.7%. De alguna manera, esto se explica por el hecho de que veintidós del conjunto de entidades del país operaron con mayores recursos para cubrir los gastos por este concepto, a los que habían dispuesto en el año anterior. Bajo esta misma lógica, para 2003, en relación con 2002, los gastos de operación del PET en su conjunto, se vieron reducidos, aunque en una proporción más baja al crecimiento registrado en el año anterior. Para este año, la disminución fue del orden cercano al

43.0%. En este caso, 21 entidades registraron disminuciones, en tanto que solo nueve de ellas ejercieron mayores recursos por el mismo concepto.

En el mismo tenor, los resultados para 2004, permiten observar que en ocho entidades (Baja California, Baja California Sur, Durango, Nuevo León, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas y Yucatán), la disponibilidad de recursos atados al financiamiento de los gastos de operación ha resultado ser superior a los ejercidos durante 2003. No obstante, y como resultado de que en el resto de las entidades, el comportamiento de esta variable presenta resultados inversos, el nivel global de este tipo de gasto muestra una caída cercana al 58%, con relación a los montos del año anterior.

En relación con el ejercicio 2005, y dadas las limitaciones de disponibilidad de información relativa a este rubro (solamente se dispone de información para los casos de SEDESOL y SEMARNAT), la situación que se perfila resulta fuertemente contrastante con la de los dos años anteriores, en el sentido de que el desembolso total realizado en el contexto del Programa en su conjunto indica que por cada cien pesos ejercidos en 2004, en el presente año solamente se ha dispuesto de 1.70 pesos. En el mismo sentido y situación se encuentra el total de entidades.

En el presente ejercicio, de las treinta entidades en las que fue operado el programa, solo Durango y Coahuila, registran una variación positiva en este rubro del orden de 6% y 149% respectivamente, en tanto que en el resto del país la reducción registra un promedio de poco más de 97%. En este caso, las entidades que registran la mayor disminución en los recursos para el financiamiento de este rubro son, Aguascalientes, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Veracruz y Yucatán. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

En el ámbito nacional y estatal de las dependencias participantes en el programa, pudimos observar que durante el bienio 2001-2002, SAGARPA fue la única dependencia que reportó un incremento en el ejercicio total de este tipo de gasto. El incremento en este caso alcanzó un monto equivalente al 28.5%

por arriba del ejercido durante 2001. En las otras secretarías las disminuciones alcanzaron magnitudes de 23.7% en SEDESOL y 50% en SEMARNAT[21/].

**Monto en Gastos de Operación: SEDESOL[22/]**

En el contexto estatal, la operación del PET correspondiente al ejercicio 2002, el monto de recursos empleados por esta dependencia, para financiar los gastos de operación muestra en primera instancia una disminución cercana a 24%. Este resultado obedece a que en 21 de los 29 estados, la ejecución de las acciones del programa demandó una menor inversión para cubrir este concepto. De ellos, los que registraron una disminución considerable fueron, Coahuila, Chihuahua, Guanajuato, Nayarit, Puebla, San Luis Potosí, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas. En el escenario opuesto, Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Campeche, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa y Sonora, los gastos de operación del PET fueron superiores a los ejercidos un año antes.

Análogamente, este mismo indicador refleja que para 2003, en el caso de SEDESOL, en donde todas las entidades en las que fue operado el Programa (treinta en total), registraron reducciones en el rubro de gastos de operación, el gasto total ejercido a nivel nacional se redujo en 68.7%, mientras que en al año anterior esta situación solamente fue enfrentada por veintiún de los veintinueve estados en donde se llevaron a cabo obras de empleo temporal.

Para 2004, dado el carácter limitado que presenta la información proporcionada por la dependencia (solo se envió información de Campeche, Coahuila, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Querétaro y Sonora) resulto inapropiado poder hacer las estimaciones comparativas.

Para la operación del PET en 2005, el monto de recursos empleados para cubrir los gastos derivados de la ejecución de las obras fue equivalente al 8% del monto ejercido un año antes. En este caso, es

[21] En el caso de SCT, para 2001 solamente se pudo disponer de este tipo de información para tres entidades. Sin embargo, al realizar la comparación respectiva, para 2002 se obtiene un resultado que revela un crecimiento del 1,583.6%, con respecto a 2001.

22 Como se mencionó anteriormente, salvo SEMARNAT, ninguna de las otras dependencias reportó información referente a gastos de operación para 2006.

importante mencionar que dada la escasez de información (solamente se dispuso de información para el estado de Coahuila), las observaciones realizadas requieren ser tomadas con muchas reservas. (Véase cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*).

**Monto en Gastos de Operación: SAGARPA**

En cuanto a la operación del Programa por parte de SAGARPA en 2003, con todo y que el número de entidades atendidas por esta dependencia fue menor al año anterior (en 2002 el programa fue operado en 30 entidades y para 2003 solamente se atendió la demanda de empleo temporal en 17 entidades), el presupuesto ejercido en gastos de operación solamente fue equivalente al 28% del ejercido en 2002. En este caso, mientras que en 2002, diecisiete entidades reportaron una disponibilidad de recursos por arriba de lo que ejercieron en 2001, para 2003, solamente Chihuahua y Puebla operaron bajo las mismas condiciones. Naturalmente ello significa que en el resto de los estados el presupuesto ejercido en esta partida resultó ser más baja a las correspondientes en el año inmediato anterior en cada caso. (Véase cuadro 2.1.26 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto al análisis del ejercicio de los recursos en gastos de operación por parte de SCT, dada la falta de información sobre este rubro para el año 2001 y 2005, no se pudo estimar el comportamiento medio anual de todo el periodo, además de que ello representa algunas limitaciones fuertes para realizar otro tipo de análisis. Por ejemplo, resulta difícil referir el comportamiento de esta variable durante el periodo 2001-2002, por las razones que se exponen en la nota de pie de página anterior.

Derivado de lo anterior, solamente referimos la tendencia observada durante los años 2002 y 2003, a partir de los cuales, se pudo constatar que el presupuesto ejercido para cubrir los gastos de operación en el primer año que se menciona, registró disminuciones en veintiuno de los treinta y un estados en los que se llevaron a cabo obras del programa, mientras que en ocho entidades, el ejercicio presupuestal por este concepto reportó una tendencia positiva en relación con los ejercidos en 2002. Asimismo, la información disponible para 2003, permite observar que en ocho de las treinta entidades de las que se pudo disponer de información, registran incrementos en los recursos para cubrir este concepto. Como

resultado, encontramos que por cada 100 pesos que se ejercieron por este concepto en 2002, en el ejercicio 2003 solamente se pudo disponer de un monto equivalente a 47 pesos.

**Monto en Gastos de Operación: SEMARNAT**

En la misma tesitura analítica, el comportamiento de esta variable pero en el contexto de operación de SEMARNAT, deja ver de manera clara que el gasto ejercido durante el presente año, apenas representa el 78.7% de lo que se ejercía en 2001.

En este caso, el indicador se desprende del comportamiento (decreciente), que la variable registra en cada una de las entidades del país, después de que en el ejercicio 2004, algunas entidades como Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Estado de México, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán, dispusieron de una dotación de recursos financieros superior de la que ejercieron en 2001.

Al llevar a cabo la comparación de los montos ejercidos por este concepto año tras año, hasta cierto punto resulta claro que la reducción del 50% observada en el gasto total ejercido para gastos de operación por parte de SEMARNAT en 2002, se deriva del hecho de que en veintisiete estados la ejecución de las acciones y las obras del PET se dispuso de menor cuantía de recursos para cubrir este rubro. Situación que estuvo acompañada por una mayor dotación de recursos en estados como Baja California, Sonora, Tabasco y Tlaxcala. En el mismo sentido pero para 2003, con todo y que el presupuesto total en este concepto mantuvo su tendencia a la baja, solamente dieciocho estados reportaron haber ejercido menos recursos que en el año anterior, en tanto que un total de ocho estados resultaron favorecidos con mayores recursos. Como resultado, el gasto total, a nivel nacional, ejercido por esta dependencia durante 2003, solamente se vio disminuida en cerca de 18.5%.

Asimismo, los montos reportados para 2003 y 2004, muestran que en el ejercicio 2004 la dependencia ejerció recursos totales por este concepto, en una proporción superior a 48 puntos porcentuales con relación a los de 2003. Más allá de algunos datos atípicos (que se observan en los casos de Chihuahua, Durango, Guerrero, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, y Tlaxcala). Llama la

atención el hecho de que solo en Querétaro y Tabasco, se hayan registrado disminuciones en el monto de este tipo de recursos.

En contraste, los indicadores correspondientes a 2005 y 2004, tanto en el plano estatal como a nivel nacional, permiten observar que en las 27 entidades que reportaron información relativa al monto de recursos para el pago de gastos de operación del programa en 2005, tuvieron que financiarlas con cantidades marcadamente inferiores a las dispuestas en el año anterior. En este caso, los estados en donde la reducción fue más "moderada" fueron, Durango, Querétaro y Zacatecas.

Finalmente, al hacer el recuento de la inversión desembolsada para el financiamiento de este rubro en el ejercicio 2006, las entidades en las que operó el PET y que dispusieron de un monto de recursos financieros, por arriba a los asignados un año antes, para cubrir los gastos de operación fueron Colima y Durango. (Véase cuadros 2.1.27 y 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

## Cuadro Comparativo[1/]
## Programa de Empleo Temporal, 2001 - 2006
**(precios constantes de 2001)**
**Cuadro 2.1**

| Dependencia | Presupuesto Total Ejercido | | | | | | Monto en Jornales | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| *SEDESOL* | 1,626,888,852 | 1,636,335,548 | 374,130,016 | 630,609,661 | 254,775,805 | 60,776,653 | 1,300,704,250 | 1,189,778,100 | 310,928,316 | 459,098,178 | 204,494,534 | 51,930,499 |
| *SAGARPA* | 510,611,989 | 642,019,933 | 192,045,254 | n.a | n.a | 0 | 475,187,767 | 606,700,578 | 186,302,888 | n.a | n.a | 0 |
| *SCT* | 1,060,752,962 | 950,076,960 | 824,344,146 | 791,021,414 | 533,178,287 | 261,387,072 | 762,394,069 | 637,284,080 | 429,657,124 | 498,121,636 | 533,178,287 | 202,668,946 |
| *SEMARNAT* | 86,112,650 | 45,492,296 | 51,715,145 | 78,472,491 | 50,256,474 | 18,482,625 | 68,280,434 | 36,507,179 | 42,343,350 | 67,278,986 | 41,867,747 | 14,486,480 |
| ***PET Global*** | **3,284,738,853** | **3,273,924,737** | **1,442,234,560** | **1,500,103,567** | **838,210,567** | **340,646,350** | **2,606,566,520** | **2,470,269,938** | **969,231,678** | **1,024,498,801** | **779,540,568** | **269,085,924** |
| ***(Estructura por Dependencia)*** | | | | | | | | | | | | |
| *SEDESOL* | 49.5 | 50.0 | 25.9 | 42.0 | 30.4 | 17.8 | 49.9 | 48.2 | 32.1 | 44.8 | 26.2 | 19.3 |
| *SAGARPA* | 15.5 | 19.6 | 13.3 | n.a | n.a | n.a | 18.2 | 24.6 | 19.2 | n.a | n.a | n.a |
| *SCT* | 32.3 | 29.0 | 57.2 | 52.7 | 63.6 | 76.7 | 29.2 | 25.8 | 44.3 | 48.6 | 68.4 | 75.3 |
| *SEMARNAT* | 2.6 | 1.4 | 3.6 | 5.2 | 6.0 | 5.4 | 2.6 | 1.5 | 4.4 | 6.6 | 5.4 | 5.4 |
| ***PET Global*** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ***(Variación anual)*** | | | | | | | | | | | | |
| **Periodo** | 2002 / 2001 | 2003 / 2002 | 2004 / 2003 | 2004 / 2005 | 2005 / 2006 | 2006 / 2001 | 2002 / 2001 | 2003 / 2002 | 2004 / 2003 | 2004 / 2005 | 2005 / 2006 | 2006 / 2001 |
| *SEDESOL* | 0.6 | -77.1 | 68.6 | -59.6 | -76.1 | -96.3 | -8.5 | -73.9 | 47.7 | -55.5 | -74.6 | -96.0 |
| *SAGARPA* | 25.7 | -70.1 | n.a | #¡DIV/0! | #¡DIV/0! | -100.0 | 27.7 | -69.3 | n.a | n.a | #¡DIV/0! | -100.0 |
| *SCT* | -10.4 | -13.2 | -4.0 | -32.6 | -51.0 | -75.4 | -16.4 | -32.6 | 15.9 | 7.0 | -62.0 | -73.4 |
| *SEMARNAT* | -47.2 | 13.7 | 51.7 | -36.0 | -63.2 | -78.5 | -46.5 | 16.0 | 58.9 | -37.8 | -65.4 | -78.8 |
| ***PET Global*** | **-0.3** | **-55.9** | **4.0** | **-44.1** | **-59.4** | **-89.6** | **-5.2** | **-60.8** | **5.7** | **-23.9** | **-65.5** | **-89.7** |

| Dependencia | Monto en Materiales y Herramientas | | | | | | Monto en Gastos de Operación | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
| *SEDESOL* | 285,332,272 | 413,838,131 | 52,968,889 | 53,254,627 | 46,698,603 | 8,846,154 | 42,897,661 | 32,719,317 | 10,232,811 | 1,177,794 | 3,582,669 | n.a |
| *SAGARPA* | 19,620,982 | 15,011,689 | 7,262,785 | n.a | n.a | n.a | 15,803,240 | 20,307,666 | 5,764,810 | n.a | n.a | n.a |
| *SCT* | 288,941,068 | 155,363,024 | 119,163,765 | 106,777,050 | n.a | n.a | 9,417,825 | 158,555,120 | 85,199,783 | 39,222,194 | n.a | n.a |
| *SEMARNAT* | 15,257,394 | 7,499,479 | 7,905,613 | 13,152,055 | 6,356,951 | 3,300,082 | 2,947,222 | 1,485,638 | 1,210,527 | 2,888,196 | 2,051,099 | 696,063 |
| ***PET Global*** | **606,733,982** | **591,328,174** | **187,301,052** | **173,183,733** | **53,055,554** | **12,146,236** | **71,065,948** | **179,607,309** | **102,407,932** | **43,288,185** | **5,633,768** | **696,063** |
| ***(Estructura por Dependencia)*** | | | | | | | | | | | | |
| *SEDESOL* | 47.0 | 70.0 | 28.3 | 30.8 | 88.0 | 72.8 | 60.4 | 18.2 | 10.0 | 2.7 | 63.6 | n.a |
| *SAGARPA* | 3.2 | 2.5 | 3.9 | n.a | n.a | 0.0 | 22.2 | 11.3 | 5.6 | n.a | n.a | n.a |
| *SCT* | 47.6 | 26.3 | 63.6 | 61.7 | n.a | 0.0 | 13.3 | 88.3 | 83.2 | 90.6 | n.a | n.a |
| *SEMARNAT* | 2.5 | 1.3 | 4.2 | 7.6 | 12.0 | 27.2 | 4.1 | 0.8 | 1.2 | 6.7 | 36.4 | 100.0 |
| ***PET Global*** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ***(Variación anual)*** | | | | | | | | | | | | |
| **Periodo** | 2002 / 2001 | 2003 / 2002 | 2004 / 2003 | 2004 / 2005 | 2005 / 2006 | 2006 / 2001 | 2002 / 2001 | 2003 / 2002 | 2004 / 2003 | 2005 / 2004 | 2005 / 2006 | 2006 / 2001 |
| *SEDESOL* | 45.0 | -87.2 | 0.5 | -12.3 | -81.1 | -96.9 | -23.7 | -68.7 | -88.5 | 204.2 | n.a | n.a |
| *SAGARPA* | -23.5 | -51.6 | n.a | n.a | n.a | n.a | 28.5 | -71.6 | n.a | n.a | n.a | n.a |
| *SCT* | -46.2 | -23.3 | -10.4 | n.a | n.a | n.a | 1583.6 | -46.3 | -54.0 | n.a | n.a | n.a |
| *SEMARNAT* | -50.8 | 5.4 | 66.4 | -51.7 | -48.1 | -78.4 | -49.6 | -18.5 | 138.6 | -29.0 | -66.1 | -76.4 |
| ***PET Global*** | **-2.5** | **-68.3** | **-7.5** | **-69.4** | **-77.1** | **-98.0** | **152.7** | **-43.0** | **-57.7** | **-87.0** | **-87.6** | **-99.0** |

Notas:
[1/] Todas las cifras se refieren a los Montos Ejercidos.
Fuente: Elaboración Propia con base en los cuadros 2.1.19, 2.1.20, 2.1.21, 2.1.22, 2.1.23 del Anexo.

## 1.3. Evolución del gasto *per cápita*, PET 1995-2006

En este apartado realizamos un seguimiento del comportamiento que ha tenido el gasto *per cápita* del PET desde sus comienzos hasta el año 2006. Para ello hemos considerado, el monto del presupuesto ejercido, valorado a precios constantes de 2000, y la población total y específica (mayor de 16 años) de las localidades potencialmente atendibles por el PET[23] (población de localidades que se ajustan a los lineamientos establecidos en las Reglas de Operación ), considerando además dos escenarios poblacionales. El primero en el que no se incluye a las localidades no clasificadas de acuerdo con el grado de marginación y/o microrregines el segundo en donde se incluyen.

En primera instancia pudimos constatar que este tipo de gasto ha mantenido una tendencia gradual a la baja, aunque con un comportamiento cíclico con fases de recuperación durante los años 1997-1998 y 2001, aunque la caída más dramática se observa a partir de 2000.

En valores absolutos, en el escenario de la población que no incluye a las localidades no clasificadas, los años en los que el ingreso *per cápita* de la población (total y específica) de las localidades potencialmente atendibles por el programa, mantuvo una tendencia decreciente pero positiva, fueron 1997-1999, en donde a la población específica le correspondieron 411.5, 466.6 y 493.7 pesos, en tanto que a la población total le estaría correspondiendo un monto de 231.4 pesos en el primer año y 277.9 pesos en el último. En el segundo escenario, el panorama no difiere de manera sustancial, manteniéndose prácticamente en los mismos montos.

Sin duda alguna, la situación es preocupante, sobre todo porque nos estamos refiriendo a la población de las localidades más atrasadas, en donde la carencia de servicios e infraestructura agudizan las condiciones de vida y oportunidades para la población. Más preocupante aún, resulta el hecho de que al observar el gasto que corresponde a cada persona (independientemente del universo poblacional) en 2003, el monto se ubica por debajo del que existía al comienzo del programa. En 1995, considerando a

[23] Para los años comprendidos entre 1995 a 1999, consideramos la población total y específica reportada en el *Conteo de Población y Vivienda*, 1995 y para los años 2000 a 2005 empleamos las cifras reportadas en el *XII Censo General de Población y Vivienda*, 2000, ambos elaborados por el INEGI.

la población total de las localidades susceptibles de ser atendidas por el PET, el gasto *per cápita* ascendía a 183.4 pesos (sin considerar a las localidades no clasificadas) y a 182.9 pesos, si se consideran; en tanto que el gasto *per cápita* de la población específica era de 326.1 y 325.5 pesos respectivamente para cada escenario. Para 2003, el gasto *per cápita*, considerando a la población total resulto ser de 63.3 pesos (en el escenario de las localidades que no incluye a las no clasificadas) y de 59.5 pesos, si se toman en cuenta. En el mismo tenor, el gasto *per cápita* de la población mayor de 16 años, reportó cifras que se ubican en 110.8 y 107.0 pesos, respectivamente. Para el año 2004, la caída del gasto *per cápita* continúa con valores que constituyen menos de la mitad si no contabilizamos a las localidades no clasificadas; mientras que si las incluimos disminuye a la tercera parte de los gastos del año 2003.

Ello significa que mientras el ingreso *per cápita* de la población total y de la población específica (dentro del escenario que no incluye a las localidades no clasificadas) cayó en proporciones de 23.3% y 23.4% respectivamente, y en 43.5% y 46.1% en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas, el país registró un incremento de precios de 180.3%.

Para 2005, la tendencia observada en los años recientes se mantiene, aunque con ritmos de descenso menos pronunciados, ubicándose en ambos escenarios y para los dos universos poblacionales en porcentajes ligeramente por arriba de 2%. Como ya es característico en economías como la mexicana, la carrera entre el ingreso y los precios, vuelve a ser ganada por los segundos. Para una revisión del comportamiento del gasto per cápita en el plano estatal,

La situación que se presenta en 2006, resulta preocupante por el hecho de que, además de mantener su tendencia negativa, ésta tiende a agravarse, como resultado de la reducción del presupuesto asignado para 2006. Como se puede ver en la gráfica siguiente, el gasto per cápita, para el final del presente sexenio, muestra un comportamiento similar al observado en 2003.

Si consideramos que el programa tiene entre sus objetivos de política social, influir de alguna manera en una mejora en la distribución del ingreso, entonces podemos afirmar que, sobre la base de los

resultados observados, la política social dista mucho de generar beneficios económicos de corto plazo, sobre todo en las localidades rurales.

**Gasto per cápita, PET en Localidades Potenciales1/, 1995-2005**

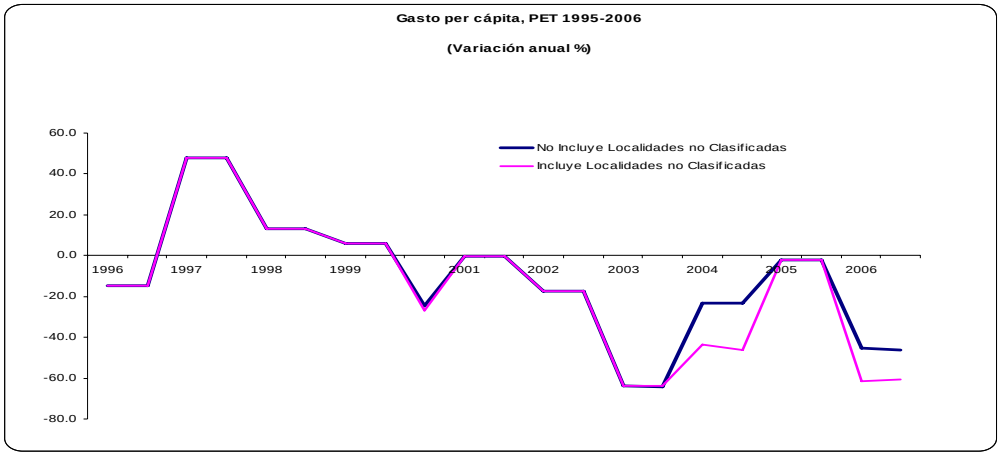
**(pesos y porcentajes)**

**Cuadro 2.2**

| | 1995 | | 1996 | | 1997 | | 1998 | | 1999 | | 2000 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Población | | Población | | Población | | Población | | Población | | Población | |
| | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica |
| *No Incluye Localidades no Clasificadas* | 183.4 | 326.1 | 156.4 | 278.2 | 231.4 | 411.5 | 262.4 | 466.6 | 277.6 | 493.7 | 212.7 | 372.8 |
| *Incluye Localidades no Clasificadas* | 182.9 | 325.5 | 156.0 | 277.6 | 230.8 | 410.7 | 261.7 | 465.7 | 276.9 | 492.7 | 198.8 | 359.3 |
| **Variación anual (%)** | | | | | | | | | | | | |
| *No Incluye Localidades no Clasificadas* | | | -14.7 | -14.7 | 47.9 | 47.9 | 13.4 | 13.4 | 5.8 | 5.8 | -23.4 | -24.5 |
| *Incluye Localidades no Clasificadas* | | | -14.7 | -14.7 | 47.9 | 47.9 | 13.4 | 13.4 | 5.8 | 5.8 | -28.2 | -27.1 |

| | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | | 2006 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Población | | Población | | Población | | Poblacion | | Poblacion | | Poblacion | |
| | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica | Total | Específica |
| *No Incluye Localidades no Clasificadas* | 212.3 | 372.2 | 175.8 | 308.2 | 63.3 | 110.8 | 48.6 | 84.82 | 49.68 | 86.8 | 27.18 | 46.6 |
| *Incluye Localidades no Clasificadas* | 198.5 | 358.7 | 164.3 | 297.0 | 59.5 | 107.0 | 33.6 | 57.67 | 34.42 | 59.0 | 13.25 | 23.1 |
| **Variación anual (%)** | | | | | | | | | | | | |
| *No Incluye Localidades no Clasificadas* | -0.2 | -0.2 | -17.2 | -17.2 | -64.0 | -64.1 | -23.3 | -23.44 | -2.24 | -2.2 | -45.28 | -46.3 |
| *Incluye Localidades no Clasificadas* | -0.2 | -0.2 | -17.2 | -17.2 | -63.8 | -64.0 | -43.5 | -46.10 | -2.24 | -2.2 | -61.50 | -60.8 |

Fuente: Cuadro de Gasto per cápita en pesos.



## 2. Evolución de las variables de conteo en el periodo 2001-2006

### 2.1. Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos

De acuerdo con la información a nivel estatal entregada por cada dependencia y de la que se desprende la correspondiente al PET Global en su fase de cierre, para el periodo 2001-2006, en este apartado se realiza un análisis general de la tendencia que presenta cada una de las variables de conteo, con la intención de tener un primer acercamiento a los resultados del programa en términos del número de Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos generados en el transcurso del tiempo en que ha sido operado el Programa.

A nivel global del PET, entre 2001 y 2006, se observa un decremento de las variables básicas. Por un lado una disminución media anual de 12.2% en el número de beneficiarios; mientras que el número de jornales, obras y empleos observaron un comportamiento medio negativo, que se ubican en magnitudes de -38.3%, -32.2% y -38.4%, respectivamente[24/]. (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.11 del *Anexo Estadístico*).

En este mismo tenor, pero dentro del ámbito de operación de cada dependencia ejecutora del programa, el comportamiento de cada una de estas variables muestra un comportamiento similar al del PET Global. Por ejemplo, salvo en el caso de SCT quien registra un incremento en el número de beneficiarios, cercano a 73% en promedio anual, el comportamiento del resto de variables en cada dependencia, registran una tendencia a la baja. Al respecto, es importante resaltar la situación que se presenta en SCT y hacer énfasis en que los resultados, con respecto al comportamiento de esta variable, deberán de tomarse con las reservas correspondientes. Ello obedece a que, mientras el resto de las dependencias reporta como beneficiarios directos a las personas que reciben pago de jornales,

---

[24/] Como en el caso de las variables de conteo, el comportamiento medio anual reportado en este caso, también se refiere a la Tasa Media Geométrica de Crecimiento anual, estimada mediante la siguiente formula:

$$TMGCA = \left[ \left( \frac{año\ final}{año\ inicial} \right)^{\frac{1}{n}} - 1 \right] * 100$$

donde: n = # años del periodo

en el caso de ésta dependencia, la información remitida a esta evaluadora corresponde a la población total de las localidades en las que se realizan obras del programa para los años 2001,2004,2005 Esta aclaración, permite, de alguna manera, entender los resultados un tanto contradictorios que se perciben en los valores de las variables número de beneficiarios y número de jornales, reportados por la dependencia.

Enfatizando más sobre el número de beneficiarios, la dependencia que registra la reducción más pronunciada en esta variable es SEDESOL, seguida de SAGARPA (que dejo de operar el PET a partir de 2003), y la SEMARNAT, en donde la reducción media anual se ubicó en 23%.

Por otra parte, al tomar como referencia el número de jornales realizados y los empleos generados, se observa un comportamiento similar entre ambas variables, dada la correlación directa existente entre ellas. En el mismo tenor, aunque con variaciones negativas diferentes, el número de obras también muestra un descenso considerable, sobre todo en el ámbito de operación de SEDESOL.

Asimismo, si comparamos el número alcanzado por cada una de estas variables, en el contexto de operación en el período 2001 - 2006, encontramos que por cada cien personas beneficiadas en 2001, para 2006 la población beneficiada por el PET ascendió a 52 personas. En este caso, los resultados más graves se registran en el ámbito de operación de SEDESOL y SEMARNAT, en donde el número de beneficiarios registrados en 2006 solamente representaron el 4% y 27% respectivamente, en relación a los de 2001.

En el mismo sentido, el número de jornales y empleos, realizados en el último año, registran una tendencia similar en todas las dependencias. Por ejemplo, el total de jornales reportados por SEDESOL en 2006, fue equivalente al 4.5% de los reportados en 2001. En el caso de SCT y SEMARNAT, la reducción en el último año fue cercano 78%, tomando como referencia los resultados de 2001. En cuanto al número de obras realizadas, SEDESOL también registra la mayor disminución, en el sentido de que por cada cien obras realizadas en 2001, para 2006 solamente se realizaron 7. En menor proporción, la reducción registrada en SCT y SEMARNAT, fue cercana al 50%.

Ahora procederemos a analizar el comportamiento histórico que este conjunto de variables ha registrado, año por año, tanto en el contexto del PET Global, como en la operación del programa por parte de cada una de las dependencias.

### Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos: PET Global

Tomando como referencia los resultados obtenidos en los dos escenarios (Global y de cada dependencia), durante los dos primeros años del periodo analizado, encontramos que el número total de beneficiarios y empleos, entre 2001 y 2002, muestran un incremento considerable, (92%) en cuanto a los primeros y de 2.2% en el número de empleos generados. En el mismo sentido, el número de jornales y obras realizadas, durante 2002, registraron una disminución del orden de -8.4% y -10.7%, comparativamente con los reportados en 2001.

En cuanto a los resultados obtenidos en el contexto de operación estatal, podemos observar que en 20 entidades la población beneficiada de manera directa fue superior a la del año anterior. En este escenario los estados con mayor número de beneficiarios fueron, Baja California, Colima, Jalisco, Nayarit, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco y Tamaulipas. En el escenario opuesto, Campeche, Coahuila, Chihuahua, Durango, Estado de México, Morelos, Sonora y Zacatecas, reportaron un menor número de beneficiarios, para 2002.

En cuanto al número de jornales realizados, 12 de las 31 entidades en las que se llevó a cabo el PET, reportaron un mayor número de población beneficiada, entre los que sobresalen Baja California, Jalisco y San Luis Potosí. En la situación contraria, de los 19 estados en los que el PET reportó un menor número de beneficiarios directos, sobresaliendo Aguascalientes, Coahuila, Michoacán, Tlaxcala y Zacatecas.

Refiriéndonos ahora al número de obras realizadas, en el año 2002 doce entidades superaron al año anterior. En este caso, los estados con mayor beneficio fueron Baja California, Nayarit, Nuevo León, Puebla y Sinaloa, en donde la variable en cuestión registra incrementos que van desde 41% (Nayarit y Puebla), hasta 120% en el caso de Sinaloa.

Finalmente, la generación de empleos temporales, con todo y que al evaluar de manera global los resultados del Programa registra un incremento del 2.2%, en 2002, la mitad de las entidades en las que se operó el programa, registran incrementos en diferentes magnitudes que se ubican entre 1% para Tlaxcala a 148% en Yucatán. En el grupo de entidades que reportan menor número de empleos generados, los estados de Campeche, Coahuila, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Michoacán y Tlaxcala, registraron reducciones que van de 20% hasta 54.6%, en el caso de Coahuila.

Para 2003, el número total de personas beneficiadas de manera directa, en el contexto global del Programa, registró una disminución dramática del orden de 84.5%, los jornales (-59.3%), obras (-59.8%) y empleos (-63.6%). (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.11 del *Anexo Estadístico*).

Para el año siguiente y no obstante haberse mantenido la tendencia observada en años anteriores, los resultados en el comportamiento de las variables muestran caídas menos pronunciadas que reflejan que, en el ejercicio 2004, el número de personas beneficiadas de manera directa a través del programa fue significativamente superior (48.1%), a las correspondientes en 2003. En contraste, el número de jornales cubiertos para la ejecución de las obras del programa en 2004, fue equivalente al 86% de los realizados en el año anterior, mientras que el número de obras disminuyó aproximadamente en un tercio y el número de empleos en 4%, con relación a los registrados un año antes.

Para 2005, desde el momento en el que se registra una menor asignación presupuestal para la ejecución de las obras y las acciones del PET, se podía inferir el impacto que ello supone sobre los resultados de las variables de conteo. En este tenor, todas las variables experimentan reducciones significativas que se ubican en proporciones de 75%, 65%, 47% y 64%, en lo que se refiere al número de beneficiarios, jornales, obras y empleos respectivamente.

Para 2006, como se ha mencionado anteriormente, a pesar de la disminución en el número total de beneficiarios, cuatro (Durango, Guerrero, Querétaro y Sinaloa), de las 31 entidades del territorio nacional en los que se operó el programa registraron una leve mejoría, con relación a la población beneficiada en el año anterior. En la situación contraria, entidades como Aguascalientes, Baja California,

Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chiapas, Nayarit, Nuevo León, Sonora, Tabasco y Zacatecas, registraron una reducción considerable en cuanto a número de población beneficiada se refiere, en magnitudes que van desde menos 51.3% (Colima), hasta menos 87.1% en el caso de Sonora.

### Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos: SEDESOL

En el ámbito de operación de las dependencias, en el bienio 2001-2002, con excepción de SEMARNAT, el resto de las dependencias reportó un mayor número de beneficiarios, siendo los casos más sobresalientes SEDESOL con un incremento cercano a 84% y SAGARPA con un 41%. Por razones expuestas anteriormente, las cifras que reporta la SCT no pueden ser comparables con las del resto de las dependencias, por la razón de que en las acciones encaminadas a la reconstrucción y conservación de caminos, se reporta como población beneficiada a toda la población de las localidades en las que se realizan obras y acciones del PET.

En el plano estatal, la operación del PET SEDESOL durante 2002, reportó que entidades como Coahuila, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Sonora, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas, registraron un menor número de población beneficiada de manera directa por el programa. No obstante esta situación contrasta significativamente con la observada en el resto del país, al haber estados que registraron incrementos significativamente altos en esta variable.

Asimismo, al analizar los resultados obtenidos en relación con el número de jornales realizados y no obstante el mayor número de beneficiarios registrados, para 2002 SEDESOL reporta una reducción de 19%, con relación a los reportados un año antes. En este caso, el resultado que se observa resulta del hecho de que en 17 de los 29 estados en los que se operó el PET registraron reducciones, de los cuales los casos más sobresalientes fueron Aguascalientes, Coahuila, Chihuahua, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala y Zacatecas. En la situación opuesta, de los doce estados que pagaron un mayor número de jornales, Baja California, Puebla, Sinaloa y Veracruz, registraron aumentos considerables del orden de 34% (Veracruz), hasta 401% (Baja California).

En el mismo orden de ideas, el comportamiento observado en cuanto al número de obras realizadas permite ver que en 21 entidades, el PET tuvo menor impacto, en el sentido de que se registra una reducción que en algunos casos como Aguascalientes e Hidalgo, registra variaciones negativas inferiores a un dígito, en tanto que en otras entidades como Campeche, Coahuila, Colima, Chihuahua y Tlaxcala, alcanza reducciones superiores al 50%, llegando incluso hasta menos 79% en el caso de Coahuila. En este mismo contexto, ocho entidades reportaron que en 2002 el número de obras realizadas a través del PET fue superior a las realizadas en 2001. En este escenario los estados que resultaron favorecidos fueron Baja California, Baja California Sur, Durango, Guanajuato, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa y Veracruz.

Finalmente, al analizar el número de empleos generados, 11 entidades reportaron haber generado un mayor número de éstos, en relación a los generados un año antes. En este escenario, las entidades en donde el PET tuvo mayor impacto fueron, Baja California, Baja California Sur, Puebla y Sinaloa. En el escenario opuesto 18 estados reportaron la generación de un menor número de empleos, entre los que sobresalen, Coahuila, Chihuahua, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala y Zacatecas.

Para 2003, la situación que se presenta en cuanto a los resultados del PET alcanzados en el número de beneficiarios, Jornales, Obras y Empleo, contrasta significativamente con la observada un año antes.

Por ejemplo, en el rubro de beneficiarios, salvo SEMARNAT que registra un incremento de 4.8 veces en relación a los de 2002, SEDESOL, SAGARPA y SCT registraron menor número de beneficiarios.

Respecto del número de Jornales, el mayor deterioro se presentó en SEDESOL y SAGARPA, con variaciones negativas cercanas a 73% y 76%, respectivamente, mientras que en SCT la reducción fue más moderada al registrar una disminución de 21.0%, en tanto que SEMARNAT, experimentó un crecimiento de 4.4%, tomando como referencia lo ocurrido en el año anterior.

Como es esperable, al reducir el número de beneficiaros y de jornales, el número de obras y empleos generados mantuvieron la misma tendencia. De tal suerte, el número de obras realizadas en 2003, mostró los siguientes resultados. En el caso de SEDESOL, de cada 100 obras y empleos realizados en

2002, para el año siguiente solamente se realizaron 36 y 27 respectivamente. (Ver cuadros 2.2.7 y 2.2.12 del *Anexo Estadístico*).

En el mismo orden, SAGARPA registró 77.9% menos en el número de obras y menos 76% en el número de empleos. En menor proporción, SCT solamente vio disminuido el número de obras en 4.3% y en 46.7% los empleos generados. Finalmente, SEMARNAT, con todo y que el número de personas beneficiadas creció de manera sustancial, el número de obras realizadas en 2003, fue 40.4% a las realizadas en el año anterior, en tanto que el número de empleos se vio afectado de manera positiva en un 27.5%.

En el mismo sentido, el comportamiento de cada una de las variables de conteo, en el ámbito de operación de las dependencias para 2004, muestran que en relación con el número de personas beneficiadas de manera directa, de las tres dependencias participantes en la operación del Programa, solamente SEDESOL registra una mejora del 130%, en contraste con la situación que se presenta en SCT y SEMARNAT, quienes solamente benefician a una población equivalente al 19% y 30%, respectivamente, de la que beneficiaban un año antes. En el rubro de jornales realizados, el escenario en cuanto a tendencias, cambia en el sentido de que para 2004, tanto SEDESOL como SEMARNAT, registran un comportamiento positivo en proporciones de 20% y 32% respectivamente, en tanto que los correspondientes a SCT resultaron inferiores en 9%, con relación a la observada durante 2003.

Dada la correlación existente entre el número de jornales y los empleos generados, el comportamiento de esta última variable observa la misma tendencia (y magnitud) que aquella. Finalmente, en lo que se refiere al número de obras, tanto SEDESOL como SEMARNAT registran tendencias positivas en magnitudes de 10.8% y 179%, en el orden que aquí se menciona, tendencia que se replica en el número de empleos generados en proporciones significativas que se ubican en 38 y 111%. En contraposición, SCT registra una reducción, tanto en el número de obras como en el de empleos en porcentajes de 66 y 9% en el mismo orden.

En relación al comportamiento de este conjunto de variables para 2005, los resultados alcanzados por el PET SCT dejan entrever que el número de beneficiaros, fue superior en 309% comparativamente a los observados en el año anterior, en tanto que el número de obras prácticamente se triplicó. Asimismo, el número de jornales y empleos generados registró una variación moderada de 1.8% por arriba del nivel alcanzado en 2004. En contraste, los indicadores observados en SEDESOL y SEMARNAT, evidencian un deterioro notable en el comportamiento de las cuatro variables. Por ejemplo, SEDESOL reporta una reducción total cercana a 70% en el número de beneficiarios; de 53% en el número de jornales; de 37% en cuanto a las obras y de menos 43% en el número de empleos generados, en tanto que los resultados obtenidos por SEMARNAT, configuran una situación de descenso en todas las variables que se ubican en magnitudes que van de menos 45% en el número de beneficiarios, menos 31% en el número de jornales, de menos 50% en el número de obras y de menos 88% en relación con el número de empleos generados. Para un análisis de la situación de resultados a nivel estatal, (Véase cuadros 2.2.12 a 2.2.15 del *Anexo Estadístico*).

Al concluir la presente administración, los resultados obtenidos a través del programa permiten ver una situación poco alentadora, al registrarse una agudización de la tendencia de descenso observada a lo largo de todo el periodo, con excepción de 2004, año en que la asignación presupuestal registró un incremento considerable.

Tomando como base los resultados globales, encontramos que la reducción más aguda se verifica en el número de empleos generados. Es decir, mientras que en 2005 se generaron poco más de 266 mil empleos, para 2006 éstos solo ascendieron a poco menos de 89 mil, lo que significa que por cada cien empleos generados en el ejercicio 2005, solamente se generaron 43 para 2006, situación similar a la observada en el número de jornales.

Haciendo énfasis en el número de beneficiarios directos, el número de éstos en el año 2006 fue equivalente al 67% de los reportados en 2005. Este resultado fue producto de las acciones realizadas por cada una de las dependencias participantes. Por ejemplo, SESDESOL reportó que el número de beneficiarios directos en 2006, solo fue comparativamente equivalente a 32% de los correspondientes a

2005, en tanto que la población reportada como beneficiarios por parte de SCT y SEMARNAT, fue inferior en proporciones de 27% y 58% respectivamente a la del año anterior.

En el plano estatal, los resultados obtenidos por SEDESOL configuran un escenario en el que Jalisco, Querétaro y Sonora, realizaron acciones y obras que requirieron de una mayor dotación de mano de obra, traduciéndose en un crecimiento de esta variable en porcentajes que se ubican en 86%; 73% y 13% respectivamente. En la situación contraria se encuentra el resto del país, con disminuciones que van desde menos 5% (Sinaloa), hasta niveles que superan el 80% y 90% como en los casos de Baja California, Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Morelos, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Tamaulipas, Veracruz y Yucatán.

En relación con el número de jornales y empleos, solo en Jalisco las obras realizadas por esta dependencia fueron más intensivas en mano de obra, viéndose reflejada en una demanda adicional de jornales del orden de 35%, en relación con la de 2005. En el resto de los estados la reducción en el numero de jornales, siempre fue superior a 50%, en el mejor de los casos (Puebla, Querétaro, Tabasco y Tamaulipas), llegando en otros casos a niveles superiores a 90% (Baja California Sur, Nayarit y Oaxaca).

Finalmente, la consolidación de obras, solo reportó resultados ligeramente superiores a los del año anterior en los estados de Querétaro (3%), Sinaloa (523%) y Tabasco (26.3%), en relación con las de 2005. Como en los casos anteriores, en el resto del país, los resultados alcanzados en esta variable (número de obras realizadas), fueron bastante desalentadores. Para un análisis más detallado véase el cuadro *2.2.12 del Anexo Estadístico.*

### Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos: SCT

En el ámbito de operación de SCT, la situación que se observa a lo largo de todo el periodo de análisis, difiere sustancialmente de la registrada en el ámbito del resto de las dependencias, por el hecho de que para SCT el total de la población de las localidades en donde se desarrolla obras del PET son considerados como beneficiarios directos, tal como lo especificamos anteriormente. En gran medida,

esto explica las grandes diferencias observadas en el comportamiento de esta variable para cada uno de los años.

Por otra parte, tomando en cuenta los resultados alcanzados en las variables referidas al número de jornales, obras y empleos, la característica común es el comportamiento negativo que se observa año tras año.

Por ejemplo, para 2002, salvo el número de empleos generados que registró un incremento cercano a 23%, la variación en el resto de las variables registra reducciones del orden de 17.4% y 16.5% respectivamente.

Dentro de esta tendencia general se situaron 28 de los 31 estados en los que la dependencia operó el programa. Entre ellos los casos más sobresalientes fueron, Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chiapas y Michoacán. En el escenario opuesto, solo tres los estados de Morelos, Nuevo León y Zacatecas registraron una leve mejoría en cuanto al número de jornales.

Asimismo, al analizar la información correspondiente al número de obras realizadas, encontramos que solo en entidades como Durango, Guanajuato, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Tabasco, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas, reportaron mejores resultados a los alcanzados en 2001. En los 22 estados restantes, el impacto del programa, visto a través de las obras realizadas, fue menos evidente. En este caso, el menor beneficio se registró en Aguascalientes, Coahuila, Hidalgo y Michoacán, entre otros.

En el mismo tenor, el número de empleos solo resultó favorable para ocho estados, de los cuales los más sobresalientes fueron, Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Durango, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Veracruz.

Como mencionamos anteriormente, esta tendencia ha tendido a agudizarse en todo el periodo. Sin embargo, los resultados alcanzados en 2006, configuran un escenario que estarían evidenciando la necesidad de replantear, tanto los objetivos como la mecánica de operación del programa, así como su cobertura.

Como se puede ver, en el cuadro 2.2.14, la reducción global (-26.9%), que se observa en el número de beneficiarios, los estados que presentaron la mayor contracción fueron Coahuila, Chiapas, Nuevo León, Sonora, Tabasco y Zacatecas, en tanto que solo dos entidades, Guerrero y Sinaloa, reportaron que como resultado de las acciones y obras del PET, la población beneficiada de manera directa fue mayor en porcentajes de 70.2% y 5.2%, respectivamente, a la de 2005.

También como resultado de la operación del programa y de la reducción en la asignación de los recursos financieros, la ejecución del menor número de obras demandó una menor cantidad de horas-hombre de trabajo. Ello ha traído como resultado que durante el ejercicio del programa 2006, solamente se hayan cubierto un número equivalente al 38% de los jornales realizados en 2005. En este escenario, los estados que registraron reducciones ligeramente por debajo de la media nacional de la dependencia fueron Chihuahua, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Morelos, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí y Veracruz. Vale la pena resaltar que por la fuerte correlación que existe entre la variable aquí descrita y el número de empleos, la situación que se observa en el comportamiento de esta última es muy similar a la descrita en el número de jornales.

Finalmente, y con relación al número de obras realizadas, solo los estados de Quintana Roo y Tlaxcala, registraron una leve mejora en comparación al año anterior (5.5% y6 4.4% respectivamente), en tanto que en el resto del país, las mayores reducciones se registraron en Aguascalientes, Baja California Sur, Coahuila, Chiapas, Tabasco y Yucatán, con tasas que se ubican arriba de 50% y 60% en todos los caso.

### Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos: SEMARNAT

En el mismo contexto, los resultados reportados por esta dependencia, no obstante que mantienen una tendencia similar a la del resto, generan una situación de mayor preocupación en el sentido de que al ser la que recibe el menor monto presupuestal, las acciones y obras desarrolladas a través del PET se ven afectadas al ir reduciendo gradualmente los recursos del Programa.

Por ejemplo, en 2002, la población beneficiaria que percibió ingresos por concepto de pago de jornales resultó inferior en 33%, con relación a la de 2001, en tanto que el resto de las variables, (jornales, obras y empleos) registraron una variación negativa anual, cercana a 45%, con respecto al año anterior.

No obstante, al analizar los resultados obtenidos en el contexto de operación estatal de esta dependencia, encontramos que 16 de las 31 entidades, reportaron un mayor número de beneficiarios directos, en relación a los del año anterior. Llama la atención que en 9 de estos estados la variación sea superior al 100%. En la situación contraria, los estados que registraron un mayor comportamiento negativo en el tamaño de la población beneficiada Baja California Sur, Colima, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas.

En relación con el número de jornales y empleos realizados y generados, solo en Baja California, Nayarit, Sonora y Tlaxcala, se registro una mejora, en proporciones de 900%; 47%; 18.2% y 8.5% respectivamente. En la situación contraria, los estados en los que se registró la reducción más aguda fueron, Campeche, Colima, Chiapas, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas, en proporciones que se ubican entre 51.8% (Querétaro) y 83.8%, en el caso de Yucatán.

Finalmente, al analizar la información correspondiente al número de obras realizadas, se encontró que en tan solo seis entidades, el resultado fue favorable. Por ejemplo, en Baja California, se registró una mejora sustancial en un porcentaje de 300%, mientras que en Baja California Sur, Durango, estado de México, Nayarit y Tlaxcala, la mejora fue más moderada, aunque no menos importante. En cuanto al grupo de entidades que reportaron un menor número de obras realizadas, en diez de ellos, la reducción fue considerable, llegando a registrar reducciones del orden de 52% (Yucatán), hasta 93% en el caso de Quintana Roo.

La situación que se presenta en la evolución de cada una de estas variables, en el transcurso de todo el periodo, a nivel estatal puede consultarse en el cuadro 2.2.15.

En última instancia, referimos los resultados alcanzados durante la operación del PET en el año 2006, para todas las variables, con lo que se confirma la tendencia observada en el ámbito de operación de las otras dependencias.

En primer lugar llama la atención que tanto el número de beneficiarios, jornales y empleos, reporten un comportamiento similar que se mantiene en un promedio de menos 75%, en tanto que el número de obras realizadas reporta una reducción de 45.5%, con relación a los reportados en 2005.

En este contexto, pero en relación con los resultados alcanzados en el ámbito estatal, encontramos que entidades como Aguascalientes, Morelos, Nayarit, Sinaloa y Tamaulipas, la población beneficiada de manera directa resultó ser superior a la del año anterior, en porcentajes de 34%, 286%, 49%, 16% y 67%, en el orden que se menciona, aunque por el otro lado, también hubo estados en los que la reducción en el valor relativo de esta variable reportó cambios a la baja muy pronunciados. En esta situación se encuentran, Baja California, Chiapas, Chihuahua, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Quintana roo, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas, con reducciones que van desde 50% (Quintana Roo), hasta 97% en el caso de Michoacán.

En lo que se refiere al número de jornales realizados, solo en dos entidades las obras realizadas requirieron de una mayor contribución de mano de obra: Morelos, con una variación positiva de 306.5% y Tamaulipas con 56% más que en 2005. Una situación similar se observa en el número de empleos generados. En este caso, la variación positiva fue de 253.7% y 52.2%, para los mismos estados.

En el escenario opuesto, la disminución en ambas variables se presento en estados como Baja California y Baja California Sur, Chihuahua, Hidalgo, Estado de México, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Sonora, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán, en donde se registran tasas negativas de crecimiento superiores al 71%, que registró el promedio nacional de la dependencia en cuanto al número de jornales.

En lo que se refiere a empleos generados, de los 30 estados que registraron tasas de crecimiento negativas, en diez de ellos, a saber, Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Hidalgo, Oaxaca,

Quintana Roo, Sonora, Tlaxcala y Veracruz, fueron las entidades en donde el comportamiento negativo se mantuvo por arriba de 84.1% en relación al promedio nacional.

Por último, el deterioro en el comportamiento del número de obras realizadas, con un promedio nacional de la dependencia que registra una contracción del orden de 45.4%, en relación con el nivel alcanzado en 2005. Esto fue resultado del hecho de que en 20 de las 31 entidades en las que se realizaron acciones del PET por parte de SEMARNAT, se reportó una disminución significativa. En este caso, las entidades más afectadas fueron, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chiapas, Oaxaca, Sonora, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán. Por otra parte, el conjunto de estados en donde el programa tuvo mayor impacto estuvo compuesto por Aguascalientes, Guanajuato, Guerrero, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas.

**Participación relativa de cada dependencia en el PET.**

En relación con la participación de cada una de las dependencias en los resultados obtenidos, SEDESOL mantiene una supremacía absoluta en todas las variables para los años 2001 y 2002. Por ejemplo, en 2001, de cada 100 personas que resultaron beneficiadas por el PET, 90 de ellas estuvieron al amparo de esta dependencia. Asimismo, del total de jornales, obras y empleos generados por el PET, 52%, 60% y 53% fueron resultado de las acciones de SEDESOL. Para 2002 y no obstante la tendencia observada en el comportamiento de las variables, las cuotas en los resultados obtenidos por esta dependencia mantuvieron su lugar preponderante, aunque la participación de algunas otras registró una leve mejoría. En cambio para 2003, el mayor peso relativo que había mantenido esta dependencia sólo se mantuvo en el número de beneficiarios (86%) y en las obras realizadas (43%).

Para 2004, del total de Beneficiarios del Programa, el 95% siguen siendo atendidos a través de las acciones de SEDESOL, al igual que el 70% de las obras realizadas, en tanto que poco más del 51% de los jornales realizados y el 45% de los empleos generados son cubiertos por SCT. En este caso la participación de SEMARNAT, prácticamente resulta simbólica, teniendo su mayor participación en el

número de obras realizadas, con un porcentaje de poco más del 13% y de 10.1% en cuanto a los empleos generados.

Por su parte, SAGARPA para el año 2001 se ubicó como la segunda instancia generadora de personas beneficiadas con 6.5% de los beneficiarios totales del Programa, 17.4% de los jornales, 21% de las obras y 17% de los empleos generados. Para el año siguiente, aunque el número de beneficiarios directos fue proporcionalmente menor a los del año anterior, la participación en el número de jornales, obras y empleos mejoró significativamente. Para 2003, y como resultado de que el Programa se operó en un menor número de entidades (17), los resultados muestran que del total de beneficiarios, jornales, obras y empleos, generados por el Programa, correspondieron a esta dependencia, el 6.0%, 16.7% 19.2% y 16.5% respectivamente. (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.8 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto a los resultados obtenidos por SCT, se puede observar, durante el período 2001-2003, una participación relativa creciente en el número de beneficiarios, al reportar el 3% en 2001, 9% en 2002 y 23.8% en 2003. Asimismo la contribución en cuanto al número de jornales muestra un pequeño altibajo en 2002, en donde el 25% de los jornales de todo el programa fueron generados por esta dependencia, mientras que para el año siguiente se extendió hasta el 48.6%, siendo en este año la dependencia con mayor cobertura. En relación con el número de obras, esta dependencia contribuyó con el 15.4% en 2001, 14.4% en 2002 y 34.2% en 2003. Como resultado de la expansión gradual, año con año, en el número de jornales, y dada la relación directa con el número de empleos, su participación en la generación de empleos también refleja una mayor participación relativa al pasar de 27.3% en 2001, hasta 32.7% en 2002 y 47.9% en 2003.

En contraste, para 2004, los números que se desprenden de las acciones del PET operado por SCT, dejan entrever una menor participación relativa en el número de beneficiarios directos (aunque por la naturaleza y el tipo de obras que se llevan a cabo el número de beneficiarios indirectos, suele ser bastante grande), así como en el número de obras realizadas, en donde la contribución fue de 3.1% y 17%, respectivamente. Asimismo, es importante resaltar que, también para este año, del número total de jornales pagados, el 51.3% fueron cubiertos con recursos de esta dependencia, situación que se vio

reflejada en la generación del 45.4% de los empleos totales del Programa. (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.9 del *Anexo Estadístico*).

Dentro de este espectro, la participación de SEMARNAT, hasta cierto punto ha sido moderada, sobre todo en los dos primeros años, en donde su mayor contribución fue en el número de obras generadas por el Programa, con 3.6% en 2001 y 2.2% en 2002. Sin embargo para 2003, su presencia se ha visto consolidada de mejor manera, toda vez que su contribución en el número de beneficiarios alcanzó prácticamente el 9%, aunque la correspondiente a jornales, obras y empleos se mantuvo ligeramente por arriba del 3% en tanto que el número de empleos aumentó hasta 4.6% (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.10 del *Anexo Estadístico*). Para 2004, el peso relativo que tuvieron los resultados de las acciones coordinadas para la ejecución de las obras del PET por parte de esta dependencia, tuvo su mayor impacto en el número de obras (13.4%) y empleos generados (10.1%), aunque las acciones realizadas no fueron fuertes demandantes de mano de obra. En este caso, del total de beneficiarios y jornales del PET en 2004, el 1.8% y 1.6%, respectivamente correspondieron a SEMARNAT. (Ver cuadros 2.2.10 a 2.2.14 del *Anexo Estadístico*).

En el mismo sentido, durante el ejercicio 2005 el mayor porcentaje de beneficios (beneficiarios, jornales, obras y empleos) son generados mediante las acciones del PET SCT, seguidos de SEDESOL y tangencialmente por las obras y acciones de SEMARNAT, cuyo indicador más sobresaliente se ubica en el 7% de las obras realizadas por todo el programa. (Ver cuadros, 2.2.6 y 2.2.7 del *Anexo Estadístico*).

En relación con la participación que mantiene cada una de las dependencias en el ejercicio del PET 2006, refleja un peso dominante de SCT en los dos últimos años, en el escenario de cada una de las variables de conteo que aquí se reportan. Por ejemplo, en el número total de beneficiarios reportados, 92 de cada 100, fueron atendidos por esta dependencia, seguida de SEDESOL cuya contribución en este segmento fue de 7 y el resto para SEMARNAT. Asimismo, cuando nos referimos al número de jornales realizados y empleos generados, la contribución de SCT se ubica alrededor de 74%, en tanto que SEDESOL contribuyó con el 20% y el resto fue cubierto por la Secretaría de Medio Ambiente y

Recursos Naturales. En lo que se refiere al número de obras realizadas, también la SCT mantiene un peso relativo predominante (58%), contra 29% de SEDESOL y 13% de SEMARNAT.

## 3. Cobertura estatal del PET

Para el período evaluado, los años 2001 y 2002 son de una amplia cobertura del país de acuerdo con la atención del PET por estado, con excepción del Distrito Federal por su condición de concentración poblacional y no ruralidad. La cobertura en el año 2002 es total, con la excepción del D. F.; mientras que el 2003 disminuye la cobertura especialmente en SAGARPA –quien opera en el D. F.-, e incorpora seis de los trece estados en los que opera, lo que ocurre en el mes de Septiembre. Respecto de la SCT hay una situación especial con el estado de Zacatecas, en donde radican los recursos al gobierno del estado en el año 2003 y 2004, por lo que –de acuerdo con la entrevista en profundidad a los delegados estatales-, SCT de Zacatecas afirmó que no informaría sobre el desarrollo del Programa. No obstante, sí hubo alguna información a nivel de localidades.

SAGARPA no opera en los años 2004, 2005 y 2006, mientras que en el resto de las dependencias el Programa se sigue operando en todos los estados.

## Cuadro Comparativo
## Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos Realizados, PET Global y por dependencias, 2001 - 2006
**Cuadro 2.3**

| Dependencia | 2001 | | | | 2002 | | | | 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Beneficiarios | Jornales | Obras | Empleos | Beneficiarios | Jornales | Obras | Empleos | Beneficiarios | Jornales | Obras | Empleos |
| *SEDESOL* | 7,887,886 | 45,226,387 | 39,272 | 530,106 | 14,498,554 | 36,715,120 | 28,547 | 428,187 | 1,604,566 | 9,932,753 | 10,176 | 115,154 |
| *SAGARPA* | 571,352 | 15,084,442 | 13,868 | 171,414 | 804,723 | 21,535,816 | 20,245 | 244,903 | 152,653 | 5,203,185 | 4,484 | 59,127 |
| *SCT* | 268,152 | 23,967,736 | 10,084 | 272,301 | 1,526,310 | 19,791,166 | 8,421 | 333,885 | 621,503 | 15,659,695 | 8,055 | 177,952 |
| *SEMARNAT* | 59,360 | 2,182,919 | 2,334 | 24,806 | 39,889 | 1,179,145 | 1,302 | 13,399 | 231,083 | 1,231,265 | 776 | 17,081 |
| ***PET Global*** | **8,786,751** | **86,461,484** | **65,558** | **998,627** | **16,869,476** | **79,221,246** | **58,515** | **1,020,374** | **2,614,702** | **32,210,936** | **23,525** | **371,406** |
| ***(Estructura por Dependencia)*** | | | | | | | | | | | | |
| *SEDESOL* | 89.8 | 52.3 | 59.9 | 53.1 | 85.9 | 46.3 | 48.8 | 42.0 | 61.4 | 30.8 | 43.3 | 31.0 |
| *SAGARPA* | 6.5 | 17.4 | 21.2 | 17.2 | 4.8 | 27.2 | 34.6 | 24.0 | 5.8 | 16.2 | 19.1 | 15.9 |
| *SCT* | 3.1 | 27.7 | 15.4 | 27.3 | 9.0 | 25.0 | 14.4 | 32.7 | 23.8 | 48.6 | 34.2 | 47.9 |
| *SEMARNAT* | 0.7 | 2.5 | 3.6 | 2.5 | 0.2 | 1.5 | 2.2 | 1.3 | 8.8 | 3.8 | 3.3 | 4.6 |
| ***PET Global*** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ***(Variación anual)*** | | | | | | | | | | | | |
| **Periodo** | **2002 / 2001** | | | | **2003 / 2002** | | | | **2004 / 2003** | | | |
| *SEDESOL* | 83.8 | -18.8 | -27.3 | -19.2 | -88.9 | -72.9 | -64.4 | -73.1 | 129.7 | 19.8 | 10.8 | 38.0 |
| *SAGARPA* | 40.8 | 42.8 | 46.0 | 42.9 | -81.0 | -75.8 | -77.9 | -75.9 | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| *SCT* | 469.2 | -17.4 | -16.5 | 22.6 | -59.3 | -20.9 | -4.3 | -46.7 | -81.0 | -9.1 | -66.1 | -9.1 |
| *SEMARNAT* | -32.8 | -46.0 | -44.2 | -46.0 | 479.3 | 4.4 | -40.4 | 27.5 | -70.3 | 31.5 | 179.1 | 111.1 |
| ***PET Global*** | **92.0** | **-8.4** | **-10.7** | **2.2** | **-84.5** | **-59.3** | **-59.8** | **-63.6** | **48.1** | **-13.9** | **-31.2** | **-4.0** |

| Dependencia | 2004 | | | | 2005 | | | | 2006 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Beneficiarios | Jornales | Obras | Empleos | Beneficiarios | Jornales | Obras | Empleos | Beneficiarios | Jornales | Obras | Empleos |
| *SEDESOL* | 3,686,185 | 11,895,563 | 11,278 | 158,888 | 1,108,106 | 5,554,536 | 7,142 | 90,202 | 351,808 | 1,417,125 | 2,735 | 19,180 |
| *SAGARPA* | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| *SCT* | 118,395 | 14,228,141 | 2,731 | 161,785 | 5,758,746 | 14,484,027 | 8,176 | 164,707 | 4,209,910 | 5,523,809 | 5,463 | 63,941 |
| *SEMARNAT* | 68,711 | 1,619,199 | 2,166 | 36,062 | 37,923 | 1,114,746 | 1,091 | 11,677 | 16,102 | 473,510 | 1,181 | 5,723 |
| ***PET Global*** | **3,873,291** | **27,742,903** | **16,175** | **356,735** | **6,904,775** | **21,153,309** | **16,409** | **266,585** | **4,577,820** | **7,414,444** | **9,379** | **88,844** |
| ***(Estructura por Dependencia)*** | | | | | | | | | | | | |
| *SEDESOL* | 95.2 | 42.9 | 69.7 | 44.5 | 16.0 | 26.3 | 43.5 | 33.8 | 7.7 | 19.1 | 29.2 | 21.6 |
| *SAGARPA* | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| *SCT* | 3.1 | 51.3 | 16.9 | 45.4 | 83.4 | 68.5 | 49.8 | 61.8 | 92.0 | 74.5 | 58.2 | 72.0 |
| *SEMARNAT* | 1.8 | 5.8 | 13.4 | 10.1 | 0.5 | 5.3 | 6.6 | 4.4 | 0.4 | 6.4 | 12.6 | 6.4 |
| ***PET Global*** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** | **100.0** |
| ***(Variación anual)*** | | | | | | | | | | | | |
| **Periodo** | **2005 / 2004** | | | | **2005 / 2006** | | | | **2006 / 2001** | | | |
| *SEDESOL* | -69.9 | -53.3 | -36.7 | -43.2 | -68.3 | -74.5 | -61.7 | -78.7 | -95.5 | -96.9 | -93.0 | -96.4 |
| *SAGARPA* | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. |
| *SCT* | 4,764.0 | 1.8 | 199.4 | 1.8 | -26.9 | -61.9 | -33.2 | -61.2 | 1470.0 | -77.0 | -45.8 | -76.5 |
| *SEMARNAT* | -44.8 | -31.2 | -49.6 | -67.6 | -57.5 | -57.5 | 8.2 | -51.0 | -72.9 | -78.3 | -49.4 | -76.9 |
| ***PET Global*** | **78.3** | **-23.8** | **1.4** | **-25.3** | **-33.7** | **-64.9** | **-42.8** | **-66.7** | **-47.9** | **-91.4** | **-85.7** | **-91.1** |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 2.2.6, 2.2.7, 2.2.8, 2.2.9, 2.2.10 del Anexo.

# III. Las fuentes de información

## 1. Características de la información disponible y fuentes de información

En todos los años en los que la Universidad realizó la evaluación del Programa se solicitó información de las variables monetarias y de conteo programadas, autorizadas y ejercidas o realizadas. En el cuadro siguiente se esquematiza la petición de información.

| Variables de conteo | Programados | Autorizados | Ejercidos |
|---|---|---|---|
| Beneficiarios por sexo | ♦ | | ♦ |
| Empleos por sexo | ♦ | | ♦ |
| Jornales por sexo | ♦ | | ♦ |
| Obras | ♦ | | ♦ |

| Variables monetarias | Programados | Autorizados | Ejercidos |
|---|---|---|---|
| Presupuesto total | ♦ | ♦ | ♦ |
| Presupuesto en mano de obra | ♦ | ♦ | ♦ |
| Presupuesto en materiales y herramientas | ♦ | ♦ | ♦ |
| Presupuesto en gastos de operación | ♦ | ♦ | ♦ |

Es importante aclarar, tal como se realizara al inicio del informe, que en el presente trabajo se incluyen algunos resultados de las evaluaciones anteriores, que hacen referencia a informes entregados con

anterioridad a éste, y especialmente al *Análisis de información secundaria. Informe Final 2001 – 2005*, al que remitimos para su consulta, por lo que no repetimos cuadros entregados oportunamente. Con todo, los cuadros resumen contienen información de los años del período evaluado.

La información enviada por las dependencias en el periodo aparece en el siguiente cuadro, del que pueden resumirse algunas consideraciones para el año 2006 y algunas consideraciones relevantes en relación con los años anteriores.

- En el año 2006, la información es menos completa que en los años anteriores, con excepción de SEMARNAT, que tiene información por sexo de la mayoría de las variables de conteo. SEDESOL cuenta con menos información por sexo que en años anteriores. En SCT Y SEDESOL no hay información de las variables monetarias y de conteo programadas.
- En el año 2005, hay información de programados (beneficiarios, empleos y jornales), no hay información de gastos de operación ni en presupuesto en materiales y herramientas en SCT, la información por sexo es reportada sólo por SEDESOL, secretaría que reporta presupuesto autorizado, y por SEMARNAT.
- La información correspondiente al año 2004 contiene datos sobre beneficiarios programados sólo para SEMARNAT y obras programadas solo para SCT; la información por sexo se encuentra disponible en SEDESOL y SCT; mientras que hay datos de gastos indirectos de SEDESOL para nueve estados.
- En todo el período, en el año 2003 se ha reportado mayor información en las variables consideradas
- De manera sistemática, SEDESOL proporciona información por sexo, al menos para los beneficiarios.
- Para los años 2001 y 2002 hay menos información de lo programado, autorizado y ejercido.

NOTA: En todos los casos se consideró información del PET cuando alguna de las secretarías tenía información respecto de las variables consideradas.

**Disponibilidad de información para el periodo 2001 - 2006**

**Cuadro 3.1**

| | 2001 | | | | | 2002 | | | | | 2003 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
| ***Variables de Conteo*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Beneficiarios Directos Realizados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Hombres Realizados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Mujeres Realizados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Beneficiarios Directos Programados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Hombres Programados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Mujeres Programados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número de Empleos Realizados por el PET*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Realizados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Realizados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número de Empleos Programados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Programados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Programados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Jornales Programados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Programados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Programados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Jornales Realizados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Realizados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Realizados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Obras Programadas por el PET*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número total de Obras Realizadas por el PET*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Variables Monetarias*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto total Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto total Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto total Autorizado* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto en Mano de Obra Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Mano de Obra Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Mano de Obra Autorizado* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto en Materiales y Herramientas Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Materiales y Herramientas Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Materiales y Herramientas Autorizado* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto en Gastos de Operación Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Gastos de Operación Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Gastos de Operación Autroizado* | | | | | | | | | | | | | | | |

| | 2004 | | | | | 2005 | | | | | 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
| ***Variables de Conteo*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Beneficiarios Directos Realizados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Hombres Realizados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Mujeres Realizados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Beneficiarios Directos Programados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Hombres Programados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Beneficiarios Mujeres Programados* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número de Empleos Realizados por el PET*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Realizados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Realizados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número de Empleos Programados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Programados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número de empleos Programados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Jornales Programados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Programados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Programados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Jornales Realizados*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Realizados (Hombres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Número Total de Jornales Realizados (Mujeres)* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número Total de Obras Programadas por el PET*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Número total de Obras Realizadas por el PET*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Variables Monetarias*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto total Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto total Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto total Autorizado* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto en Mano de Obra Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Mano de Obra Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Mano de Obra Autorizado* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto en Materiales y Herramientas Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Materiales y Herramientas Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Materiales y Herramientas Autorizado* | | | | | | | | | | | | | | | |
| ***Presupuesto en Gastos de Operación Programado*** | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Gastos de Operación Ejercido* | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Presupuesto en Gastos de Operación Autroizado* | | | | | | | | | | | | | | | |

Información al cierre.

Información No Disponible.

Nota: Se calculó como Indirectos estatal + Indirectos federal (UAM).

Fuente : Elaboracion propia con base en la infomación recibida de las Dependencias.

En relación con la información recibida por año, por dependencias y estados, repetimos las características de la información para los distintos años, y anexamos la situación del año 2005:

Para el año 2001.

- No hay diferencias en la información recibida de los estados.
- Hay información disponible por sexo para beneficiarios para todas las dependencias y de empleos para SEDESOL; y sólo para realizados.
- En las variables monetarias hay información programada, autorizada y ejercida para el presupuesto total de SAGARPA; y programado y ejercido para SCT (Ver cuadros 3.1.1 al 3.1.8 de 2001 en *Anexo Estadístico)*.

Para el año 2002

- Hay diferencia en la información recibida por los estados, en presupuesto para SAGARPA; y para presupuesto y variables de conteo para SCT, con notables faltas de información en algunos estados.
- Hay información disponible por sexo para beneficiarios y empleos para SEDESOL en todos los estados, para beneficiarios en SAGARPA en ocho estados y en SCT para casi todos los estados, mientras que para SEMARNAT, no se dispone de información por sexo en ninguna de las variables de conteo.
- En relación con las variables monetarias, no hay información sobre los montos programados y autorizados en relación a presupuesto total, monto en jornales, materiales y herramientas y gastos de operación en SEDESOL, SAGARPA y SEMARNAT. En el caso de SCT se dispone de información de presupuesto total autorizado, además de los ejercidos (Ver cuadros 3.1.9 al 3.1.16 de 2002 en *Anexo Estadístico*).

Para el año 2003

- Hay diferencias de entrega de información por estados, en todas las dependencias
- Hay información por sexo para beneficiarios, empleos y jornales en SEDESOL, SAGARPA y SCT (en los estados en los que hay información para estas dos últimas dependencias). En el caso de SEMARNAT, no se dispone de información por sexo en ninguna de las variables de conteo
- Se dispone de información programada, autorizada y ejercida para todos las particiones del presupuesto, aunque no hay información en todos los estados (Ver cuadros 3.1.17 al 3.1.23 de 2003 en *Anexo Estadístico*).

Para el año 2004

- Hay información sobre programación de empleo y jornales para SEDESOL, jornales, empleos y obras en SCT (sin información para Baja California Sur y Veracruz) y para todas las variables de conteo en SEMARNAT.
- Hay información por sexo para las variables de conteo de SEDESOL y SCT.
- SEMARNAT presenta información total de las variables monetarias.
- Hay información de los gastos de operación en todos los estados en SCT y SEMARNAT y solo para nueve estados en SEDESOL (Ver cuadros 3.1.24 al 3.1.30 de 2004 en *Anexo Estadístico*).

Para el año 2005

- No hay información de programados en ninguna de las variables de conteo pero sí en las monetarias para SEDESOL (con excepción de los gastos de operación en la que solo 8 estados presentan datos)

- SCT tiene información de lo ejercido en todas las variables de conteo, con algunos faltantes en dos estados (Baja California Sur y Zacatecas), en tanto que en las monetarias tiene información de lo programado y ejercido en jornales y total, y no presenta información en los gastos de operación.
- Por último, SEMARNAT presenta toda la información en las variables monetarias, con excepción del estado de Guanajuato en el que no hay datos del presupuesto en materiales y herramientas; y respecto de las variables de conteo, presenta la información total con excepción de las obras programadas. (Ver cuadros 3.1.31 al 3.1.38 del *Anexo Estadístico*).

Para el año 2006

- SEDESOL carece de alguna información en Coahuila. Guerrero, Nuevo León y Oaxaca, SCT tiene información en todos los estados, mientras que SEMARNAT no tiene alguna información en Coahuila, Nuevo León, Quintana Roo y Tabasco.
- Solo SEMARNAT tiene información de las variables de conteo programadas.
- En relación con las variables monetarias, solo SEMARNAT tiene información de los gastos de operación; mientras que SEDESOL no tienen alguna información en algunos estados En SEDESOL, Coahuila, Guerrero y Nuevo León no tiene información de montos en jornales ejercidos y Baja California, Coahuila, Guerrero, Nayarit, Nuevo León. Tlaxcala y Zacatecas en monto en materiales y herramientas ejercidos. En estos casos, se trabajó con la información de lo programado.
- SCT tiene información de montos en jornales y materiales y herramientas en todos los estados. (Ver cuadros 3.1.39 al 3.1.46 del *Anexo Estadístico*).

## 2. Revisión de las fuentes de información

Las fuentes de información de la que disponemos para la realización de la presente evaluación fueron: los datos a nivel de agregados por estados y los desagregados a nivel de localidad proporcionados por las dependencias, así como la información del SIIPET. Vale la pena mencionar que, no obstante que toda la información fue proporcionada por las dependencias, existen diferencias importantes entre los datos a nivel de agregados y los desagregados a nivel de localidad, así como con los que provee el SIIPET. Con los datos desagregados a nivel de localidades, y atendiendo a ciertos criterios de construcción y las propias limitaciones de la información, sobre la que daremos más detalles más adelante, se generó una base de datos que denominamos Base Maestra que incluye información básica de las variables de conteo del Programa, el tipo de atención por microrregiones que surgen del Anexo I de las Reglas de Operación 2003 – que no tiene diferencias con el Anexo I de las RO del año 2006-, y las variables de construcción del *Índice de Marginación* (CONAPO) y variables de medición de calidad de vida contenidas en el *Censo General de Población y Vivienda*, 2000 (INEGI), a nivel de localidades.

La comparación de las distintas fuentes de información permitió constatar inconsistencias en la información en las siguientes comparaciones:

- Información a nivel de agregados de localidades y por estados. Este análisis se realiza para los años 2003, 2004, 2005 y 2006 porque la información considerada válida para la evaluación en los años 2001 y 2002 fue la que surgió de la suma de la información por localidades.
- Información global de las dependencias y la que surge de la suma de los parciales.
- Información de la Base Maestra construida por la UAM-X (en base a la información desagregada por localidades), y la generada por SIIPET.

Las diferencias que se señalan a continuación no pueden explicarse en un trabajo como el actual; sin embargo, esta evaluación señala la existencia de dichas diferencias y lo inadecuado de las mismas, que

indican ausencia de controles que cuadren la información de los distintos niveles de construcción y desagregación; o, en su defecto, señalen los posibles orígenes de las mismas.

## 2.1. Información a nivel de agregados de localidades y por estados, 2001 - 2005

### 2.1.1. Diferencias en los años 2001 y 2002

Para el ejercicio del PET 2001 y 2002, la información a nivel de localidades de tres de las cuatro dependencias no tiene diferencias con los agregados por estados porque estos últimos se construyen a partir de la primera, salvo en el caso de SAGARPA para 2002 en donde el número de beneficiarios, jornales y empleos que aparecen en la base por estados es mayor a la de la base de localidades. Vale la pena resaltar que no obstante que el total nacional de las variables mencionadas resultan con una diferencia positiva a favor de la base construida por entidades, en el caso del número de beneficiarios la información contenida en la base maestra por localidades, correspondiente a once entidades, resultó superior, situación que se repite en el caso del número de jornales en trece estados y en dieciséis entidades cuando nos referimos al número de empleos generados. Asimismo, se presentan diferencias simbólicas para el caso de SEMARNAT, también para 2002, en donde el número de beneficiarios y jornales reportados en la base por localidades resultó superior en 2 y 1 respectivamente, a los de la base por entidades.

**Operación del PET por estado, 2001-2006**
**Cuadro 2.3**

| Entidades | OPERACIÓN 2001 | | | | OPERACIÓN 2002 | | | | OPERACIÓN 2003 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SCT | SAGARPA | SEMARNAT | SEDESOL | SCT | SAGARPA | SEMARNAT | SEDESOL | SCT | SAGARPA | SEMARNAT |
| *Aguascalientes* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | **n.o.** |
| *Baja California* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Baja California Sur* | si | si | **n.o.** | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Campeche* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Coahuila* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Colima* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Chiapas* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Chihuahua* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Distrito Federal* | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | si | **n.o.** |
| *Durango* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Guanajuato* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Guerrero* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Hidalgo* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Jalisco* | **n.o.** | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *México* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Michoacán* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Morelos* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Nayarit* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Nuevo León* | **n.o.** | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Oaxaca* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Puebla* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Querétaro* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Quintana Roo* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *San Luis Potosí* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Sinaloa* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Sonora* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Tabasco* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Tamaulipas* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Tlaxcala* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Veracruz* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Yucatán* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si |
| *Zacatecas* | si | si | si | si | si | si | si | si | si | si (1) | **n.o.** | si |

| Entidades | OPERACIÓN 2004 | | | | OPERACIÓN 2005 | | | | OPERACIÓN 2006 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SCT | SAGARPA | SEMARNAT | SEDESOL | SCT | SAGARPA | SEMARNAT | SEDESOL | SCT | SAGARPA | SEMARNAT |
| *Aguascalientes* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Baja California* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Baja California Sur* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Campeche* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Coahuila* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Colima* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Chiapas* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Chihuahua* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Distrito Federal* | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | si | **n.o.** | **n.o.** | **n.o.** | si |
| *Durango* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Guanajuato* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Guerrero* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Hidalgo* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Jalisco* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *México* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Michoacán* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Morelos* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Nayarit* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Nuevo León* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Oaxaca* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Puebla* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Querétaro* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Quintana Roo* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *San Luis Potosí* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Sinaloa* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Sonora* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Tabasco* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Tamaulipas* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Tlaxcala* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Veracruz* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Yucatán* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |
| *Zacatecas* | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si | si | si | **n.o.** | si |

Nota: n.o. No. Operó.

*Fuente: Informacion proporcionada por las dependencias.*

**Diferencia entre la información a nivel de localidad y a nivel estatal, 2002**

**Cuadro 3.3**

| Entidad | SEDESOL 1/ | | | | SCT 1/ | | | | SAGARPA 1/ | | | | SEMARNAT 1/ | | | | GLOBAL | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras |
| *Aguascalientes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 84 | 5,019 | 56 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 84 | 5,019 | 56 | 0 |
| *Baja California* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 383 | 27,759 | 287 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 383 | 27,759 | 287 | 0 |
| *Baja California Sur* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 1 | 0 |
| *Campeche* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -963 | 21,680 | 163 | 0 | -2 | 0 | 0 | 0 | -965 | 21,680 | 163 | 0 |
| *Coahuila* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -70 | -154,273 | -1,741 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -70 | -154,273 | -1,741 | 0 |
| *Colima* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,020 | -24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,020 | -24 | 0 |
| *Chiapas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -878 | -12,427 | -98 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -878 | -12,427 | -98 | 0 |
| *Chihuahua* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -65 | -1,798 | -15 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -65 | -1,798 | -15 | 0 |
| *Distrito Federal* | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. |
| *Durango* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | -6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | -6 | 0 |
| *Guanajuato* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -205 | 8 | -10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -205 | 8 | -10 | 0 |
| *Guerrero* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -27 | -810 | -21 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -27 | -810 | -21 | 0 |
| *Hidalgo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,678 | 191,334 | 1,963 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,678 | 191,334 | 1,963 | 0 |
| *Jalisco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6,076 | -68 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6,076 | -68 | 0 |
| *México* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -768,439 | -8,703 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -768,439 | -8,703 | 0 |
| *Michoacán* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -57 | -3,433 | -45 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -57 | -3,433 | -45 | 0 |
| *Morelos* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Nayarit* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20,001 | -58,607 | -663 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20,001 | -58,607 | -663 | 0 |
| *Nuevo León* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -323 | -13,860 | -156 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -323 | -13,860 | -156 | 0 |
| *Oaxaca* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48,385 | 2,582,116 | 28,191 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 48,385 | 2,582,116 | 28,191 | 0 |
| *Puebla* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,163 | 630,062 | 7,154 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16,163 | 630,062 | 7,154 | 0 |
| *Querétaro* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -30 | -2,456 | -26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -30 | -2,456 | -26 | 0 |
| *Quintana Roo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,348 | 113,509 | 1,290 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,348 | 113,509 | 1,290 | 0 |
| *San Luis Potosí* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,876 | 384,197 | 4,469 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10,876 | 384,197 | 4,469 | 0 |
| *Sinaloa* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77,786 | 896 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77,786 | 896 | 0 |
| *Sonora* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -5,589 | -60,888 | -689 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -5,589 | -60,888 | -689 | 0 |
| *Tabasco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 836 | 251,646 | 3,052 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 836 | 251,646 | 3,052 | 0 |
| *Tamaulipas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1,307 | 150,215 | 7,735 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1,307 | 150,215 | 7,735 | 0 |
| *Tlaxcala* | 0 | 0 | 0 | -3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,773 | 95,677 | 854 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,773 | 95,677 | 854 | -3 |
| *Veracruz* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -29,761 | -342 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -29,761 | -342 | 0 |
| *Yucatán* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 958 | 3,484 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 958 | 3,484 | 3 | 0 |
| *Zacatecas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,127 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2,127 | 0 | -1 | 0 |
| *Total* | 0 | 0 | 0 | -3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,098 | 3,419,645 | 43,509 | 0 | -2 | -1 | 0 | 0 | 100,096 | 3,419,644 | 43,509 | -3 |
| Información a Nivel Estatal | 14,498,554 | 36,715,120 | 428,187 | 28,547 | 1,542,408 | 19,791,166 | 333,885 | 8,421 | 718,235 | 18,337,483 | 210,259 | 21,245 | 38,089 | 1,179,145 | 13,399 | 1,302 | 16,797,285 | 76,022,914 | 985,730 | 59,515 |
| Diferencia % | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 13.9 | 18.6 | 20.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.6 | 4.5 | 4.4 | 0.0 |

Notas: 1/ Información al cierre

n.o. No operó.

n.d. No disponible.

Fuente : Información obtenida de las dependencias, de los archivos enviados por Localidad.

### 2.1.2. Diferencias en el año 2003

Para el ejercicio 2003, SEDESOL no presenta diferencias entre los agregados por entidad y la información obtenida a partir de las localidades en las que opera el programa, debido a que la información estatal se construyó a partir de la segunda. En las otras dependencias el comportamiento es irregular. Mientras que en SCT hay un mayor número de beneficiarios y de obras a nivel de localidades, el número de jornales y empleos es menor. Es importante remarcar que la superioridad en beneficiarios para SCT probablemente surja de la consideración de beneficiarios indirectos (toda la población de la comunidad beneficiada por las obras), en el caso de localidades y de beneficiarios directos en el reporte de información por estados, por lo que habría que desestimar esta diferencia que surge de consideraciones diferentes de los beneficiarios. La diferencia en jornales es de menos el 6.5%, la de empleos de menos 5.9% y la de obras de 3.9%. En general, estas diferencias se concentran en los estados de Campeche, Coahuila, Guerrero, Morelos, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco y Yucatán.

SAGARPA reporta menos beneficiarios, jornales, empleos y obras en la base por localidades, tanto en el total como en cada uno de los estados en los que fue operado el programa, con excepción para el caso de Morelos, en donde el número de obras que resultan de la información por entidad resultó superior en 78 unidades. Es de notar que las diferencias son importantes si tomamos la información de lo ejecutado y pagado (no lo programado), que es la que debe considerarse y que aparece en la Base a nivel de localidades. Es importante señalar que ésta es la única información válida para la construcción de la Base Maestra, que constituye el Marco Muestral de lo que efectivamente se revisará en campo.

SEMARNAT tienen diferencias negativas en beneficiarios, jornales y obras y positivas en empleos, y éstas se distribuyen en todos los estados. Las discrepancias son importantes y se explican en parte porque la información por localidades no se recibió de todos los Programas y, finalmente, no se concretó para CONAFOR en ocho estados para el 2003.

**Diferencia entre Información a nivel de Localidad y a Nivel Estatal, 2003**

**Cuadro 3.4**

| Entidad | SEDESOL [1/] | | | | SCT [1/] | | | | SAGARPA [1/] | | | | SEMARNAT [1/] | | | | GLOBAL | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras | Beneficiarios | Jornales | Empleos | Obras |
| *Aguascalientes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 108,935 | 0 | -15 | -17 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 108,935 | 0 | -15 | -17 |
| *Baja California* | 0 | 0 | 0 | 0 | 19,496 | 0 | -2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,863 | -10,308 | -117 | -8 | 16,633 | -10,308 | -119 | -6 |
| *Baja California Sur* | 0 | 0 | 0 | 0 | -4,294 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -15,307 | -29,256 | -332 | -8 | -19,601 | -29,256 | -327 | -8 |
| *Campeche* | 0 | 0 | 0 | 0 | 185,493 | -317,012 | -3,603 | 8 | -8,465 | 0 | 14 | 0 | -24,059 | -49,286 | 20,789 | -25 | 152,969 | -366,298 | 17,200 | -17 |
| *Coahuila* | 0 | 0 | 0 | 0 | 26,611 | -81,485 | -923 | -2 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1,843 | -26,077 | -296 | -15 | 24,768 | -107,562 | -1,219 | -17 |
| *Colima* | 0 | 0 | 0 | 0 | 25,510 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,653 | -6,829 | -99 | -5 | 22,857 | -6,829 | -97 | -4 |
| *Chiapas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 454,100 | 0 | -2 | -15 | -24,788 | -1,829 | -13 | -1 | -4,698 | -136,567 | -1,561 | -129 | 424,614 | -138,396 | -1,576 | -145 |
| *Chihuahua* | 0 | 0 | 0 | 0 | 80,225 | 2,127 | 23 | 31 | -7,276 | -208,961 | -2,374 | 1 | -693 | -14,397 | -164 | -14 | 72,256 | -221,231 | -2,515 | 18 |
| *Distrito Federal* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -4,897 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -4,897 | 0 | -1 | 0 |
| *Durango* | 0 | 0 | 0 | 0 | 237,483 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -137 | -10,574 | -125 | -10 | 237,346 | -10,574 | -120 | -10 |
| *Guanajuato* | 0 | 0 | 0 | 0 | 236,063 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -40 | -1,388 | -16 | 15 | 236,023 | -1,388 | -13 | 16 |
| *Guerrero* | 0 | 0 | 0 | 0 | 352,746 | -60,467 | -682 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -41,960 | -27,280 | -310 | -24 | 310,786 | -87,747 | -992 | -23 |
| *Hidalgo* | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,306 | -1 | 5 | 0 | -6,284 | -196,058 | -2,200 | -6 | -7,241 | -13,676 | -155 | -8 | -15,831 | -209,735 | -2,350 | -14 |
| *Jalisco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,537 | 0 | 1 | 0 | -9,069 | -160,506 | -1,824 | -66 | -2,708 | -16,454 | -187 | -11 | 88,760 | -176,960 | -2,010 | -77 |
| *México* | 0 | 0 | 0 | 0 | 231,864 | 0 | -2 | 1 | -1,060 | -47,551 | -540 | -68 | -5,722 | -36,131 | -402 | 5 | 225,082 | -83,682 | -944 | -62 |
| *Michoacán* | 0 | 0 | 0 | 0 | 310,212 | 32,541 | 512 | 32 | 0 | 0 | 0 | 0 | -923 | -38,102 | -433 | -4 | 309,289 | -5,561 | 79 | 28 |
| *Morelos* | 0 | 0 | 0 | 0 | 127,500 | -27,811 | 2 | 0 | -5,837 | -135,301 | -1,537 | 78 | -316 | -9,800 | -316 | -2 | 121,347 | -172,912 | -1,851 | 76 |
| *Nayarit* | 0 | 0 | 0 | 0 | 79,367 | 0 | 4 | 5 | -8,626 | 6 | 5 | 0 | -391 | -29,747 | -1,859 | -14 | 70,350 | -29,741 | -1,851 | -9 |
| *Nuevo León* | 0 | 0 | 0 | 0 | 110,921 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -350 | -1,890 | -21 | -1 | 110,571 | -1,890 | -18 | -1 |
| *Oaxaca* | 0 | 0 | 0 | 0 | 376,499 | 110,844 | 1,261 | 168 | -17,300 | -52,533 | -583 | 0 | -50,833 | -111,848 | -1,344 | -53 | 308,366 | -53,537 | -666 | 115 |
| *Puebla* | 0 | 0 | 0 | 0 | 464,559 | 0 | 0 | 1 | -10,134 | 0 | 10 | 0 | -3,289 | -40,427 | -460 | -18 | 451,136 | -40,427 | -450 | -17 |
| *Querétaro* | 0 | 0 | 0 | 0 | 292,488 | 0 | -1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -715 | -25,236 | -287 | -8 | 291,773 | -25,236 | -288 | -7 |
| *Quintana Roo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 182,195 | -359,872 | -4,090 | 0 | -3,834 | -1,075 | -8 | 0 | -634 | -54,075 | -536 | -34 | 177,727 | -415,022 | -4,634 | -34 |
| *San Luis Potosí* | 0 | 0 | 0 | 0 | 318,505 | 0 | -4 | 21 | -4,787 | -43,421 | -492 | 0 | -307 | -13,246 | -98 | -5 | 313,411 | -56,667 | -594 | 16 |
| *Sinaloa* | 0 | 0 | 0 | 0 | -817 | -302,469 | -2,936 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -25 | -1,504 | -25 | -1 | -842 | -303,973 | -2,961 | 0 |
| *Sonora* | 0 | 0 | 0 | 0 | 465,294 | 0 | 12 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2,648 | -10,156 | -115 | -5 | 462,646 | -10,156 | -103 | 1 |
| *Tabasco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 174,521 | -12,289 | -145 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | -518 | -24,631 | -284 | -18 | 174,003 | -36,920 | -429 | -14 |
| *Tamaulipas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 106,449 | 0 | -5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 106,449 | 0 | -5 | 0 |
| *Tlaxcala* | 0 | 0 | 0 | 0 | 162,808 | 0 | 3 | -47 | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 162,808 | 0 | 15 | -47 |
| *Veracruz* | 0 | 0 | 0 | 0 | 660,025 | 0 | 1 | 0 | 0 | 14 | 8 | 0 | -7,573 | -38,335 | -280 | -19 | 652,452 | -38,321 | -271 | -19 |
| *Yucatán* | 0 | 0 | 0 | 0 | 40,921 | 0 | 14 | 76 | -14,664 | 10 | 17 | 0 | -432 | -50,798 | -348 | -21 | 25,825 | -50,788 | -317 | 55 |
| *Zacatecas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 76,214 | 0 | 0 | 38 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 | 76,214 | 4 | 0 | 40 |
| *Total* | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,000,124 | -1,015,894 | -10,554 | 317 | -127,021 | -847,204 | -9,506 | -62 | -178,878 | -828,014 | 10,619 | -438 | 5,694,225 | -2,691,112 | -9,441 | -183 |
| Información a Nivel Estatal | 1,604,566 | 9,932,753 | 115,154 | 10,176 | 621,503 | 15,659,695 | 177,952 | 8,055 | 157,550 | 5,387,223 | 61,218 | 4,518 | 231,083 | 1,231,265 | 17,081 | 776 | 2,614,702 | 32,210,936 | 371,406 | 23,525 |
| Diferencia % | 0 | 0 | 0 | 0 | 965.4 | -6.5 | -5.9 | 3.9 | -80.6 | -15.7 | -15.5 | -1.4 | -77.4 | -67.2 | 62.2 | -56.4 | 217.8 | -8.4 | -2.5 | -0.8 |

Notas: [1/] Informacion al cierre.

Los valores negativos indican que la información obtenida a nivel de localidades es menor a la obtenida por entidades.

n.o. No operó.

n.d. No disponible.

Fuente : Elaboración propia a partir de la Informacion de los archivos por Localidad y por estados, enviados por las dependencias, restando la información por localidades a la información por estados.

### 2.1.3. Diferencias en el año 2004

En el análisis del año 2004 aparecen diferencias en SCT, y en SEMARNAT. Como se ve, la información a nivel de localidades –que surge de la Base Maestra-, es mayor que la reportada a nivel de estados en casi todas las variables en la mayoría de los estados. Las diferencias son notables en beneficiarios, especialmente en SCT, lo que probablemente surja de la propia definición de beneficiario (indirecto) como toda la población que se beneficia de los caminos que conservación o restauran. En jornales y empleos las diferencias son significativamente menores (de 0.9% en el primer caso y de 4.7% en el segundo). Mayores diferencias corresponden a las obras, que contabilizan diferencias de casi el 25%.

Es interesante señalar que casi no hay diferencias en jornales y empleos en SCT aunque sí en obras; mientras que las mayores diferencias en SEMARNAT corresponden a diferencias positivas en empleos y negativas en obras. Es notable la diferencia negativa en jornales en Yucatán.

El análisis de diferencias globales debe ser tomado con cuidado toda vez que esconde las diferencias existentes entre las distintas dependencias. Lo que sí es interesante es que en el año 2004, la información por localidades es superior a la reportada de manera global por los estados, lo que puede ser explicado por una mayor eficiencia en el reporte de información por localidades y, por lo tanto, un mejor nivel de información en este año que en los anteriores.

## Diferencia entre información a Nivel Localidad y a Nivel Estatal, 2004

**Cuadro 3.5**

| ENTIDAD | SEDESOL 1/ | | | | SCT 1/ | | | | SAGARPA 1/ | | | | SEMARNAT 1/ | | | | GLOBAL | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS |
| *Aguascalientes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 96,562 | 0 | 3 | 119 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 96,562 | 0 | 3 | 119 |
| *Baja California* | 0 | 0 | 0 | 0 | 20,167 | 0 | 1 | 33 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -4 | 20,167 | 0 | 1 | 29 |
| *Baja California Sur* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 140 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -16 | 0 | 0 | -1 | 124 |
| *Campeche* | 0 | 0 | 0 | 0 | 139,105 | 0 | -1 | 84 | 0 | 0 | 0 | 0 | 180 | 15,845 | 560 | 9 | 139,285 | 15,845 | 559 | 93 |
| *Coahuila* | 0 | 0 | 0 | 0 | 12,608 | 0 | -1 | 20 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -142 | 12,608 | 0 | -1 | -122 |
| *Colima* | 0 | 0 | 0 | 0 | 47,847 | 0 | -1 | 56 | 0 | 0 | 0 | 0 | 52 | 3,522 | 52 | -44 | 47,899 | 3,522 | 51 | 12 |
| *Chiapas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 184,873 | -0 | -4 | 81 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,533 | 22,903 | 363 | -171 | 191,406 | 22,903 | 358 | -90 |
| *Chihuahua* | 0 | 0 | 0 | 0 | 251,970 | 0 | -2 | 171 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 880 | 10 | -4 | 251,980 | 880 | 8 | 167 |
| *Distrito Federal* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Durango* | 0 | 0 | 0 | 0 | 327,219 | 0 | 3 | 91 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3,458 | 64,954 | 13,156 | 68 | 330,677 | 64,954 | 13,159 | 159 |
| *Guanajuato* | 0 | 0 | 0 | 0 | 260,820 | 0 | -3 | 129 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | 5,280 | 60 | 3 | 260,880 | 5,280 | 57 | 132 |
| *Guerrero* | 0 | 0 | 0 | 0 | 145,403 | 5 | 0 | 120 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -3 | -3 | 0 | 145,403 | 2 | -3 | 120 |
| *Hidalgo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 282,590 | 0 | -3 | 176 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | 5,281 | 59 | 5 | 282,650 | 5,281 | 56 | 181 |
| *Jalisco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 117,310 | 0 | -0 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 8,620 | 100 | -49 | 117,410 | 8,620 | 100 | 25 |
| *Mexico* | 0 | 0 | 0 | 0 | 319,174 | 0 | 0 | 151 | 0 | 0 | 0 | 0 | 447 | 15,340 | 768 | 16 | 319,621 | 15,340 | 768 | 167 |
| *Michoacan* | 0 | 0 | 0 | 0 | 284,515 | 0 | 0 | 95 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1,800 | 23,455 | 273 | 14 | 286,315 | 23,455 | 273 | 109 |
| *Morelos* | 0 | 0 | 0 | 0 | 110,358 | 0 | 1 | 59 | 0 | 0 | 0 | 0 | 320 | 12,319 | 320 | 6 | 110,678 | 12,319 | 321 | 65 |
| *Nayarit* | 0 | 0 | 0 | 0 | 101,517 | 0 | -3 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 339 | 15,047 | 195 | 7 | 101,856 | 15,047 | 192 | 107 |
| *Nuevo Leon* | 0 | 0 | 0 | 0 | 66,965 | 0 | -2 | 83 | 0 | 0 | 0 | 0 | 142 | 8,800 | 142 | 5 | 67,107 | 8,800 | 140 | 88 |
| *Oaxaca* | 0 | 0 | 0 | 0 | 448,148 | 0 | -0 | 251 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 20 | 24 | -57 | 448,168 | 20 | 24 | 194 |
| *Puebla* | 0 | 0 | 0 | 0 | 509,336 | 3 | 8 | 417 | 0 | 0 | 0 | 0 | 22 | 0 | -2 | -1 | 509,358 | 3 | 6 | 416 |
| *Queretaro* | 0 | 0 | 0 | 0 | 160,285 | 0 | -5 | 134 | 0 | 0 | 0 | 0 | 72 | 5,280 | 61 | -44 | 160,357 | 5,280 | 56 | 90 |
| *Quintana Roo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 82,975 | 0 | -4 | 65 | 0 | 0 | 0 | 0 | 145 | 11,253 | 145 | -8 | 83,120 | 11,253 | 141 | 57 |
| *San Luis Potosi* | 0 | 0 | 0 | 0 | 325,474 | 0 | -4 | 160 | 0 | 0 | 0 | 0 | 133 | 8,800 | 36 | -7 | 325,607 | 8,800 | 32 | 153 |
| *Sinaloa* | 0 | 0 | 0 | 0 | 354,582 | 1 | 0 | 163 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50 | 3,990 | 50 | 9 | 354,632 | 3,991 | 50 | 172 |
| *Sonora* | 0 | 0 | 0 | 0 | 153,612 | 0 | -0 | 300 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -234 | 153,612 | 0 | -0 | 66 |
| *Tabasco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 66,709 | 0 | -11 | 61 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 8,802 | 97 | 10 | 66,809 | 8,802 | 86 | 71 |
| *Tamaulipas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 373,757 | 0 | -3 | 225 | 0 | 0 | 0 | 0 | 60 | 5,280 | 60 | -6 | 373,817 | 5,280 | 57 | 219 |
| *Tlaxcala* | 0 | 0 | 0 | 0 | 238,270 | 0 | -4 | 153 | 0 | 0 | 0 | 0 | 101 | 3,520 | 101 | 2 | 238,371 | 3,520 | 97 | 155 |
| *Veracruz* | 0 | 0 | 0 | 0 | 422,015 | 0 | -4 | 264 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 1,699 | -65 | -37 | 422,036 | 1,699 | -69 | 227 |
| *Yucatan* | 0 | 0 | 0 | 0 | 24,959 | 0 | 6 | 533 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -8,390 | 0 | 0 | 24,959 | -8,390 | 6 | 533 |
| *Zacatecas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 174,236 | 0 | 0 | 96 | 0 | 0 | 0 | 0 | 94 | 0 | 94 | 15 | 174,330 | 0 | 94 | 111 |
| *Totales* | 0 | 0 | 0 | 0 | 6,103,361 | 8 | -34 | 4,604 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14,319 | 242,497 | 16,655 | -655 | 6,117,680 | 242,505 | 16,621 | 3,949 |
| INFORMACIÓN A NIVEL ESTATAL | 3,686,185 | 11,895,563 | 158,888 | 11,278 | 118,395 | 14,228,141 | 161,785 | 2,731 | 0 | 0 | 0 | 0 | 68,711 | 1,619,199 | 36,062 | 2,157 | 3,873,291 | 27,742,903 | 356,735 | 16,166 |
| DIFERENCIA % | 0 | 0 | 0 | 0 | 5,155 | 0 | -0 | 169 | 0 | 0 | 0 | 0 | 21 | 15 | 46 | -30 | 158 | 1 | 5 | 24 |

*Fuente : Elaboración propia a partir de la Informacion de los archivos por Localidad y por estados, enviados por las dependencias, restando la información por localidades a la información por estados.*

*1/ : informacion a Marzo 2004*

*xxx Valores Negativos*

**n.o.**: No Opero

**n.d.** : Informacion no disponible a Nivel de Localidad

### 2.1.4. Diferencias en el año 2005

Es importante considerar que las diferencias que se pueden encontrar en la confrontación entre las fuentes de información (estatal y por localidades) pueden deberse a que la actualización o construcción de información a nivel de localidades se encuentra desfasada en relación a la información global. En general, y comparando con las evaluaciones realizadas en otros años, las diferencias son pequeñas y aparecen en algunos estados en las tres dependencias. SEDESOL aparece por primera vez con diferencias toda vez que es la primera vez que la información por estados no se construye como la suma de la información por localidades.

Para SEDESOL, no hay diferencias en diez estados –desestimando diferencias de un dígito que aparecen *cuasi* nulas-, mientras que en los restantes estados, hay diferencia positivas en todos los estados con excepción de Zacatecas, positivas en empleos –muy pequeñas- 14 estados y positivas en nueve estados.

Las diferencias en SCT se encuentran en muy pocos estados. Hay diferencias importantes, de acuerdo con los estándares de las dependencias, solo en los estados de México y Tabasco.

De manera similar, en SEMARNAT hay diferencias pequeñas, que son mayores –también para los estándares de este año-, en Veracruz y Zacatecas.

Tal como era de esperar, la información final entregada tiene menos diferencias que la información preliminar entregada.

## Diferencia entre información a Nivel Localidad y a Nivel Estatal, 2005

**Cuadro 3.6**

| ENTIDAD | SEDESOL 1/ | | | | SCT 1/ | | | | SAGARPA 1/ | | | | SEMARNAT 1/ | | | | GLOBAL | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS |
| *Aguascalientes* | 2.358 | 3.588 | 43 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 187 | 0 | 2.358 | 3.588 | 230 | 8 |
| *Baja California* | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 795 | 0 | 25 | 0 | 795 | 4 | 27 | 0 |
| *Baja California Sur* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Campeche* | 59 | 2.464 | 44 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 215 | 0 | 59 | 2.464 | 260 | 2 |
| *Coahuila* | 42 | 880 | 10 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 59 | 0 | 42 | 880 | 69 | 18 |
| *Colima* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -17 | 0 | 1 | 0 | -17 | -1 | -3 | 0 |
| *Chiapas* | 2.269 | 132.323 | 1.560 | 224 | 0 | 0 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 229 | 0 | 2.269 | 132.325 | 1.786 | 224 |
| *Chihuahua* | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 241 | 0 | 0 | 3 | 249 | 0 |
| *Distrito Federal* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 185 | 15.003 | 171 | 7 |
| *Durango* | 0 | -9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 227 | 0 | 0 | -8 | 236 | 0 |
| *Guanajuato* | 8.787 | 39.995 | 476 | 84 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 69 | 0 | 8.787 | 39.995 | 544 | 84 |
| *Guerrero* | 4.988 | 11.440 | 130 | 12 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 136 | 0 | 4.988 | 11.440 | 269 | 12 |
| *Hidalgo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -10 | 0 | 333 | 0 | -10 | 0 | 370 | 0 |
| *Jalisco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 119 | 0 | 0 | 0 | 113 | 0 |
| *Mexico* | 2.580 | 5.959 | 68 | 1 | 79 | -10.043 | -114 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 55 | 1.618 | 75 | 3 | 2.714 | -2.466 | 29 | 5 |
| *Michoacan* | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 40 | 0 | 0 | -1 | 40 | 0 |
| *Morelos* | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 89 | 0 | 0 | -1 | 89 | 0 |
| *Nayarit* | 338 | 2.627 | 34 | 14 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 138 | 0 | 338 | 2.627 | 173 | 14 |
| *Nuevo Leon* | -13.206 | 0 | 0 | -207 | 0 | 0 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 140 | 0 | -13.206 | 0 | 136 | -207 |
| *Oaxaca* | -3.917 | 3.000 | 150 | 121 | 0 | 0 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -130 | 0 | 613 | 0 | -4.047 | 3.000 | 759 | 121 |
| *Puebla* | -5.193 | 2.058 | 25 | -100 | 0 | 1 | 24 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 186 | 0 | -5.193 | 2.059 | 235 | -100 |
| *Queretaro* | 17.569 | 1.055 | 13 | 102 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 113 | 0 | 17.569 | 1.055 | 127 | 102 |
| *Quintana Roo* | -38.669 | 0 | 0 | 33 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -524 | 0 | 411 | 0 | -39.193 | 0 | 414 | 33 |
| *San Luis Potosi* | 12.600 | 4.261 | 50 | -412 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 244 | 0 | 12.600 | 4.261 | 294 | -412 |
| *Sinaloa* | -19.623 | 299 | 4 | 327 | 0 | -5 | -5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 148 | 0 | -19.623 | 294 | 148 | 327 |
| *Sonora* | 46.941 | 959 | 11 | -181 | 246 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 81 | 0 | 47.187 | 959 | 92 | -181 |
| *Tabasco* | -269 | 5 | 0 | 263 | -864 | -14.449 | -172 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 89 | 0 | -1.133 | -14.444 | -83 | 262 |
| *Tamaulipas* | 1.503 | 2.155 | 25 | -462 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 398 | 0 | 1.503 | 2.155 | 423 | -462 |
| *Tlaxcala* | -1.653 | 34.746 | 399 | 308 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 291 | 0 | -1.653 | 34.746 | 694 | 308 |
| *Veracruz* | -6.425 | -4 | 0 | -31 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -145 | -1.303 | 180 | -3 | -6.570 | -1.307 | 188 | -34 |
| *Yucatan* | -8.474 | 0 | 0 | -89 | 0 | 0 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 110 | 1.303 | 866 | 3 | -8.364 | 1.303 | 918 | -86 |
| *Zacatecas* | 21.919 | -1.181 | 0 | 410 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1.934 | 0 | 121 | 0 | 19.985 | -1.181 | 121 | 410 |
| *Totales* | 24.524 | 246.625 | 3.042 | 445 | -539 | -24.498 | -155 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1.800 | 1.621 | 6.063 | 3 | 22.370 | 238.751 | 9.121 | 455 |

*Fuente : Elaboración propia a partir de la Informacion de los archivos por Localidad y por estados, enviados por las dependencias, restando la información por localidades a la información por estados.*

*1/ : informacion a Julio 2005*

*xxx Valores Negativos*

**n.o.**: No Opero

**n.d.** : Informacion no disponible a Nivel de Localidad

### 2.1.5. Diferencias en el año 2006

A diferencia de los años anteriores, en el año 2006 no existen diferencias importantes, lo que indica una mejora sustantiva en el encuadramiento de la información de las distintas fuentes, tal como ha sido señalado en las evaluaciones anteriores.

Para SEDESOL, no hay diferencias, SEMARNAT tiene diferencias pequeñas o *cuasi* nulas, mientras que SCT difiere en su información de manera importante solo en tres estados (Coahuila. Guerrero y Nayarit).

Lo anterior muestra mayor calidad en la construcción y en la confrontación de la información, en los distintos niveles de la misma.

## Diferencia entre información a Nivel Localidad y a Nivel Estatal, 2006

Cuadro 3.6

| ENTIDAD | SEDESOL 1/ | | | | SCT 1/ | | | | SAGARPA 1/ | | | | SEMARNAT 1/ | | | | GLOBAL | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS | BENEFICIARIOS | JORNALES | EMPLEOS | OBRAS |
| *Aguascalientes* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| *Baja California* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | -2 | 0 |
| *Baja California Sur* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 |
| *Campeche* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| *Coahuila* | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,448 | 71,959 | -281 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7,448 | 71,959 | -281 | 0 |
| *Colima* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | -0 | 4 | 0 |
| *Chiapas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Chihuahua* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Distrito Federal* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Durango* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -9 | 0 | 0 | 0 | -9 | 0 |
| *Guanajuato* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| *Guerrero* | 0 | 0 | 0 | 0 | -31,357 | -51,442 | -584 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | -31,357 | -51,442 | -583 | -1 |
| *Hidalgo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| *Jalisco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Mexico* | 0 | 0 | 0 | 0 | -378 | 0 | -2 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -378 | 0 | -1 | -1 |
| *Michoacan* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 |
| *Morelos* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 |
| *Nayarit* | 0 | 0 | 0 | 0 | -3,144 | -10,713 | -119 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | -3,144 | -10,713 | -117 | -1 |
| *Nuevo Leon* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Oaxaca* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | -5 | 0 |
| *Puebla* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | -0 | 6 | 0 |
| *Queretaro* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Quintana Roo* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | -2 | 0 | 0 | 4 | -3 |
| *San Luis Potosi* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | -11 | 0 |
| *Sinaloa* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | -3 | 0 |
| *Sonora* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| *Tabasco* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| *Tamaulipas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| *Tlaxcala* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -0 | 0 | 0 | 0 | -1 | 0 |
| *Veracruz* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -9 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -32 | -312 | -33 | 1 | -32 | -312 | -42 | 1 |
| *Yucatan* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 32 | 312 | 31 | 1 | 32 | 312 | 38 | 1 |
| *Zacatecas* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 |
| *Totales* | 0 | 0 | 0 | 0 | -27,431 | 9,804 | -989 | -4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | -27,431 | 9,804 | -983 | -4 |

*Fuente : Elaboración propia a partir de la Informacion de los archivos por Localidad y por estados, enviados por las dependencias, restando la información por localidades a la información por estados.*

## 2.2. Información del presupuesto global y la suma de parciales

Este cálculo se realiza para los años 2003, 2004, 2005 y 2006, dado que en los dos años anteriores, se contó con la información desagregada y los totales se calcularon por la suma de parciales, por lo que no había discrepancia. Para los años 2003 a 2006, el análisis de diferencias se realiza a continuación.

### 2.2.1. Análisis del año 2003

La comparación entre la información global del presupuesto, tal como es informado por las dependencias y la suma de los presupuestos parciales (mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación), muestra también diferencias entre las fuentes de información (por totales y parciales). Respecto de estas diferencias, positivas y negativas, que en conjunto suman más de 209 millones de pesos en el presupuesto ejercido, para el ejercicio del PET 2003 (equivalente a 13.1% como proporción del presupuesto ejercido reportado por las dependencias). Dentro de este contexto, encontramos que en 14 entidades el presupuesto reportado por las dependencias resulta mayor al que se obtiene sumando los parciales, correspondientes a presupuesto total, monto en jornales, monto en materiales y herramientas y monto en gastos de operación, de cada una de las dependencias (en este caso, las diferencias más notables se presentan en Baja California Sur, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas), mientras que en 16 estados resulta menor (salvo en el estado de Tabasco en donde la diferencia reportó un porcentaje de 168%, en el resto de los estados las diferencias no alcanzaron a rebasar el 1% como proporción del presupuesto ejercido reportado por las dependencias) y solamente en el Distrito Federal y Puebla son compatibles.

Sin duda alguna, estas diferencias constituyen un interrogante importante del que desconocemos su origen y que no podría explicarse sólo por la falta de información –en algunos casos- de los gastos de operación. Sin embargo, es una inconsistencia muy básica cuyo origen debe ser revisado por los constructores de la información. (Ver cuadros 2.1.3 y 2.1.3ª del *Anexo Recursos del PET*, 2003).

### 2.2.2. Análisis del año 2004

El análisis de las discrepancias entre los totales y la suma de parciales es más complicado para el año 2004, toda vez que falta la información para gastos indirectos en 22 estados para SEDESOL por un lado y por el otro la falta de información sobre autorización del presupuesto, sobredimensionan las diferencias.

La diferencia para el total ejercido es de casi 300 millones, lo que constituye poco más del 17% del presupuesto total del año. El porcentaje de las diferencias en el presupuesto autorizado (diferencias entre la información de las dependencias) es muy alto probablemente por la falta de información del presupuesto autorizado. En relación con el presupuesto ejercido, que es la información más confiable destacan los altos porcentajes que corresponden a Zacatecas, Baja California Sur y Michoacán; a la vez que hay 10 estados con porcentajes de diferencia mayores al 20%. Asimismo, en ningún caso hay diferencias nulas; en tanto que la menor diferencia es de casi el 6% en Tlaxcala (Ver cuadros 2.1.3 y 2.1.3ª del *Anexo Estadístico*, 2001 - 2004).

### 2.2.3. Análisis del año 2005

Las diferencias en el año 2005 se encuentran más en el presupuesto autorizado y ejercido que en el presupuesto programado. El presupuesto total que informan las dependencias es menor en poco más de 91 millones en el presupuesto programado y mayor en casi 200 millones de pesos en el presupuesto ejercido. Las discrepancias alcanzan casi el 16% respecto del presupuesto total de la información por dependencias, (siendo mayor en algunos estados como Sinaloa –con diferencia negativa- y Zacatecas –con diferencia positiva-, con más del 80%), mientras que Coahuila y Nuevo León tienen diferencias positivas mayores al 35%. Los demás estados se acercan al promedio. Estas diferencias pueden deberse a que el reporte de información desagregada por componente del presupuesto incluye información proveniente de otros fondos (estatales y municipales) que no se encuentran en la suma reportada (Ver cuadros 2.1.3 y 2.1.3ª del *Anexo Estadístico*, 2001 - 2005).

### 2.2.3. Análisis del año 2006

Para el año 2006 hay diferencias entre la información entregada por las dependencias y la que surge de las sumas de sus componentes en seis estados en el presupuesto programado (Aguascalientes, Hidalgo, Quintana Roo, Sinaloa, Sonora y Zacatecas). Las diferencias en el presupuesto autorizado no se puede realizar toda vez que la suma no es posible; en tanto que las diferencias surgen en el presupuesto ejercicio en todos los estados con distintos porcentajes de diferencias, que van del 10 al más del 80%. En la mayoría de los estados, las diferencias se encuentran alrededor del 20%, mientras que en dos estados éstas superan el 80% (negativo en Sonora y positivo en Zacatecas). Estas diferencias pueden deberse a que el reporte de información desagregada por componente del presupuesto incluye información proveniente de otros fondos (estatales y municipales) que no se encuentran en la suma reportada (Ver cuadros 2.1.3 y 2.1.3ª del *Anexo Estadístico*, 2001 - 2006).

## 2.3. Inconsistencia entre la Base Maestra construida por la UAM-X (con base en la información desagregada por localidades), y la generada por SIIPET para los años 2001 - 2006.

Un tercer examen de consistencia de información fue realizado comparando las Bases Maestras construidas por la UAM-X para los años 2001 a 2006 y la información que se encuentra en el SIIPET. Es importante aclarar que realizamos el cálculo de las diferencias para cada año en particular; esto es, el cálculo se realiza teniendo en cuenta la oportunidad de la información en ese momento, comparando la información PET con información SIIPET para cada cierre de año para los años anteriores y hasta la fecha del presente informe para el 2006; habida cuenta de que con posterioridad al cierre del ejercicio que se analiza, las diferencias pueden ser, y de hecho son, menores.

El cálculo se realizó con dos objetivos: uno, revisar la información con la que trabajamos en los años respectivos a la luz de la supuesta actualización de la información del SIIPET y, segundo, probar si la información del SIIPET era confiable para ser utilizada en el recálculo de algunos indicadores que no pudieron ser construidos oportunamente por falta de información suficiente para su realización. La comparación se realizó en base al supuesto de que la información a nivel de localidades con la que se construyó la Base Maestra es una información de cierto detalle que debiera ser considerada relativamente completa y confiable. La comparación se realizó en las variables monetarias y de conteo.

### 2.3.1. Diferencias encontradas en el ejercicio 2001[25]

En las variables monetarias SEDESOL tiene diferencias de poco más de 628 millones de pesos en el presupuesto total, situación que se deriva del hecho de que en prácticamente todos los estados resultan diferencias positivas, con excepción de Sinaloa y Yucatán que tienen diferencias negativas. En relación con el monto ejercido en el pago de jornales, la diferencia asciende a 430 millones de pesos. En este caso, las entidades que reportan diferencias negativas son Baja California, Chiapas, Querétaro, Sinaloa, Sonora y Yucatán. Asimismo, en lo que se refiere al rubro de gasto en materiales y herramientas, la diferencia (positiva) presupuestal reporta un monto de 197.7 millones de pesos. En este rubro, solamente los estados de Colima y Morelos, reportan diferencias negativas. Para el rubro de gastos de operación, no se dispuso de información por parte de SIIPET y de UAM-X. En las variables de conteo, hay diferencias importantes en beneficiarios (más de 7 millones) y jornales (más de 44 millones), mientras que en el caso de obras y empleos, se reporta que la base UAM-X contabiliza un mayor número de ambos, que ascienden a 13.4 y 525.5 contabilizados en miles.

SAGARPA presenta importantes diferencias, positivas y negativas sin un patrón de inconsistencias con una diferencia global de más de 56 millones de pesos, presentándose diferencias negativas en nueve entidades. Con relación al monto asignado para el pago de mano de obra, se presenta una diferencia

[25]/Las diferencias negativas indican que la información proporcionada por SIIPET es mayor a la contenida en la Base UAM-X.

positiva cercana a los 40 millones de pesos. Asimismo, al comparar la información correspondiente al rubro de materiales y herramientas se aprecia una diferencia positiva de 534.7 miles de pesos. Para el caso del presupuesto ejercido en gastos de operación, no se pudo estimar la diferencia, debido a que el SIIPET no reporta información al respecto. En cuanto a las variables de conteo, se pudo constatar que el número de beneficiarios reportados en la Base UAM-X supera en casi 60 mil a los de la Base de SIIPET, en tanto que la diferencia en el número de jornales asciende a 15 millones; a 700 en el número de obras y a 16 mil 868 empleos; con todo y que en este último caso, la información del SIIPET resultó superior a la de la Base UAM-X en 11 entidades.

SCT también tiene un comportamiento errático con diferencias positivas y negativas, pero con un saldo global negativo que indica que la base SIIPET tiene mayor información de presupuesto. Esta situación se presenta de la misma manera en el rubro de monto en materiales y herramientas, mientras que en el correspondiente a jornales y gastos de operación, la diferencia se vuelve positiva. En relación con las variables de conteo, SCT es la única dependencia con diferencias pequeñas con comportamiento sistemático negativo, en que la base SIIPET tiene mayor información de beneficiarios y obras que la base UAM-X., situación que contrasta en el caso del número de jornales, en donde la Base SIIPET no reporta información al respecto, por lo que la diferencia que aparece es idéntica a la de la información UAM-X.

SEMARNAT tiene un comportamiento asistemático en presupuesto y sistemático y pequeño en el número de beneficiarios, obras y empleos. (Ver Cuadros 3.2.1 al 3.2.4 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*).

### 2.3.2. Diferencias encontradas en el ejercicio 2002

Tal como se pudo apreciar en la revisión de diferencias entre las Bases UAM-X y SIIPET del año 2001, en el 2002 también se verifican diferencias notables. SEDESOL acusa diferencias positivas y negativas en los montos referidos a las variables monetarias, tanto global como en los estados (excepto

Aguascalientes, Guanajuato, Estado de México y Nayarit) con un saldo neto global muy alto, mientras que las cantidades relativas a las variables de conteo (beneficiarios, jornales, obras y empleos), el número de beneficiarios reporta una diferencia positiva superior a los 14 millones, lo que significa que la Base SIIPET tiene una pequeña parte de esta información. En el resto de las variables, la diferencia más notable es la que se refiere al número de jornales, cuyo monto asciende a 36.5 millones de diferencia.

SAGARPA reporta diferencias negativas para 7 entidades en el rubro de presupuesto total, y una diferencia positiva global de 308 millones de pesos, 291.6 millones de pesos en el rubro de monto en jornales, 4.9 millones en materiales y herramientas y 14 millones en gastos de operación. En cuanto a las variables de conteo, con excepción del número de empleos, que reporta una diferencia de 72 mil 101, en los renglones de beneficiarios, jornales y obras, la base UAM-X, contabiliza un mayor número que la base SIIPET.

En SCT, el comportamiento del presupuesto es errático, con diferencias positivas y negativas y un saldo global negativo por un monto de 382.7 millones de pesos en el rubro de presupuesto total ejercido, situación muy similar se observa en cuanto al presupuesto en materiales y herramientas, en donde el monto reportado por la base SIIPET, rebasa a la de la Base UAM-X por un monto de 489.9 millones de pesos. En relación con la contabilidad de las variables de conteo, los rubros de número de beneficiarios y jornales, reportan diferencias positivas y negativas en cuanto al número de obras y empleos generados.

La situación que se presenta en SEMARNAT, contrasta con la observada en las otras dependencias. En este caso, todas las variables monetarias presentan diferencias negativas, lo que significa que la información de la base SIIPET resulta ser superior a la de la base UAM-X. Análogamente, las variables de conteo, presentan diferencias positivas moderadas en cuanto al número de beneficiarios y jornales y negativas en el número de obras y empleos. (Ver Cuadros 3.2.5 al 3.2.8 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*).

### 2.3.3. Diferencias encontradas en el ejercicio 2003

Para 2003, las inconsistencias presentan un patrón de comportamiento irregular. En prácticamente todas las dependencias y todas las variables, la información contenida en la base UAM-X, resultó superior a la de la base SIIPET, salvo en los casos de SCT (Monto en materiales y herramientas y gastos de operación) y SEMARNAT en todas las variables monetarias y en el número de obras realizadas. De cualquier modo, en este año, en comparación con los dos años anteriores, las diferencias fueron menos pronunciadas. Por ejemplo en el caso de SEDESOL, el presupuesto total contabilizado en la base UAM-X, resultó superior en 128 millones de pesos, similar a la de SAGARPA (126 millones de pesos), aunque la diferencia más notable se registra en SCT (220 millones de pesos), mientras que en SEMARNAT, la diferencia negativa fue de 8.5 millones de pesos.

En relación con las variables de conteo (beneficiarios, jornales, obras y empleos), también en SEDESOL se presentan diferencias positivas que reportan mayores cantidades en la base UAM-X, del orden de 1.5 millones de beneficiarios, 9.8 millones de jornales, 2.3 mil obras y 75 mil empleos. En el caso de SAGARPA, la mayor diferencia positiva se registra en el rubro de número de jornales (5.3 millones), que da como resultado un mayor número de empleos (38.8 mil), 104 mil beneficiarios y 2.6 mil obras más que los reportados en la base SIIPET.

En relación con SCT, la situación se presenta de manera similar a la de SAGARPA. Como mencionamos antes, la comparación entre ambas bases arroja diferencias positivas con valores que reportan 349.3 mil beneficiarios más, 15.3 millones de jornales, 1.7 mil obras y 39.7 mil empleos más.

Finalmente, SEMARNAT, reporta 236 obras más en la base SIIPET, mientras que en el resto de las variables, la contabilidad resultante en la base UAM-X arroja 207.5 mil beneficiarios más, 1.2 millones de jornales y 4.7 mil empleos adicionales. (Ver Cuadros 3.2.9 al 3.2.12 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*).

### 2.3.4. Diferencias encontradas en el ejercicio 2004

Para el año 2004, la Base Maestra es cuantitativamente mayor a la base del SIIPET, lo que parece lógico en relación con los problemas de actualización del sistema relatados por todas las dependencias en todos los estados, en los que –con excepción de SCT-, hay problemas de actualización de años anteriores al 2004.

Para SEDESOL, las diferencias negativas se encuentran en el rubro de materiales y herramientas, SCT tiene exceso de información en SIIPET en todas las variables monetarias y de conteo, mientras que para SEMARNAT, la información por localidades es mayor que la que se encuentra en el SIIPET en casi todas las variables, menos en jornales. Esta erraticidad de la información no puede ser explicada por esta evaluación toda vez que no hay patrones de comportamiento de la información (Ver Cuadros 3.2.1 al 3.2.3 del *Anexo Fuentes de Información*).

¿Cómo deben evaluarse estas diferencias? En primer lugar, consideramos que la información entregada por las dependencias a la UAM para la realización de la evaluación es consistente en sí misma –aún cuando pudieran existir incompletitudes-. En segundo lugar, podría existir algún problema del SIIPET en el proceso de actualización de la información que determine el estado de “preliminar” de los datos aún para años distantes como los comparados en este trabajo. Esto último es especialmente importante porque hay estados de una gran importancia para el Programa, como Chiapas, Oaxaca, Chihuahua, Puebla y Sonora en los que el SIIPET no reporta información para SEDESOL en el año 2002, sólo para citar un ejemplo.

En los términos anteriores, se esperaría que la información de la UAM, construida a partir de los datos de las dependencias sea más actual que la del SIIPET, por lo que sería consistente que los valores siempre fueran positivos. Dado que esto no es así, se recomienda realizar un análisis exhaustivo de la información que se sube al sistema así como de los posibles sobredimensionamientos (n-aplicaciones) de información al momento de realizar las consultas.

Cabe hacer notar, asimismo, que la información UAM es notablemente inferior en el 2004 en SCT en materiales y herramientas y gastos de operación, así como en beneficiarios y obras. Para SEDESOL, la información del SIIPET es mayor solo en número de obras. En SEMARNAT la información inconsistente en la que la base de SIIPET es mayor a la de la UAM (Ver Cuadros 3.2.13 al 3.2.15 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*).

### 2.3.5. Diferencias encontradas en el ejercicio 2005

En relación con los retrasos de actualización del Sistema que hemos visto en los años anteriores, se espera que la Base Maestra tenga más información que la del Sistema, lo que se verifica en todas las secretarías en las variables de conteo, con excepción de número de empleos en SCT. En SEDESOL y SCT las diferencias positivas son cercanas a los valores totales, toda vez que el SIIPET tiene poca información actualizada correspondiente a estas secretarías.

Para SEMARNAT, las diferencias son menores o más alejadas de los valores totales, lo que indica que la actualización de la información en el SIIPET es mayor.

A nivel de los estados, las mayores diferencias en beneficiarios se verifican en los estados de México y Morelos para SEDESOL, Chihuahua y Veracruz para SCT y Oaxaca para SEMARNAT. Las mayores diferencias en jornales, corresponden a Chiapas y Yucatán en SEDESOL, Yucatán y Oaxaca en SCT y Oaxaca y Chiapas en SEMARNAT.

El análisis de diferencias global debe ser tomado con cuidado toda vez que esconde las diferencias existentes entre las distintas dependencias. Lo que sí es consistente con lo esperable es que en el año 2005, la información por localidades es superior a la reportada de manera global por los estados en beneficiarios, jornales y empleos y menor en obras, lo que se verifica también en la mayoría de los estados (Ver Cuadros 3.2.16 al 3.2.18 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*).

### 2.3.6. Diferencias encontradas en el ejercicio 2006

Si bien a nivel de la percepción de las delegaciones estatales hay una sanción positiva que ha ido remontando una visión negativa del sistema, esto no se refleja en la actualidad de esa información. Aunque hay que considerar que esta evaluación de diferencias se realiza a mitad del año y no se esperaría que el SIIPET tuviera actualizada la información al mismo nivel que la que tiene la evaluación.

Recordemos que las diferencias positivas indican que el SIIPET reporta valores más bajos que los de la Base Maestra de la UAM, mientras que los negativos lo contrario, es decir, valores más altos.

En SEDESOL la base SIIPET tiene información des-actualizada en su mayoría, mientras que en SCT y SEMARNAT la base SIIPET supera los valores de la evaluadora en las variables monetarias. Una posible explicación es que contenga información programada, mientras que la UAM tiene información ejercida.

Veamos las diferencias. En las variables de conteo, la información de SIIPET es menor que la de la UAM, que podría indicar el retraso normal en la captura de la información; mientras que en las variables monetarias las diferencias resultarían de las diferencias entre información programada y ejercida, tal como se consideró en el párrafo anterior.

A nivel de los estados, hay algunas excepciones a la tendencia general. SEDESOL tiene diferencias negativas en las variables monetarias en Baja California Sur; SCT tiene diferencias positivas en Baja California Sur, Colima Chihuahua, Yucatán y Zacatecas; mientras que SEMARNAT tiene diferencias positivas en Aguascalientes, Chiapas, Durango, Guanajuato, México, Oaxaca, Sinaloa, Tamaulipas y Zacatecas.

En las variables de conteo se mantiene la tendencia global, con excepción del número de empleos en SCT (Ver Cuadros 3.2.19 al 3.2.21 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*).

**Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2001**

**Cuadro 3.6**

| DEPENDENCIA | Presupuesto total | Monto en jornales | Monto en materiales y herramientas | Monto en gastos de operación | Número de Beneficiarios | Número de Jornales | Número de Obras | Número de Empleos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *SEDESOL* | 628,682,202.02 | 430,900,756.28 | 197,781,445.74 | n.d. | 7,170,896 | 44,835,568 | 13,428 | 525,665 |
| *SAGARPA* | 56,331,960.00 | 39,994,148.43 | 534,571.75 | n.d. | 59,441 | 15,084,442 | 700 | 16,868 |
| *SCT* | -18,810,674.30 | 14,555.69 | -28,243,054.99 | 9,417,825.00 | -286,122 | 23,967,736 | -812 | 1,569 |
| *SEMARNAT* | 9,180,375.91 | 7,621,905.16 | -1,388,751.41 | 2,947,222.36 | 7,132 | 2,182,919 | 143 | 3,263 |

**Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2002**

| DEPENDENCIA | Presupuesto total | Monto en jornales | Monto en materiales y herramientas | Monto en gastos de operación | Número de Beneficiarios | Número de Jornales | Número de Obras | Número de Empleos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *SEDESOL* | 948,391,584.28 | 617,313,151.12 | 297,213,584.93 | 33,578,696.31 | 14,153,985 | 36,540,277 | 15,237 | 64,469 |
| *SAGARPA* | 308,322,264.26 | 291,630,988.78 | 4,974,320.33 | 14,139,555.15 | 498,697 | 21,463,800 | 10,265 | -72,101 |
| *SCT* | -382,755,497.40 | 75,144,013.50 | -489,927,005.99 | 32,027,495.09 | 1,114,249 | 19,592,554 | -61 | -127,658 |
| *SEMARNAT* | -3,211,033.02 | -2,973,248.30 | -8,625.49 | -229,159.23 | 7,616 | 1,145,278 | -22 | -563 |

**Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2003**

| DEPENDENCIA | Presupuesto total | Monto en jornales | Monto en materiales y herramientas | Monto en gastos de operación | Número de Beneficiarios | Número de Jornales | Número de Obras | Número de Empleos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *SEDESOL* | 128,476,458.48 | 180,555,397.39 | 11,297,340.66 | 10,926,131.56 | 1,513,879 | 9,840,082 | 2,352 | 75,000 |
| *SAGARPA* | 126,828,491.34 | 118,851,997.48 | 3,329,145.33 | 4,655,888.03 | 104,389 | 5,333,076 | 2,591 | 38,799 |
| *SCT* | 220,076,832.32 | 8,295,647.52 | -10,568,186.03 | -591,550,459.43 | 349,360 | 15,368,460 | 1,771 | 38,692 |
| *SEMARNAT* | -8,562,480.78 | -5,684,310.45 | -1,516,212.70 | -931,984.33 | 207,493 | 1,206,573 | -236 | 4,731 |

**Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2004**

| DEPENDENCIA | Presupuesto total | Monto en jornales | Monto en materiales y herramientas | Monto en gastos de operación | Número de Beneficiarios | Número de Jornales | Número de Obras | Número de Empleos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *SEDESOL* | 611,293,893.1 | 435,683,164.0 | 29,394,808.1 | 1,344,133.7 | 3,641,544 | 11,850,922 | -33,363 | 114,247 |
| *SAGARPA* | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. |
| *SCT* | 123,726,298.22 | 37,931,314.80 | -36,667,959.56 | -46,424,526.72 | -142,314 | 13,937,050 | -4,112 | 24,146 |
| *SEMARNAT* | 38,870,142.51 | 36,910,907.48 | 6,132,675.86 | 1,398,729.16 | 47,026 | 1,596,928 | 1,277 | 26,453 |

**Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2005**

| DEPENDENCIA | Presupuesto total | Monto en jornales | Monto en materiales y herramientas | Monto en gastos de operación | Número de Beneficiarios | Número de Jornales | Número de Obras | Número de Empleos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *SEDESOL* | 275,884,570.3 | 185,317,577.0 | 41,869,133.0 | 4,281,289.0 | 1,094,888 | 5,541,244 | 4,031 | 79,969 |
| *SAGARPA* | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. |
| *SCT* | -64,359,030.12 | -22,199,936.66 | -252,269,668.49 | -70,170,850.39 | 5,678,993 | 14,396,989 | 282 | -2,885 |
| *SEMARNAT* | 27,675,426.02 | 23,449,909.00 | 3,364,292.12 | 884,315.99 | 33,426 | 1,110,003 | 542 | 5,292 |

**Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2006**

| DEPENDENCIA | Presupuesto total | Monto en jornales | Monto en materiales y herramientas | Monto en gastos de operación | Número de Beneficiarios | Número de Jornales | Número de Obras | Número de Empleos |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *SEDESOL* | 63,839,622.7 | 55,887,164.7 | 7,952,458.0 | 0.0 | 350,151 | 1,415,467 | 2,352 | 18,677 |
| *SAGARPA* | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. | n.o. |
| *SCT* | -300,997,051.48 | -173,933,042.58 | -150,970,631.78 | -48,199,236.00 | 4,059,687 | 5,365,802 | 1,173 | -2,325 |
| *SEMARNAT* | -17,072,772.74 | -13,527,133.50 | -2,156,110.45 | -1,389,528.79 | 9,380 | 466,783 | 655 | 2,772 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 3.2.1 al 3.2.21, del Anexo Estadístico.

## 3. Construcción de la Base Maestra

Con los datos desagregados a nivel de localidades, y atendiendo a ciertos criterios de construcción y las propias limitaciones de la información, se generó una base de datos que denominamos Base Maestra.

La Base Maestra, que funciona como marco muestral para la realización de la encuesta probabilística con representación nacional a beneficiarios y no beneficiarios, se construyó a partir de la información por localidades del *Censo General de Población y Vivienda, 2000*; al que se adicionaron todas las localidades que contenían información entregadas por las dependencias, el resultado final es una base que para el año 2006 cuenta con 210,764 localidades, número mayor al de la Base de CONAPO en la que el número de localidades asciende a 199,397 localidades. La base contiene información de las variables de conteo que corresponden al PET (Beneficiarios, jornales, empleos y obras), las variables de construcción del *Índice de Marginación* de CONAPO para los años 1995 y 2000, identificación de localidades pertenecientes a microrregiones y de localidades CEC y variables poblacionales y de bienestar del *Censo General de Población y Vivienda* del año 2000.

En las evaluaciones realizadas en los años 2001 a 2006 se encontraron las siguientes situaciones respecto de las localidades en la Base Maestra y la información por localidades de INEGI y CONAPO, por lo que no se encontraron en la base censal, aunque fueron incorporadas las siguientes localidades:

- Localidades encontradas en el Conteo de Población y Vivienda de 1995, no encontradas en la base censal
- Localidades con clave de localidad
- Localidades sin clave de localidad, con nombre de localidad
- Localidades sin clave ni nombre, con clave de municipio
- Localidades con dos viviendas (categoría 9999) y localidades con una vivienda (categoría 9998), que concentran el 2.4% de las localidades (4,886 localidades) y el 1.1% de la población. En este

tipo de localidades se contabilizan de manera conjunta las variables censales. Es importante señalar que las localidades con dos o menos viviendas, no se encuentran clasificadas en el Índice de marginación, precisamente por la imposibilidad de clasificación estadística de acuerdo con el modelo de componentes principales de este indicador.

Para el año 2006, se anexaron 186 localidades que tienen solo la clave que les asigna la secretaría 43 de SEDESOL, 41 de SCT y 21 de SEMARNAT-, y 89 localidades sin clave pero con nombre 43 de SCT y 21 de SEMARNAT-. Durante el período 2001 – 2005 en el que la universidad ha realizado las evaluaciones, se han anexado 6,658 localidades a la base de CONAPO, en las distintas actualizaciones de la Base Maestra.

Es prudente indicar que los listados por localidades de INEGI no son exhaustivos, además de que existe un continuo movimiento de población de estos asentamientos; por lo que no se incluye información de las localidades más pequeñas que generalmente son de nueva creación, o desaparición. Por esta razón, esta evaluación no establece ningún juicio sobre la existencia real o no de las localidades no encontradas en la base de datos de INEGI, sino que señala que estas diferencias indican que a nivel de las localidades rurales pequeñas, la base de datos se actualiza continuamente con la información proveniente de campo[26].

El estado de las localidades de la Base Maestra en relación con las Bases de INEGI y CONAPO aparece en el cuadro siguiente.

[26] Cabe aclarar que hay algunas diferencias respecto de las variables de comparación entre la Base Maestra y la Base del Censo General de Población y Vivienda, 2000, de informes anteriores. En esta revisión, se realizó un análisis más exhaustivo, dado que en la anterior se consideraron las localidades que sólo se encuentran en la Base del Conteo de 1995 y las que no se encuentran ni en la base del Conteo de 1995 ni en la del Censo 2000. Para esta revisión, se consideraron las categorías de las localidades que no se encuentran en la base censal en sus categorías: localidades que se encuentran sólo en la base del Conteo de 1995; localidades sin clave; localidades con clave, sin nombre; localidades sin clave y sin nombre y con clave de municipio.

**Estatus de localidades en relación con las Bases Maestra, el Conteo de 1995 y el Censo 2000**

**Cuadro 3.4**

| No encontradas en la Base Censal 2000 | Atención PET | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | Total |
| *Localidades sólo del Conteo 1995* | 413 | 30 | 17 | 6 | | | 466 |
| *Localidades con Clave* | 1,496 | 911 | 350 | 326 | 105 | 186 | 3,374 |
| *Localidades sin Clave, con Nombre* | 1,057 | 1,104 | 391 | 64 | 73 | 89 | 2,778 |
| *Localidades sin Clave, sin Nombre, con Clave de Municipio (SCT)* | | 40 | | | | | 40 |
| *Total de localidades no encontradas en la Base del Censo 2000* | | | | | | | 6,658 |
| *Localidades con una o dos viviendas* | 4,886 | 4,886 | 4,886 | 4,886 | 4,886 | 4,886 | |
| *Total de localidades extras a la Base de CONAPO* | | | | | | | 11,544 |

Nota: El total no corresponde a la suma de localidades, dado que una localidad pudo haber sido atendida en más de un año.

La Base de CONAPO cuenta con 199,397 localidades y la Base Maestra con 209,748. Esta dieferencia se explica por las localidades incluídas y las que cuentan con una o dos viviendas.

Fuentes: Elaboración propia sobre la Base Maestra, 2003.
INEGI, Censo General de Población y Vivienda, 20000. Información por localidades

## 3.1. Las acciones realizadas para la construcción de la Base Maestra

En relación con la información de las secretarías, el trabajo realizado para la construcción de la Base Maestra para los años 2003 y 2004,[27] presenta los siguientes aspectos:

- Para SCT y SEMARNAT se construyó el marco muestral de la siguiente manera: a partir de las bases separadas por estados se homogeneizaron los formatos y las variables, y se asignaron las

[27] Las tareas realizadas para la construcción de la Base Maestra para los años 2001 y 2002 se encuentran en los Informes *Evaluación del Desempeño del PET a través de su información secundaria: Importancia, focalización, cobertura e incidencia. Octubre de 2002, Evaluación del Desempeño del PET a través de su información secundaria: Análisis del 2001. Marzo de 2003.*

claves de Estado, Municipio y Localidad. Para SEMARNAT se sumaron las variables monetarias y de conteo de CONAFOR, CONANP, Vida Silvestre y Suelos no Forestales.

- Para SEDESOL y SAGARPA se contó con una base completa, con las claves de estado, municipio y localidades de lo programado para el año, aunque también con localidades con clave de localidad sin referencia en las bases de INEGI de 1995 y 2000, que se adicionan a la Base Maestra. Cabe mencionar que SAGARPA no fue incluida en el año 2004.

Para la actualización de la Base Maestra correspondiente a los años 2005 y 2006, se realizaron las siguientes tareas:

- SEDESOL entrega la base con información y claves de entidad, municipio y localidad.
- Para SCT, a partir de los F-11 por entidad se genera un solo archivo, al que se le asignan las claves de estado, municipio y localidad. Asimismo, y de acuerdo con un criterio definido por la universidad y SCT[28], la localidad en que inicia el camino se considera "localidad generadora", que es la que se utiliza para considerar la información en la Base Maestra. Como en años anteriores, SCT envía beneficiarios indirectos, que es la población total de las localidades en las que pasan los caminos.
- En SEMARNAT, se trabaja de manera similar que en SCT, pero con formatos provenientes de las diferentes vertientes.

La asignación de claves fue realizada de manera computarizada y manual por las diferencias en los nombres a partir de abreviaciones, ordenamientos y diferencias de captura de los nombres de las localidades. La estructura de la Base Maestra se encuentra en el anexo (Ver *Anexo Estadístico 2001-2006*, Cuadro 3.3.1).

[28] Este criterio fue considerado por el Ing. Santos Degollado en el año 2003, validado en los ejercicios siguientes.

La Base Maestra es acumulativa, toda vez que incluye información de todos los años en las variables ya consideradas *ut supra*, por lo que la Base actual contiene la información de las variables de los años anteriores.

# IV. ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LAS Reglas de Operación

## 1. Los cambios en las definiciones conceptuales

Este apartado es una síntesis de la revisión que presentamos en evaluaciones anteriores, en las que realizamos una revisión de los objetivos explícitos del PET plasmados en las Reglas de Operación de los años 2001, 2002 y 2003 y de las aclaraciones correspondientes a los años 2004 a 2005 (no hubo RO en esos años), de las definiciones conceptuales y operativas de la población objetivo que tienen impacto directo en la evaluación de cobertura y focalización del Programa y de las recientes Reglas de Operación del año 2006.

Los objetivos generales del PET para los distintos años se presentan en los siguientes cuadros[29] en los que se explicitan:

- Consideraciones generales que fundamentan al PET
- Objetivos Generales del PET
- Objetivos Específicos del PET

[29] Las fuentes fueron las siguientes Reglas de Operación de los años respectivos: DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), establecen las Reglas Generales de Operación del Programa de Empleo Temporal previsto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2001*, Miércoles 31 de enero de 2001; DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), establecen las Reglas Generales de Operación del Programa de Empleo Temporal previsto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002*, Lunes 25 de Febrero de 2002; DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), emiten y publican las Reglas de Operación del Programa de Empleo Temporal (PET) para el ejercicio 2003*, Miércoles 16 de abril de 2003; DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), establecen las Reglas de Operación del Programa de Empleo Temporal modifican las Reglas de Operación del Programa de Empleo Temporal (PET) para el ejercicio 2003, publicadas el 16 de abril de 2003, Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa Empleo Temporal (PET), modifican las Reglas de Operación publicadas el 16 de abril de 2003 y modificadas el 29 de julio y 10 de Octubre del 2003. El 17 de febrero del año 2006, se publican nuevas Reglas de Operación que incluyeron cambios importantes en el diseño, operación y ejecución del programa que se analizan en el presente acápite.*

- Políticas de actuación del PET
- Definición operativa de la población objetivo de acuerdo con los siguientes criterios:
    - Concentración de población y medición de la pobreza
    - Situación demográfica y ocupacional de los participantes
    - Relación con otros Programas
    - Consideración de excepciones
- Definición operativa de los proyectos
- La distribución de los recursos del PET:
    - PET Normal y Emergente / Inmediato y tipo de obras
    - Jornales, materiales y herramientas y gastos indirectos
    - Distribución por vertientes
- Montos asignados a jornales.

En términos generales, las modificaciones entre los años 2001 a 2003 se refieren a las siguientes consideraciones:

Definiciones conceptuales

- Se incorpora la idea de responsabilidad individual, bien común, integración social y corresponsabilidad social
- Se incorporan las obras y acciones de desarrollo de la infraestructura social y productiva y preservación del medio ambiente.

Criterio de focalización

- Se redefinen los criterios de focalización, incluyendo localidades de menos de 5,000 habitantes –ampliando la concentración de población que era de 2,500 habitantes-, ubicadas en mayor proporción en las microrregiones (263 microrregiones en 1,340 municipios, en relación a los Centros Estratégicos Comunitarios ubicados en 2,966 localidades, con 10,033 banderas blancas establecidas entre 2002 y 2006 -1,070 en 2002, 2,372 en 2003, 2,414 en 2004, 2,400 en 2005 y 1,777 esperadas en 2006-, apoyando a 2,966 localidades).
- Se limita el acceso de servidores públicos como beneficiarios.

Casos no previstos y PET Emergente / Inmediato

- Se permite incorporar localidades de hasta 15,000 (2002) y 25,000 habitantes (2003), concentrando hasta un 10% (2002) y 15% (2003) del gasto total por estado. En el año 2001 se permitía utilizar el 10% del gasto total del PET, sin considerar las concentraciones por estado.
- Se amplían las áreas de actuación del PET Emergente en 2002 e Inmediato en 2003. El propio concepto de Inmediato, las actividades que se pueden desarrollar y la no sujeción a las Reglas de Operación lo hacen más flexible para atender situaciones no previstas; a la vez que disminuyen por definición los tramos de control por normatividad sobre el uso de esos recursos.

Cuestiones operativas

- Se propicia una mayor coordinación interinstitucional y se incluye la coordinación con el sector privado
- Se redefinen las participaciones de las distintas vertientes, disminuyendo la participación de obras y acciones de la vertiente productiva en SEDESOL y la de conservación de caminos en SCT

Las RO del año 2006 centran sus modificaciones en los siguientes puntos:

- No se considera sólo a la mano de obra no calificada y se incluye a la mano de obra en general. Sin embargo, si bien esa es el espíritu de las nuevas RO, en el segundo párrafo del *Considerando*, se menciona "Que la ejecución de los proyectos y acciones del Programa de Empleo Temporal, deberán operarse en las épocas de baja demanda de mano de obra no calificada en las zonas rurales marginadas…" (el subrayado es nuestro)
- Los Lineamientos específicos de las dependencias no se incluyen en las RO. En este sentido, cada secretaría hace sus lineamientos operativos y los publica en el CIPET, lo que genera mayor margen de maniobra para las dependencias, ya que en las RO queda solo la normatividad que regula a las cuatro Secretarías. Los Lineamientos Operativos de las RO se limitan a la apertura programática de cada Secretaría
- Desaparecen las vertientes y se consideran lineamientos generales que especifican que el Programa apoya en acciones de:
    - Medio ambiente
    - Infraestructura social básica
    - Capital familiar
- Se especifican las funciones de la Contraloría Social
- Se especifica el funcionamiento del CIPET.
- Cambian los porcentajes que corresponden a mano de obra y materiales y herramientas en cada Secretaría, quedando de la siguiente manera:
    - SCT 35% para Materiales y Herramientas y 65% para mano de obra.
    - SAGARPA 15% para Materiales y Herramientas y 85% para mano de obra.
    - SEMARNAT y SEDESOL 30% para Materiales y Herramientas y 70% para mano de obra.

- Se aclara la personalidad del GPT, y se considera que las Secretarías que pertenecen son las que operan activamente el Programa, que son las que tendrán voz y voto, por lo que se dispensa a SAGARPA en la participación.
- Las dependencias tienen la obligación de realizar una Reserva Inmediata (RI) del 20%; ya no es opcional sino obligatorio. Esta especificación de obligatoriedad ya existía en las RO del año 2003, pero se hace hincapié en la obligatoriedad, probablemente en relación a que en el año 2005 no se hizo reserva y eso tuvo consecuencias negativas en la atención de los desastres (especialmente los huracanes). Es necesario aclarar que la Reserva Inmediata no es el PET Inmediato. La RI se usará tanto con carácter institucional, o para situaciones de emergencia provocadas por desastres. En el primer caso, se deben seguir los Lineamientos y las RO; mientras que en el segundo se liberan de la normatividad y es discrecional de cada Secretaría (no operan porcentaje de mano de obra, estacionalidad ni 88 jornales). Si la RI no se usa para situaciones de desastres, se destina a acciones que cada Secretaría considere, quedando a discreción de cada dependencia el momento del uso de estos recursos.

## 2. Los cambios básicos en las Reglas de Operación 2001 – 2006 por temáticas

En lo que sigue, especificamos las modificaciones referidas a los distintos temas considerados, teniendo en cuenta que las principales modificaciones corresponden a las RO 2002 y 2003, mientras que para los años 2004 y 2005, en los que no hay RO nuevas y se consideran las del año anterior con todas sus modificaciones se realizan modificaciones en el monto del jornal y en el precio por kilómetros para SCT. En lo que sigue, se incluyen las modificaciones que se consideran en las Reglas de Operación del año 2006.

### Consideraciones generales que fundamentan al PET

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Generar alternativas de empleo temporal y permanente por medio de la realización de obras con uso intensivo de mano de obra.<br><br>Rehabilitar y mejorar la infraestructura social y productiva básica de las zonas marginadas del medio rural.<br><br>Generar proyectos productivos que propicien el arraigo de la población.<br><br>Proteger los ingresos de la población rural en pobreza extrema. | A las consideraciones básicas, en las RO 2002 y 2003 se agregan conceptos de: responsabilidad individual, idea de bien común e integración social:<br><br>Mejoramiento de la calidad de vida de los mexicanos a través de la emancipación individual y colectiva que promoverá la capacidad, fuerza y voluntad de todos para bastarse a sí mismos.<br><br>Crear estrategias que reduzcan la desigualdad.<br><br>Aumentar la solidaridad de los mexicanos por el bien común y la integración social.<br><br>Se especifican las microrregiones como áreas de focalización. | La falta de oportunidades de educación, capacitación y empleo de los mexicanos en pobreza extrema impide su participación eficiente y constructiva en sus comunidades, frenando el desarrollo humano.<br><br>Transferir recursos económicos y canalizarlos a la infraestructura productiva, comunitaria y de capital familiar.<br><br>Orientación a la reducción de la desigualad social y a la superación de la pobreza extrema. |

- **Objetivos Generales del PET**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Generar oportunidades de ingresos en el sector rural a la población en extrema pobreza.<br><br>Desarrollo de infraestructura básica y de capital humano que genere beneficios inmediatos y de largo plazo.<br><br>Mejorar alternativas de inserción en el mercado de trabajo de las familias rurales.<br><br>Elevar y diversificar el ingreso permanente.<br><br>Aumentar el valor, capitalización y rentabilidad de los activos. Generar ingresos en los períodos de menor demanda de mano de obra. | A las consideraciones básicas, en las RO 2002 y 2003 se agregan conceptos de: preservación del medio ambiente, oportunidades de generación de demanda de mano de obra.<br><br>Desarrollo de la infraestructura social, productiva y preservación del medio ambiente.<br><br>Generar oportunidades de ingresos en los períodos de menor demanda de mano de obra. | Superación de la pobreza extrema y el desarrollo, conservación y restauración de la infraestructura social básica, productiva y de capital familiar, y el aprovechamiento sustentable de recursos naturales.<br><br>Realizar obras y acciones empleando mano de obra temporalmente desocupada (no se especifica sobre mano de obra no calificada), |

- **Objetivos Específicos del PET**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| **PET NORMAL**<br><br>Complementar de manera transitoria las fuentes de empleo en las zonas marginadas del medio rural, en localidades de hasta 2,500 habitantes.<br><br>Amortiguar las fluctuaciones en el ingreso de las familias en condiciones de pobreza extrema.<br><br>Evitar efectos negativos permanentes y generar mayor certidumbre en su flujo de consumo.<br><br>Generar oportunidades de empleo en la construcción, rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura social, productiva y para la conservación y aprovechamiento de los recursos naturales.<br><br>**PET EMERGENTE**<br><br>Reactivar las actividades económicas y la recuperación del potencial productivo de las zonas afectadas.<br><br>Independientemente de que formen parte de los municipios prioritarios del Anexo 1.<br><br>Para las seguías recurrentes, se consideran programas de agricultura sostenible y reconversión productiva. | **PET NORMAL**<br><br>A las consideraciones de las RO del año 2002, en el año 2003 se integran las localidades de menos de 5,000 habitantes, ubicadas preferentemente en las microrregiones, con lo que se incrementa de manera sustantiva el número de localidades potenciales a atender, así como la población total y específica involucrada.<br><br>**PET EMERGENTE / INMEDIATO**<br><br>A las consideraciones básicas, en las RO 2002 y 2003 se agregan conceptos de: recuperación de infraestructura pública, patrimonio familiar, comunitario y preservación del medio ambiente.<br><br>Reactivar las actividades económicas, reparar la infraestructura pública dañada y la recuperación del potencial productivo de patrimonio familiar, comunitario y preservación del medio ambiente (2002).<br><br>Se incluyen las actividades prioritarias institucionales (2003). | **PET NORMAL**<br><br>Generar oportunidades de empleo para la mano de obra rural, por su participación en la construcción, rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura social básica productiva, respetando la conservación y aprovechamiento sustentable, de los recursos naturales.<br><br>Promover la creación de empleos de mayor permanencia, atendiendo las prioridades de carácter nacional e institucional, las cuales deberán analizarse por cada dependencia de acuerdo a su apertura programática, que se determine en sus respectivos Lineamientos Operativos.<br><br>**PET INMEDIATO**<br><br>Los recursos del PET Inmediato podrán destinarse a obras y/o acciones, para atender situaciones que tengan un impacto negativo en actividades productivas prioritarias, institucionales y/o acciones que tiendan a prevenir y/o mitigar los efectos causados por desastres naturales, que afecten a la población rural en pobreza. Para lo anterior, se buscará coordinar las acciones con el Fonden para evitar la duplicación y en el marco de lo dispuesto en el numeral 3.8.1 de las presentes Reglas de Operación . |

- **Políticas de actuación del PET**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Actuar en un marco de coordinación interinstitucional.<br><br>Promover el uso de tecnologías adecuadas, privilegiando las que permitan el uso intensivo de mano de obra no calificada.<br><br>Capacitación de los beneficiarios cuando se requiera adiestrarlos en las técnicas para el desarrollo de los trabajos.<br><br>Constituir un complemento y no una competencia para los mercados de trabajo locales. | Las ideas básicas de las RO 2001 no son reconsideradas en las RO siguientes en un acápite especial. Sin embargo, los temas son retomados en distintos acápites con las siguientes consideraciones:<br><br>La coordinación interinstitucional que se considera en las RO 2001, se especifican con mayor detalle en 2002 y, especialmente, en 2003, en que se consideran distintas fuentes de financiamiento.<br><br>La capacitación es revisada sólo en los Lineamientos Específicos de SCT.<br><br>El uso de tecnologías apropiadas en los Lineamientos Específicos de SAGARPA.<br><br>La no competencia de mano de obra con las actividades productivas locales no aparece en las RO 2003. | Tampoco en las RO 2006 se considera un acápite especial de políticas de actuación, aunque hay un punto específico de Coordinación Interinstitucional, en el que se especifican los siguientes puntos:<br><br>La coordinación interinstitucional en relación con la posible sinergia de las acciones; y evitar la duplicidad de obras y acciones que deben ser consistentes y complementarias; no competir por la mano de obra que se ocupa en actividades productivas locales; no otorgar apoyos considerados en otros programas que involucren recursos públicos que tengan el mismo fin.<br><br>Asimismo, se promueve la participación social en relación con rendición de cuentas y transparencia. |

## Definición operativa de la población objetivo de acuerdo con los siguientes criterios:

- **Concentración de población y medición de la pobreza**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Localidades de menos de 2,500 habitantes.<br>Con niveles alto y muy alto de marginación.<br>Ubicadas preferentemente en regiones prioritarias y de atención inmediata.<br>La distribución porcentual es la siguiente:<br>Regiones prioritarias Mínimo 42%.<br>Otras áreas prioritarias Máximo 20%.<br>Resto de las regiones prioritarias del Anexo 1. | Las consideraciones básicas de las RO 2001 se redefinen de las siguiente manera:<br>En el 2002 se consideran localidades de menos de 2,500 habitantes incluidas en las microrregiones y otros municipios prioritarios 78%. Otros municipios de atención institucional 22%.<br>En el 2003 se consideran localidades de menos de 5,000 habitantes incluidas preferentemente en las microrregiones y otros municipios prioritarios. Otros municipios de atención institucional 22%. | Continúa la definición de localidades con población de hasta 5,000 habitantes ubicadas preferentemente en las microrregiones y otros municipios prioritarios.<br>Se asigna un mínimo de 78% a municipios ubicados en microrregiones y un máximo de 22% a otros municipios de atención institucional determinados por el GPT y Los Comités Estatales. |

- **Situación demográfica y ocupacional de los participantes**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Mayores de 16 años que estén dispuestos a participar en el PET.<br>Hombres y mujeres.<br>Productores rurales, jornaleros con o sin tierra que habiten las áreas definidas (4.1.). | En las RO 2002 y 2003 se anexan las siguientes consideraciones:<br>Mayores de 16 años, que estén dispuestos a participar en el PET, en situación de pobreza extrema.<br>Los beneficiarios no podrán ser servidores públicos. | Se considerará, de manera igualitaria, la incorporación de hombres y mujeres en los beneficios del PET.<br>Los beneficiarios no podrán ser servidores públicos. |

- **Relación con otros Programas**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Se dará prioridad a las localidades donde opera PROGRESA. | En las RO 2002 continúa la misma especificación y en el 2003 se considera:<br>La articulación con otras acciones y programas para cumplir con los objetivos de los programas sectoriales de desarrollo. | Se promueve la relación con otros programas con el objeto de complementar acciones, evitar duplicidades y evitar la utilización de recursos federales en programas que tengan los mismos objetivos. |

- **Consideración de excepciones**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | |
|---|---|---|
| En localidades con grado de marginación diferentes, su atención se sujetará a las disposiciones del Comité Estatal.<br>La atención de localidades de más de 2,500 habitantes y hasta 15,000 podrán autorizarse por el Comité Estatal de manera justificada siempre que no rebase el 10% del presupuesto del PET normal. | En las RO 2002 y 2003 cambia la consideración de excepciones solo en relación al tamaño de la localidad:<br>Para el año 2002, se podrá autorizar por el Comité Estatal localidades de más de 2,500 habitantes y hasta 25,000 siempre que no se rebase el 10% del presupuesto total del PET normal en cada estado.<br>Para el año 2003, se podrá autorizar por el Comité Estatal localidades de más de 5,000 habitantes y hasta 25,000 siempre que no se rebase el 15% del presupuesto total del PET normal en cada estado. | Previa autorización del Grupo Permanente de Trabajo del PET y del Comité Estatal, se podrá atender a la población pobre de localidades de hasta 25 mil habitantes, con características predominantemente rurales, siempre y cuando no se rebase el 15% del presupuesto del PET en cada estado. |

- **Definición operativa de los proyectos**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| No hay una definición operativa explícita de los proyectos. | En las RO 2002 y 2003 se considera que los proyectos:<br>Generen beneficios sociales netos.<br>No exista duplicidad.<br>Se consideran prioritarios los proyectos con uso intensivo de mano de obra y uso de tecnología adecuada a las condiciones de las unidades de producción. | Se destinan el menos el 50% de los recursos del PET a obras, acciones de preservación del medio ambiente y de beneficio comunitario. El resto se canalizará preferentemente a obras y acciones de beneficio familiar y adicionalmente a otro tipo de infraestructura social básica. |

## La distribución de los recursos del PET:

- **PET Normal y Emergente / Inmediato y tipo de obras**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| PET NORMAL 80%<br>Se asigna 70% a obras productivas de beneficio comunitario.<br>El resto a obras productivas y de beneficio familiar y, adicionalmente, a otro tipo de infraestructura social básica.<br>PET EMERGENTE 20%<br>Se atienden desastres naturales de acuerdo con la Comisión Intersectorial de Gasto Financiamiento (CIGF) con base en las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN). | En las RO 2002:<br>PET NORMAL 80%<br>Se asigna 70% a obras y acciones productivas, preservación del medio ambiente y beneficio comunitario.<br>El resto a obras productivas y de beneficio familiar y, adicionalmente, a otro tipo de infraestructura social básica.<br>En las RO 2003:<br>PET NORMAL 80%<br>Se asigna 50% a obras y acciones productivas, preservación del medio ambiente y beneficio | PET NORMAL<br>Se destinan el menos el 50% de los recursos del PET a obras, acciones de preservación del medio ambiente y de beneficio comunitario. El resto se canalizará preferentemente a obras y acciones de beneficio familiar y adicionalmente a otro tipo de infraestructura social básica.<br>PET INMEDIATO 20%<br>La Reserva Inmediata será del 20% de manera obligatoria, mientras que el uso |

| | | |
|---|---|---|
| | comunitario.<br><br>El resto a obras productivas y de beneficio familiar y, adicionalmente, a otro tipo de infraestructura social básica.<br><br>PET EMERGENTE / INMEDIATO 20%<br><br>En las RO 2002 PET EMERGENTE 20%<br><br>Se amplían, además de los desastres naturales, a atender situaciones que tengan un impacto negativo en las actividades productivas que afecten a la población rural en pobreza extrema<br><br>Se atienden las sequías recurrentes por el Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva (PIASRE), operado por SAGARPA.<br><br>Se realizará la atención social en situaciones de emergencia de acuerdo con las recomendaciones de la CIGF con base en las propuestas del Comité Técnico, apegadas a las RO del PET.<br><br>En las RO 2003 PET INMEDIATO 20%<br><br>Atención en zonas rurales que demanden la inmediata y/o prioritaria aplicación de recursos.<br><br>Atienden situaciones que tengan un impacto negativo en las actividades productivas que afecten a la población rural en pobreza extrema.<br><br>No aplica la calendarización de acuerdo a estacionalidad, el porcentaje para jornales y materiales y el número máximo de jornales por año<br><br>La aplicación de los recursos se podrá canalizar a: cualquiera de las tres vertientes, para atención de compromisos institucionales en caso de urgencia y como apoyo con mano de obra a otros programas de la Secretaría (Solo SEDESOL) | de esos recursos en caso de no ser necesarios para el PET Inmediato, queda a discreción de las dependencias.<br><br>Se excepciona el uso de los recursos en relación con las especificaciones de las RO respecto de: calendarización, número de jornales ni los porcentajes correspondientes a mano de obra y materiales y herramientas.<br><br>Los recursos del PET Inmediato podrán destinarse a obras y/o acciones, para atender situaciones que tengan un impacto negativo en actividades productivas prioritarias, institucionales y/o acciones que tiendan a prevenir y/o mitigar los efectos causados por desastres naturales, que afecten a la población rural en pobreza. Para lo anterior, se buscará coordinar las acciones con el Fonden para evitar la duplicación |

## Jornales, materiales y herramientas y gastos indirectos

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Gasto en jornales 70% en promedio.<br><br>Gasto en materiales y herramientas 30%.<br><br>Gastos indirectos hasta 4% para SEDESOL, SAGARPA y SEMARNAT y 7% para SCT.<br><br>Los gastos por Secretaría no tienen variación en los tres años.<br><br>Jornales Mínimo de 70% en promedio.<br><br>Materiales, herramientas y arrendamiento de maquinaria y equipo 30%.<br><br>Dentro de este último rubro, se consideran los gastos indirectos para operación, supervisión, difusión y evaluación externa del Programa, de conformidad al artículo 86 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el año 2001, los cuales podrán ascender hasta el 4% para la SEDESOL, la SAGARPA y la SEMARNAT, y hasta el 7 % para la SCT. (6.1.).<br><br>PET NORMAL<br><br>SEDESOL<br><br>Mano de obra no calificada. Mínimo 70%.<br><br>Materiales y herramientas Máximo 30% (Lineamientos Específicos SEDESOL).<br><br>SAGARPA<br><br>Mano de obra Mínimo 85%.<br><br>Materiales y Herramientas Máximo 15%.<br><br>En aquellos proyectos específicos que por su naturaleza requieran un apoyo mayor para | En las RO 2002 se consideran los mismos porcentajes que en 2001 pero para gastos indirectos a nivel central.<br><br>En las RO 2003 todas las dependencias podrán tener gastos indirectos hasta un máximo de 7% a nivel central. | Se mantienen los gastos indirectos hasta un máximo de 7% a nivel central para todas las dependencias.<br><br>Las distribuciones por secretarias aparecen en los Lineamientos específicos.<br><br>SEMARNAT y SEDESOL<br><br>30% para Materiales y Herramientas y 70% para mano de obra.<br><br>SCT<br><br>35% para Materiales y Herramientas y 65% para mano de obra.<br><br>SAGARPA<br><br>15% para Materiales y Herramientas y 85% para mano de obra. |

| | | |
|---|---|---|
| materiales y herramientas, se podrá aportar hasta un 40% del costo total de las acciones, sin que a nivel estatal este rubro rebase el 15% de la asignación total autorizada (Lineamientos Específicos SAGARPA).<br><br>SCT<br>Mano de obra Mínimo 65% en promedio.<br>Materiales, insumos, acarreos, maquinaria, gastos de ingeniería y supervisión Máximo 35%.<br>En conservación de caminos rurales. Mínimo 67%.<br>Mano de obra Mínimo 80% en promedio.<br>Insumos y gastos de ingeniería y supervisión 20%<br>En reconstrucción de camino Máximo 33%.<br>Mano de obra Mínimo 50% en promedio.<br>Insumos y gastos de ingeniería y supervisión 50% (Lineamientos Específicos de SCT).<br><br>SEMARNAT<br>No hay especificaciones en este apartado. | | |

- **Distribución por vertientes**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| SEDESOL<br>Vertiente Productiva. Mínimo 70% (5.1.1.).<br>Vertiente Comunitaria. Máximo 10% (5.1.2.).<br>Vertiente Formación de Capital Familiar. Máximo 10% (5.1.3.).<br>SAGARPA<br>Obras de beneficio comunitario Mínimo 60%.<br>Obras de beneficio familiar e individual 40% restante (lineamientos Específicos de SAGARPA).<br>SCT<br>Conservación de caminos rurales. Mínimo 67%.<br>Reconstrucción de caminos rurales Máximo 33% (Lineamientos Específicos SCT).<br><br>Conservación. Costo del Kilómetro $13,000.00.<br>Reconstrucción. Costo del Kilómetro $49,000.00. | En las RO 2002 y 2003<br>Se especifican los gastos por vertiente de todas las dependencias.<br>SEDESOL<br>Disminuye la vertiente productiva de 70% en 2001, 60% en 2002 y 50% en 2003.<br>Aumenta la vertiente de formación de capital familiar a máximo 30% en 2002 y 2003.<br>La vertiente comunitaria aumenta a mínimo 20% en 2003.<br>SCT<br>Disminuye la participación en conservación de caminos rurales de 67% en 2001 a 50% en 2002 y 2003.<br>Incrementa la participación de reconstrucción de caminos rurales de 33% en 2001 a 50% en 2002 y 2003<br>No hay cambios en los años 2004 y 2005 (continúan las RO 2003)<br><br>En 2002<br>Conservación Costo del Kilómetro $14,000.00.<br>Reconstrucción Costo del Kilómetro $52,000.00.<br>En 2003<br>Conservación Costo del Kilómetro $16,000.00.<br>Reconstrucción Costo del Kilómetro $63,000.00.<br>En 2004<br>Conservación Costo del Kilómetro $19,000.00. | No hay vertientes en las RO 2006, y cada dependencia se ajusta a sus Lineamientos Específicos.<br>SEDESOL se ajusta a su Apertura Programática<br>SEMARNAT prioriza de acuerdo con las necesidades establecidas en el Programa Nacional de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Se consideran las vertientes: obras productivas de beneficio comunitario, obras productivas de manejo de predios y obras de infraestructura social de beneficio comunitario. Hay un listado completo de vertientes y tipo de obras.<br><br>SCT<br>Subprograma de Conservación<br>Mínimo del 50% del PET Normal, sin incluir el PET Inmediato<br>Mínimo el 80% para pago de jornales de mano de obra local no calificada y máximo del 20% para materiales, insumos, acarreos, maquinarias y gastos de ingeniería supervisión y difusión.<br>Subprograma de Reconstrucción<br>Máximo el 50% del PET Normal, sin incluir el PET Inmediato<br>Mínimo el 50% para pago de jornales de mano de obra local no calificada y máximo del 50% para materiales, |

| | | |
|---|---|---|
| | Reconstrucción Costo del Kilómetro $68,000.00.<br>En 2005<br>Conservación Costo del Kilómetro $20,000.00.<br>Reconstrucción Costo del Kilómetro $72,000.00.<br>Los precios por kilómetro de conservación aumentan 7.7% en 2002-2001 y 14.3% en 2003-2002, 18.8% en 2004-2003 y 5.3% en 2005 – 2004.<br>Los precios por kilómetro de reconstrucción aumentan 6.1% en 2002-2001, 15.4% en 2003-2002, 7.9% en 2004 – 2003 y 5.9% en 2005 – 2004. | insumos, acarreos, maquinarias y gastos de ingeniería supervisión y difusión.<br><br>SAGARPA<br>Especifica cuatro líneas de acción con sus correspondientes tipos de obra o acciones.<br>Las cuatro líneas de acción: agricultura sostenible en zonas de sequía recurrente, agricultura sostenible en zonas con uso de fuego en actividades agropecuarias, construcción de pequeña infraestructura rural, atención de cadenas productivas de interés estatal y nacional.<br>Se destinará un mínimo de 60% a actividades de beneficio comunitario y el 40% restante a actividades de beneficio familiar e individual. |

- **Montos asignados a jornales**

| Consideraciones básicas 2001 | Modificaciones 2002 - 2003 | Modificaciones 2006 |
|---|---|---|
| Monto del Jornal $32.<br>Máximo 88 jornales. | En las RO 2002<br>Monto del jornal 90% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 38.00.<br>En las RO 2003<br>Monto del jornal 99% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 40.00.<br>En el 2004<br>Monto del jornal 99% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 42.00.<br>Máximo 88 jornales<br>En el 2005<br>Monto del jornal 99% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 44.00.<br>Máximo 88 jornales | En el 2006<br>Monto del jornal 99% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 45.00.<br>Máximo 88 jornales |

# V. ANÁLISIS DE LA FOCALIZACIÓN CONCEPTUAL Y OPERATIVA DEL PROGRAMA

## 1. Universo ampliado y restringido del Programa. El impacto de la definición operativa en la dimensión de la población objetivo

Esta parte es la actualización al año 2006 de lo presentado en el informe de la evaluación correspondiente a años anteriores y la incluimos, al igual que en el caso anterior, porque en ella se revisan las diferencias en las operacionalizaciones de la población objetivo. Por esta razón, consideramos la definición teórica de la población objetivo y las distintas focalizaciones ensayadas, en relación con las localidades y población consideradas rurales, con la finalidad de confrontar a las localidades que son efectivamente rurales, que podríamos denominar universo potencial ampliado, a las que son consideradas potenciales por la propia definición operativa del Programa, que podríamos denominar universo potencial restringido (a la focalización especificada en el mismo). De este modo, las definiciones de lo rural y las operativas de la población objetivo constituyen el universo ampliado y restringido –focalizado- del Programa, que ha ido cambiando en las Reglas de Operación del período correspondiente, en relación con:

i. Concentración de población (hasta 2,500 habitantes en 2001 y 2002, y hasta 5,000 habitantes desde el año 2003 hasta el 2006)

ii. Índice de marginación (alto y muy alto, sólo en 2001)

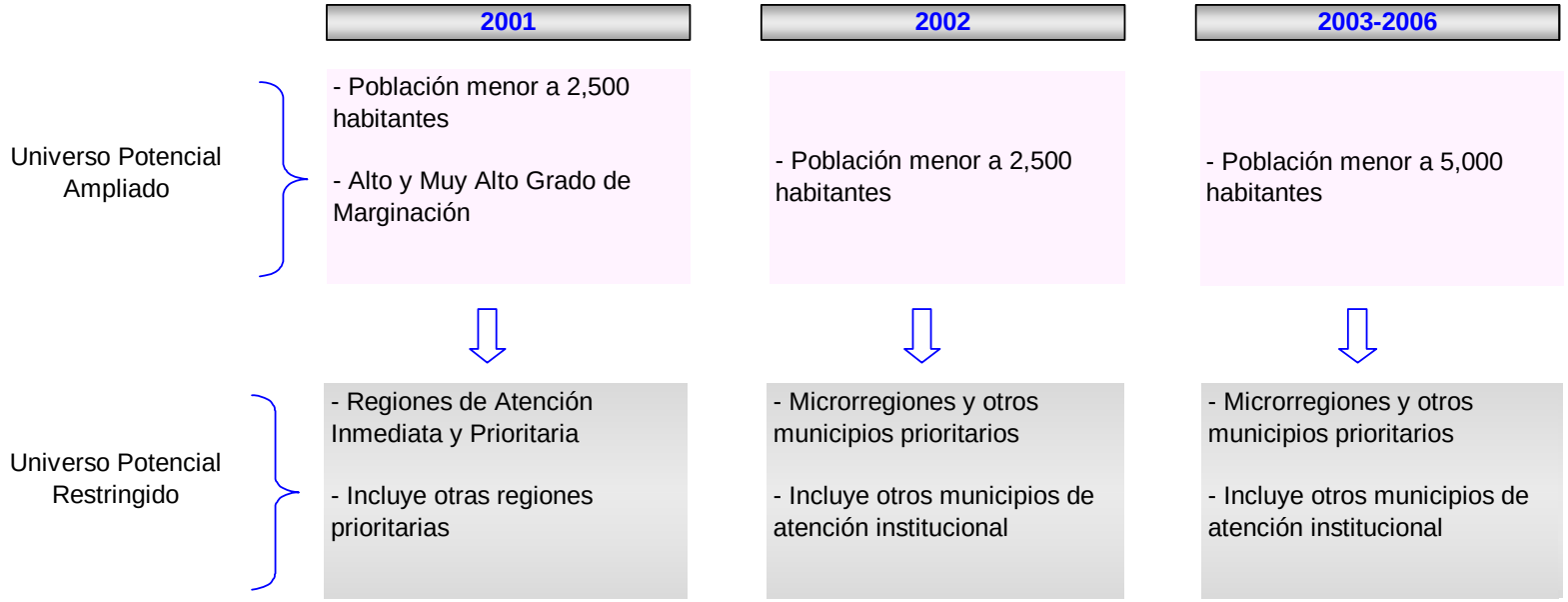
iii. Regiones prioritarias y de atención inmediata (2001)

iv. Microrregiones y otros municipios prioritarios (2002, 2003, 2004, 2005 y 2006)

| PET 2001 | PET 2002 | PET 2003 - 2006 |
|---|---|---|
| Localidades de menos de 2,500 habitantes<br>De niveles alto y muy alto de marginación<br>Preferentemente ubicadas en:<br>Las regiones prioritarias y de atención inmediata. | Localidades de menos de 2,500 habitantes<br>Ubicadas en los municipios incluidos en las microrregiones y otros municipios prioritarios. | Localidades de menos de 5,000 habitantes<br>Ubicadas *preferentemente* en los municipios incluidos en las microrregiones y otros municipios prioritarios (microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena, microrregiones de muy alta marginación, municipios con mas de 50% de alta y muy alta marginación y otros municipios prioritarios atendidos por el PET. |

La definición ampliada y restringida del universo aparece en el siguiente esquema.

**Universo potencial ampliado y universo potencial restringido**



## 2. El concepto operativo de pobreza y ruralidad en la definición de la población objetivo

En la definición de la población objetivo se ponen en juego los siguientes criterios, mismos que serán analizados en relación a la definición conceptual de la población objetivo como en el impacto que la misma tiene sobre la población que debiera atenderse en términos ideales.

- Definición de ruralidad por concentración de población
- Definición de pobreza por índice de marginación
- Definición de pobreza por regiones de atención prioritaria e inmediata (2001) y microrregiones y otros municipios prioritarios (2002, 2003, 2004, 2005 y 2006).

En este sentido, compararemos un tipo de referencia de ruralidad construido con los dos primeros criterios, con el tipo empírico construido por las Reglas de Operación ; en las que se especifican las regiones (inmediatas y prioritarias para el año 2001 y microrregiones para los años 2002 a 2006).

En relación con el tipo de referencia, el concepto operativo de ruralidad, entendido como concentración de población, ha ido cambiando con los procesos de desarrollo, concentración de población y urbanización. Si bien el concepto operativo de ruralidad para INEGI son aquellas localidades con menos de 2,500 habitantes, en las mediciones de CEPAL – ONU – INEGI (1992), se consideran rurales aquellas localidades con menos de 15,000 habitantes. La ventaja de considerar concentraciones menores a 2,500 habitantes –tal como se considera para los años 2001 y 2002- o menores a 5,000 habitantes –de acuerdo con la definición operativa del año 2003 en adelante-, es la mayor concentración de pobreza y pobreza extrema indicada por el grado de marginación, tal como veremos enseguida.

De acuerdo con la Base Maestra actualizada al año 2006, que como vimos cuenta con información de 210,764 localidades, la distribución de localidades tiene las siguientes características:

En el análisis de los porcentajes por grado de marginación (porcentajes verticales):

- 103,875 localidades, que constituyen el 49.3% no están clasificadas, precisamente por falta de información suficiente para la construcción del grado de marginación, utilizando la técnica de componentes principales
- El 39.3% (82,856 localidades), son de alta y muy alta marginación.
- Si consideramos sólo las de menos de 2,500 habitantes, el 89.5% son no clasificadas o de alto y muy alto grado de marginación
- A medida que se incrementa la concentración de población, la proporción de marginación dada la concentración se invierte, con más localidades en los niveles medio y bajo y muy bajo.

Del análisis de porcentajes por concentración de población (porcentajes horizontales), surge lo siguiente:

- Del total de localidades, el 98.6% tiene menos de 2,500 habitantes
- La totalidad de las localidades no clasificadas es de menos de 2,500 habitantes y de las de alto y muy alto nivel de marginación el 99.1% tiene menos de 2,500 habitantes.
- La situación anterior es previsible toda vez que la clasificación por marginación sólo es posible contando con información suficiente en las variables de construcción del grado de marginación –por la técnica estadística de componentes principales-, lo que no sucede en las localidades con más concentración de población. Lo anterior evidencia que la inclusión de las localidades no clasificadas completan el universo potencial de localidades atendibles, lo que incrementa notablemente el número de localidades potenciales, mas no el monto de la población total y de la

población específica, precisamente por ser localidades más pequeñas en población, lo que aparece claramente en el siguiente cuadro.

- Los análisis de la distribución relativa (vertical y horizontal), evidencian que ambos indicadores empíricos se refuerzan mutuamente, constituyendo su combinación una definición operativa del tipo de referencia de lo rural objetivo del Programa, con la que compararemos los universos potenciales ampliados y restringidos, tal como fueron definidos oportunamente.

**Número de localidades por concentración de población y grado de marginación**

**Cuadro 5.1**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 103,875 | 13 | 2 | | 1 | 103,891 |
| *Alto y Muy Alto* | 82,073 | 610 | 164 | 9 | | 82,856 |
| *Medio* | 13,872 | 482 | 307 | 49 | 35 | 14,745 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 7,892 | 486 | 475 | 131 | 288 | 9,272 |
| *Total* | 207,712 | 1,591 | 948 | 189 | 324 | 210,764 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 50.0 | 0.8 | 0.2 | 0.0 | 0.3 | 49.3 |
| *Alto y Muy Alto* | 39.5 | 38.3 | 17.3 | 4.8 | 0.0 | 39.3 |
| *Medio* | 6.7 | 30.3 | 32.4 | 25.9 | 10.8 | 7.0 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 3.8 | 30.5 | 50.1 | 69.3 | 88.9 | 4.4 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 100.0 | | | | | 100.0 |
| *Alto y Muy Alto* | 99.1 | 0.7 | 0.2 | | | 100.0 |
| *Medio* | 94.1 | 3.3 | 2.1 | 0.3 | 0.2 | 100.0 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 85.1 | 5.2 | 5.1 | 1.4 | 3.1 | 100.0 |
| *Total* | 98.6 | 0.8 | 0.4 | 0.1 | 0.2 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

## 3. La definición operativa por concentración de población, grado de marginación, regiones de atención inmediata y prioritaria y microrregiones

Como vimos en el apartado anterior, la definición operativa envolvente de la población objetivo es la que considera de manera conjunta la concentración de población y el grado de marginación, que aparecen en las Reglas de Operación del año 2001. Es importante continuar con las dos variables ya que considerar sólo la concentración de población implicaría la posibilidad de incluir casi el 12% de localidades que tienen grados de marginación medio y/o bajo y muy bajo para el total de las localidades, y el 8.3% para las regiones inmediatas y prioritarias. Adicionado a esto, en las definiciones operativas 2002 y 2003 se considera sólo la concentración de población y la definición de regiones (inmediata y prioritaria en 2001 y microrregiones en 2003), por lo que en los acápites siguientes vamos a revisar la focalización conceptual en relación con la definición "ideal o de referencia" de la población objetivo.

### 3.1. Focalización por regiones de atención inmediata y prioritaria.

Las regiones de atención inmediata y prioritaria –criterio de focalización en el año 2001-, consideradas conjuntamente tienen las siguientes características:

- Contabilizan 134,561localidades que son el 63.8% de la base total
- Concentran el 93.2% de las localidades en las categorías no clasificada y de alto y muy alto grado de marginación
- En relación con la concentración de población, casi el 100% de las localidades concentran menos de 2,500 habitantes.

# Número de localidades de Atención Inmediata y Prioritaria por concentración de población y grado de marginación

**Cuadro 5.2**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 60,433 | 10 | | | | 60,443 |
| *Alto y Muy Alto* | 63,505 | 491 | 138 | 7 | | 64,141 |
| *Medio* | 6,248 | 220 | 166 | 25 | 23 | 6,682 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 2,847 | 181 | 154 | 44 | 69 | 3,295 |
| *Total* | 133,033 | 902 | 458 | 76 | 92 | 134,561 |

***Porcentaje Vertical***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 45.4 | 1.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 44.9 |
| *Alto y Muy Alto* | 47.7 | 54.4 | 30.1 | 9.2 | 0.0 | 47.7 |
| *Medio* | 4.7 | 24.4 | 36.2 | 32.9 | 25.0 | 5.0 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 2.1 | 20.1 | 33.6 | 57.9 | 75.0 | 2.4 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

***Porcentaje Horizontal***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 100.0 | | | | | 100.0 |
| *Alto y Muy Alto* | 99.0 | 0.8 | 0.2 | | | 100.0 |
| *Medio* | 93.5 | 3.3 | 2.5 | 0.4 | 0.3 | 100.0 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 86.4 | 5.5 | 4.7 | 1.3 | 2.1 | 100.0 |
| *Total* | 98.9 | 0.7 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

En relación con las regiones de atención inmediata y prioritaria consideradas de modo separado, vemos que son las primeras las que concentran relativamente más localidades potenciales.

## Número de localidades de Atención Inmediata por concentración de población y grado de marginación

**Cuadro 5.3**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 29,103 | 2 | | | | 29,105 |
| *Alto y Muy Alto* | 41,192 | 259 | 70 | 4 | | 41,525 |
| *Medio* | 2,703 | 99 | 92 | 7 | 12 | 2,913 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 821 | 65 | 69 | 22 | 29 | 1,006 |
| *Total* | 73,819 | 425 | 231 | 33 | 41 | 74,549 |

***Porcentaje Vertical***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 39.4 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 39.0 |
| *Alto y Muy Alto* | 55.8 | 60.9 | 30.3 | 12.1 | 0.0 | 55.7 |
| *Medio* | 3.7 | 23.3 | 39.8 | 21.2 | 29.3 | 3.9 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 1.1 | 15.3 | 29.9 | 66.7 | 70.7 | 1.3 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

***Porcentaje Horizontal***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 100.0 | | | | | 100.0 |
| *Alto y Muy Alto* | 99.2 | 0.6 | 0.2 | | | 100.0 |
| *Medio* | 92.8 | 3.4 | 3.2 | 0.2 | 0.4 | 100.0 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 81.6 | 6.5 | 6.9 | 2.2 | 2.9 | 100.0 |
| *Total* | 99.0 | 0.6 | 0.3 | 0.0 | 0.1 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

# Número de localidades de Atención Prioritaria por concentración de población y grado de marginación

**Cuadro 5.4**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 31,330 | 8 | | | | 31,338 |
| *Alto y Muy Alto* | 22,313 | 232 | 68 | 3 | | 22,616 |
| *Medio* | 3,545 | 121 | 74 | 18 | 11 | 3,769 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 2,026 | 116 | 85 | 22 | 40 | 2,289 |
| *Total* | 59,214 | 477 | 227 | 43 | 51 | 60,012 |

***Porcentaje Vertical***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 52.9 | 1.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 52.2 |
| *Alto y Muy Alto* | 37.7 | 48.6 | 30.0 | 7.0 | 0.0 | 37.7 |
| *Medio* | 6.0 | 25.4 | 32.6 | 41.9 | 21.6 | 6.3 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 3.4 | 24.3 | 37.4 | 51.2 | 78.4 | 3.8 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |

***Porcentaje Horizontal***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 100.0 | | | | | 100.0 |
| *Alto y Muy Alto* | 98.7 | 1.0 | 0.3 | | | 100.0 |
| *Medio* | 94.1 | 3.2 | 2.0 | 0.5 | 0.3 | 100.0 |
| *Bajo y Muy Bajo* | 88.5 | 5.1 | 3.7 | 1.0 | 1.7 | 100.0 |
| *Total* | 98.7 | 0.8 | 0.4 | 0.1 | 0.1 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Sin embargo, al comparar la población potencial ampliada con la restringida (en regiones de atención inmediata y prioritaria), constatamos lo siguiente:

- Incorpora más localidades no clasificadas (porcentaje por grado de marginación)
- Focalizan en un 28.8% para el total, más en localidades no clasificadas (55.9%) y de alto grado de marginación (26.0%) que en el nivel muy alto (18.2%).

En este sentido, es necesario matizar esta afirmación toda vez que las Reglas de Operación indican que las localidades definidas potencialmente PET se encuentren ubicadas *preferentemente* en las regiones de atención inmediata y prioritaria. Con todo, evidencian una focalización menos eficiente que la de microrregiones, tal como veremos más adelante.

**Localidades potenciales y condición de atención**

**Cuadro 5.5**

| | Menos de 2,500 habitantes | Menos de 2,500 habitantes y Atención Inmediata y Prioritaria | No consideradas en la clasificación de atención |
|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 103,875 | 60,433 | 43,442 |
| *Muy Alto* | 33,764 | 29,762 | 4,002 |
| *Alto* | 48,309 | 33,743 | 14,566 |
| *Total* | 185,948 | 123,938 | 62,010 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | |
| *No clasificadas* | 55.9 | 48.8 | 70.1 |
| *Muy Alto* | 18.2 | 24.0 | 6.5 |
| *Alto* | 26.0 | 27.2 | 23.5 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | |
| *No clasificadas* | 100.0 | 58.2 | 41.8 |
| *Muy Alto* | 100.0 | 88.1 | 11.9 |
| *Alto* | 100.0 | 69.8 | 30.2 |
| *Total* | 100.0 | 66.7 | 33.3 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

### 3.2. Focalización por microrregiones. Los criterios para 2002 a 2006

En relación con la definición operativa para los años 2002 a 2006, revisamos la tabla de contingencia que surge de concentración de población y tipo de microrregiones, con las siguientes características:

- 65,927 localidades (31.7%) no se encuentran clasificadas en las microrregiones; de modo que el 68.3% sí se incluye en la definición de microrregiones, mayor en 13.7% que en la clasificación por atención inmediata y prioritaria.
- Las localidades no clasificadas van aumenando relativamente a medida que aumenta la concentración de población, lo que es consistente con la propia definición de microrregiones (*cfr*. porcentajes verticales)
- La mayor concentración de localidades de microrregiones se encuentra en localidades de baja concentración de población, también por la propia construcción de microrregión.

# Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones

**Cuadro 5.6**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 65,927 | 636 | 472 | 111 | 232 | 67,378 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 71,784 | 500 | 237 | 31 | 20 | 72,572 |
| *Microrergiones de muy alta marginacion* | 27,944 | 123 | 29 | 1 | 1 | 28,098 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 5,465 | 29 | 13 | 3 | 3 | 5,513 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 36,592 | 303 | 197 | 43 | 68 | 37,203 |
| *Total* | 207,712 | 1,591 | 948 | 189 | 324 | 210,764 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 31.7 | 40.0 | 49.8 | 58.7 | 71.6 | 32.0 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 34.6 | 31.4 | 25.0 | 16.4 | 6.2 | 34.4 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 13.5 | 7.7 | 3.1 | 0.5 | 0.3 | 13.3 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 2.6 | 1.8 | 1.4 | 1.6 | 0.9 | 2.6 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 17.6 | 19.0 | 20.8 | 22.8 | 21.0 | 17.7 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 97.8 | 0.9 | 0.7 | 0.2 | 0.3 | 100.0 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 98.9 | 0.7 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 99.5 | 0.4 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 99.1 | 0.5 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 100.0 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 98.4 | 0.8 | 0.5 | 0.1 | 0.2 | 100.0 |
| *Total* | 98.6 | 0.8 | 0.4 | 0.1 | 0.2 | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Controlando por el grado de marginación, considerando las no clasificadas y las de alto y muy alto grado de marginación de manera conjunta, se evidencia lo siguiente:

- A medida que se incrementa la concentración de población, disminuye –es prácticamente inexistente-, el número de localidades con clasificación por microrregiones
- Las localidades no clasificadas son el 31.1% de las de menos de 2,500 habitantes y de 15.5% en las de 2,500 a 5,000 habitantes
- Se concentran mayoritariamente en menos de 2,500 y 5,000 habitantes.

**Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones, no clasificados y de alta y muy alta marginación**

**Cuadro 5.7**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 53,609 | 99 | 23 | 2 | 1 | 53,734 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 68,632 | 315 | 93 | 6 | | 69,046 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 27,669 | 114 | 23 | | | 27,806 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 4,182 | 3 | | | | 4,185 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 31,856 | 92 | 27 | 1 | | 31,976 |
| *Total* | 185,948 | 623 | 166 | 9 | 1 | 186,747 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 31.1 | 15.5 | 19.6 | 50.0 | | 31.0 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 35.5 | 48.4 | 39.1 | 25.0 | | 35.6 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 14.6 | 22.4 | 19.6 | | | 14.6 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 2.5 | 1.5 | | | | 2.5 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 16.3 | 12.3 | 21.7 | 25.0 | | 16.3 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 99.9 | 0.1 | 0.03 | | | 100.0 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 99.6 | 0.3 | 0.06 | | | 100.0 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 99.6 | 0.3 | 0.07 | | | 100.0 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 99.9 | 0.1 | | | | 100.0 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 99.8 | 0.2 | 0.07 | | | 100.0 |
| *Total* | 99.7 | 0.2 | 0.05 | | | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Revisando de manera separada la distribución por concentración de población y microrregiones para localidades no clasificadas y de niveles alto y muy alto de marginación, vemos que en la segunda categoría hay menos concentración relativa de localidades no clasificadas por el criterio de microrregiones, lo que es esperable por la propia metodología de clasificación (*cfr.* porcentajes verticales); mientras que las no clasificadas concentran mayor número de localidades de menos de 2,500 habitantes.

**Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones, no clasificadas por grado de marginación**

**Cuadro 5.8**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 37,097 | 3 | 2 | | 1 | 37,103 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 32,873 | 6 | | | | 32,879 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 9,635 | | | | | 9,635 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 3,646 | 1 | | | | 3,647 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 20,624 | 3 | | | | 20,627 |
| *Total* | 103,875 | 13 | 2 | | 1 | 103,891 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 35.7 | 23.1 | 100.0 | | 100.0 | 35.7 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 31.6 | 46.2 | | | | 31.6 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 9.3 | | | | | 9.3 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 3.5 | 7.7 | | | | 3.5 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 19.9 | 23.1 | | | | 19.9 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | | | | |
| *No clasificadas* | 99.98 | 0.01 | 0.01 | | | 100.00 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 99.98 | 0.02 | | | | 100.00 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 100.00 | | | | | 100.00 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 99.97 | | | | | 100.00 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 99.99 | 0.01 | | | | 100.00 |
| *Total* | 99.98 | 0.01 | | | | 100.00 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

## Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones de alta y muy alta marginación

**Cuadro 5.9**

| | Menos de 2,500 habitantes | De 2,500 a 5,000 habitantes | De 5,000 a 15,000 habitantes | De 15,000 a 25,000 habitantes | Más de 25,000 habitantes | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 16,512 | 96 | 21 | 2 | | 16,631 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 35,759 | 309 | 93 | 6 | | 36,167 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 18,034 | 114 | 23 | | | 18,171 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 536 | 2 | | | | 538 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 11,232 | 89 | 27 | 1 | | 11,349 |
| *Total* | 82,073 | 610 | 164 | 9 | | 82,856 |

***Porcentaje Vertical***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 20.1 | 14.4 | 16.0 | 50.0 | | 20.1 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 43.4 | 49.3 | 42.0 | 50.0 | | 43.4 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 22.3 | 23.8 | 19.8 | | | 22.3 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 0.9 | 1.0 | | | | 0.9 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 13.3 | 11.5 | 22.2 | | | 13.3 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | | 100.0 |

***Porcentaje Horizontal***

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 99.5 | 0.4 | 0.1 | 0.01 | | 100.0 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 99.3 | 0.6 | 0.1 | 0.01 | | 100.0 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 99.4 | 0.6 | 0.1 | | | 100.0 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 99.4 | 0.6 | | | | 100.0 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 99.4 | 0.4 | 0.2 | 0.01 | | 100.0 |
| *Total* | 99.4 | 0.5 | 0.1 | 0.01 | | 100.0 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

De manera consistente con lo anterior, la definición por microrregiones focaliza de manera más eficiente que la definición por regiones inmediata y prioritaria, tal como aparece en las siguientes consideraciones:

- El 31.1% de las localidades potenciales PET de acuerdo con los criterios de clasificación no son clasificadas en ningún tipo de microrregiones.
- La focalización es más alta que en los criterios por regiones utilizados en las Reglas de Operación del año 2001, contabilizando un porcentaje total de 18.2% de localidades no consideradas en la clasificación, lo que es relativamente bajo.

**Localidades potenciales y condición de atención, 2002**
**Cuadro 5.10**

| | Menos de 2,500 habitantes | Menos de 2,500 habitantes, No Clasificados y de Alto y Muy Alto Grado de Marginación | No consideradas en la clasificación de atención |
|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 65,927 | 53,609 | 12,318 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 71,784 | 68,632 | 5,039 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 27,944 | 27,669 | 386 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 5,465 | 4,182 | 818 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 36,592 | 31,856 | 5,377 |
| *Total* | 207,712 | 185,948 | 23,938 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | |
| *No clasificadas* | 33.5 | 31.1 | 52.0 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 33.8 | 35.5 | 20.8 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 13.1 | 14.6 | 1.6 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 2.6 | 2.5 | 3.4 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 17.0 | 16.3 | 22.2 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | |
| *No clasificadas* | 100.0 | 81.8 | 18.2 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 100.0 | 92.8 | 7.2 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 100.0 | 98.6 | 1.4 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 100.0 | 84.7 | 15.3 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 100.0 | 84.7 | 15.3 |
| *Total* | 100.0 | 88.3 | 11.7 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

- En el año 2003, en que se incluyen localidades con menos de 5,000 habitantes, la no focalización aumenta en decimales, llegando a 12.2% para el total, lo que continúa siendo bajo.

## Localidades potenciales y condición de atención, 2003 a 2006

**Cuadro 5.11**

| | Menos de 5,000 habitantes | Menos de 5,000 habitantes, No Clasificados y de Alto y Muy Alto Grado de Marginación | No consideradas en la clasificación de atención |
|---|---|---|---|
| *No clasificadas* | 66,269 | 53,414 | 12,855 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 71,657 | 68,320 | 3,337 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 27,872 | 27,588 | 284 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 5,456 | 4,147 | 1,309 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 36,491 | 31,544 | 4,947 |
| *Total* | 208,287 | 182,899 | 25,388 |
| ***Porcentaje Vertical*** | | | |
| *No clasificadas* | 33.6 | 31.0 | 51.8 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 33.8 | 35.6 | 21.0 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 13.1 | 14.6 | 1.6 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 2.6 | 2.5 | 3.3 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 17.0 | 16.3 | 22.2 |
| *Total* | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| ***Porcentaje Horizontal*** | | | |
| *No clasificadas* | 100.0 | 81.2 | 18.8 |
| *Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena* | 100.0 | 92.4 | 7.6 |
| *Microrregiones de muy alta marginación* | 100.0 | 98.5 | 1.5 |
| *Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación* | 100.0 | 84.4 | 15.6 |
| *Otros municipios prioritarios atendidos por el PET* | 100.0 | 84.1 | 15.9 |
| *Total* | 100.0 | 87.8 | 12.2 |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

En relación con los resultados anteriores, un criterio más estricto de focalización en relación con los contenidos programáticos del PET se encuentra en la intersección entre concentración de población y grado de marginación (alto y muy alto y no clasificado); mismos que se reflejan más en los criterios de construcción de las microrregiones que en las regiones de atención inmediata y prioritaria. Por esta razón, la construcción de localidades potenciales PET para los estados, a partir de las cuales realizamos los análisis de atención, focalización y filtración como complemento de ésta última, responde a la intersección de concentración y grado de marginación para el período 2001-2003 y a la intersección de concentración y tipo de atención del PET que incluye a las microrregiones para el período 2003 - 2006. La distribución de localidades potenciales para los seis años del período evaluado por estados, sin considerar e incluyendo a las localidades no clasificadas por el grado de marginación. Hay avances de este tipo de análisis en los Cuadros 5.3.1 al 5.3.16 del *Anexo 3.2*. *Análisis de la Focalización Conceptual y Operativa del Programa, de la Evaluación 2001-2002*.

A manera de síntesis en el siguiente cuadro vemos cómo han influenciado las distintas definiciones operativas ensayadas en los distintos años. Al focalizar por microrregiones en el año 2003, el número de localidades incrementa en 55,343 localidades (67.4% de variación positiva) respecto del año 2001 si no tenemos en cuenta las localidades no clasificadas. Al considerar a éstas últimas, el incremento es menor (12.8%). En relación con la población total y específica potencial, el incremento fue menor, (8.4 y 7.7% si no consideramos a las localidades no clasificadas); pero muy alto al incluir a las localidades no clasificadas (72.8 y 82.3%).

La inclusión de localidades de menos de 5,000 habitantes, implicó un incremento del 3.0% en localidades y de 18.2% en población total y 19.4% en población específica, en relación con el año 2002. Cabe aclarar que la consideración de potencial incluyendo a las localidades no clasificadas –tanto por grado de marginación como por microrregiones-, es una estimación más realista de las localidades y población para las que fue diseñado el Programa, la que implica ampliar mucho el número de localidades pero no el de población, por lo ya especificado. Esto pone al Programa y, en general a las políticas públicas, en el dilema de la pulverización de los recursos en aras de lograr mayor igualdad en

la distribución de los mismos; o la concentración de los recursos en aras de una mayor eficiencia *productivista*.

## Localidades potenciales PET según definiciones, periodos 2001-2006

| | 2001 | | 2002 | | 2003-2006 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] |
| ***Localidades Potenciales PET*** | **82,073** | **184,932** | **137,416** | **208,683** | **141,476** | **208,287** |
| ***Población Total*** | **16,607,915** | **17,767,817** | **17,997,576** | **30,711,513** | **21,276,363** | **30,711,513** |
| ***Población Mayor a 16 años*** | **9,474,487** | **9,831,195** | **10,200,497** | **17,917,896** | **12,182,125** | **17,917,896** |

| | Diferencia 2002- 2001 | | Diferencia (2003- 2006)-2002 | | Variación % 2002- 2001 | | Variación % (2003- 2006)-2002 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] | Localidades potenciales PET[1] | Localidades potenciales PET[2] |
| ***Localidades Potenciales PET*** | **55,343** | **23,751** | **4,060** | **396** | **67.4** | **12.8** | **3.0** | **0.2** |
| ***Población Total*** | **1,389,661** | **12,943,696** | **3,278,787** | **0** | **8.4** | **72.8** | **18.2** | **0.0** |
| ***Población Mayor a 16 años*** | **726,010** | **8,086,701** | **1,981,628** | **0** | **7.7** | **82.3** | **19.4** | **0.0** |

Notas:

1) Refiere a localidades que se ajustan a las Reglas de Operación (según la definición operativa de PET potencial), en localidades de alta y muy alta marginación o microrregiones y población inferior a los 2,500 ó 5,000 habitantes, según corresponda a los años

2) Refiere a localidades que se ajustan a las Reglas de Operación (según la definición operativa de PET potencial), en localidades no clasificadas, de alta y muy alta marginación o microrregiones y población inferior a los 2,500 ó 5,000 habitantes, según corresponda a los años

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra PET, años respectivos

INEGI. *XI* I *Censo General de Población y Vivienda, 2000*

CONAPO. *Índices de Marginación, 2000.*

PET.Microrregiones y otros municipios prioritarios. RO 2003

# VI. REVISIÓN DE LOS INDICADORES UTILIZADOS EN LA EVALUACIÓN

En las evaluaciones correspondientes a los años 2001 a 2006 se han construido distintos indicadores del estado de situación, eficacia y eficiencia del PET, los que atendieron a las siguientes dimensiones:

- Indicadores Generales, en los que se especifica la situación general de la población en relación con el empleo y en las comunidades potenciales PET, en términos de la tasa de población productiva, la tasa de empleo y la tasa de atención de empleo. Asimismo, se analiza el índice de masculinidad de los beneficiarios.
- Indicadores para el análisis de la Atención, Focalización, Filtración y Subcobertura. Estos conceptos refieren a:
    - Atención o Cobertura. El concepto de atención alude a la aplicación del programa, se cumpla o no con las especificaciones de las Reglas de Operación . Se realiza la revisión de la atención del PET en relación a localidades, población total, población específica, PEA, PEA desocupada y PEA ocupada en el sector primario.
    - Focalización, en relación a las mismas variables consideradas en la atención, pero que corresponden a localidades que se ajustan a las definiciones de las Reglas de Operación . Este concepto fue utilizado como cobertura en las primeras entregas de la Evaluación. La medición de la focalización se realiza en relación con el empleo, localidades, población específica y población total. Asimismo, se ha efectuado el análisis de focalización para cada una de las variables de conteo
    - Subcobertura, calculada en las mismas variables del punto anterior, alude a la falta de atención en las localidades que se ajustan a las definiciones de las Reglas de Operación .

  - Filtración, calculada en las mismas variables consideradas *ut supra*, en localidades atendidas que no se ajustan a las definiciones de las Reglas de Operación .

- Análisis de Efectividad, que mide la proporción de beneficiarios y obras en relación a variables que permiten revisar el efecto del Programa. El cálculo se realiza en:
  - Efectividad por beneficiarios, mide la proporción de beneficiarios en relación a la población total, la PEA; la PEA desocupada, la PEA ocupada en el sector primario; así como la razón de beneficiarios a obras
  - Efectividad por obras, indicado por la razón de obras a localidades, a población total, a población específica, a beneficiarios y a empleos.
- Análisis de Costo efectividad, en el que se mide el costo unitario en relación a empleo, beneficiarios y obras de la siguiente manera (calculados a precios constantes):
  - Costo efectividad por empleo, que evalúa el costo real y el costo total del empleo, por beneficiario, por obra, y en relación a cada uno de los componentes del gasto (mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación)
  - Costo efectividad por beneficiario, en el que se evalúa el costo total de mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación por beneficiario
  - Costo efectividad por obra, en relación a mano de obra, materiales y herramientas, y gastos de operación.
- Análisis de costo beneficio, que analiza la viabilidad del proyecto en relación con el retorno social del mismo. Las implicaciones, limitaciones y alcances de este tipo de estudio se revisaron en la entrega del 10 de Octubre del 2003, en que se realizaron los cálculos de VAN, TIR y C/B. Para esta entrega se consideran los dos primeros escenarios; en tanto que el tercero que incluye la percepción de la utilidad de las obras por parte de los informantes clave se incluirá con la información correspondiente a evaluación de obras que acompaña a la encuesta probabilística.

- Análisis de eficacia, en el que se mide la relación entre las metas programadas y las alcanzadas en las variables monetarias y de conteo del Programa.

En el siguiente cuadro se especifican los indicadores construidos por cada uno de los análisis considerados, así como las secretarías y años en los que se ha realizado el cálculo en el conjunto de las evaluaciones.

**Indicadores de la Evaluación PET 2001-2006, por dependencias y años**
**(Inicio)**

| | INDICADOR POR TIPOS DE ANÁLISIS | DESCRIPCIÓN | | PET GLOBAL | | | | SEDESOL | | | SAGARPA | | | SCT | | | SEMARNAT | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 |
| | **INDICADORES GENERALES** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | Tasa de Población Productiva (TPP) | Tasa de Población Productiva = (Población Económicamente Activa / Población Total )*100 | 1 | X | X | | X | | | | | | | | | | | | |
| 2 | Tasa de Población Productiva Desocupada (TPPDes) | Tasa de Población Productiva Desocupada = (Población Económicamente Activa Desocupada / Población Económicamente Activa)*100 | 2 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 3 | Tasa de Población Productiva Ocupada en el Sector Primario (TPPDSP) | Tasa de Población Productiva Ocupada en el Sector Primario = (Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Primario / Población Económicamente Activa)*100. | 3 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 4 | Tasa de Empleo (TE) | Tasa de empleo = (Número de empleos por generados por el PET / Población específica cubierta (focalizada) por el PET)*100. | 4 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 5 | Tasa de Atención de Empleo (TAE) | Tasa de atención de empleo = (Número de empleos generados por el PET / Población específica atendida por el PET)*100 | 5 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| | **ANÁLISIS DE ATENCIÓN, FOCALIZACIÓN, FILTRACIÓN Y SUBCOBERTURA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **ATENCIÓN** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Tasa de Atención de Beneficiarios en relación a Población Total (TABPT) | TABPT: Tasa de Atención de Beneficiarios en relación a Población Total = (Beneficiarios / Población Total atendida)*100 | 6 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 7 | Tasa de Atención de PEA (TAPEA) | TAPEA: Tasa de Atención de Población Económicamente Activa = (Beneficiarios / PEA atendida)*100 | 7 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 8 | Tasa de Atención de PEA Desocupada (TAPEADes) | TAPEADes: Tasa de Atención de Población Económicamente Activa Desocupada = (Beneficiarios / PEA Desocupada atendida)*100 | 8 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 9 | Tasa de Atención de PEA Ocupada en el sector Primario (TAPEASP) | TAPEASP: Tasa de Atención de Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Primario = (Beneficiarios / PEA Ocupada en el Sector Primario atendida)*100 | 9 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 10 | Tasa de Atención a Localidades (TAL) | Tasa de atención a localidades = (Localidades atendidas por el PET / Localidades potencialmente atendibles por el PET)*100 | 10 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 11 | Tasa de Atención de Población Total (TAPT) | Tasa de Atención de Población Total = (Población total de localidades atendidas por el PET / Población total potencial)*100 | 11 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 12 | Tasa de Atención a Población Específica (TAPE) | Tasa de atención de población específica = (PEA específica que vive en localidades atendidas por el PET / Población específica potencial)*100 | 12 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| | **FOCALIZACIÓN Y COBERTURA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 | Tasa de Focalización de Empleo (TFOE) | Tasa de Focalización de Empleo = Número de empleos cubiertos / Número de empleos generados por el PET | 13 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 14 | Tasa de Focalización a Localidades (TFOL) | Tasa de Focalización de Localidades = Tasa de cobertura de localidades (TCL) / Tasa de atención a localidades (TAL). | 14 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 15 | Tasa de Focalización de Población Total (TFoPT) | Tasa de Focalización de Población Total = Tasa de Cobertura a Población Total (TCPT) / Tasa de Atención a Población Total (TAPT). | 15 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 16 | Tasa de Focalización de Población Específica (TFoPE) | Tasa de Focalización de Población Específica = Tasa de Cobertura de Población Específica (TCPE) / la Tasa de Atención a Población Específica (TAPE). | 16 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 17 | Tasa de Cobertura de Beneficiarios en relación a Población Total (TCBPT) | TCBPT: Tasa de Cobertura de Beneficiarios en relación a Población Total = (Beneficiarios / Población Total cubierta)*100 | 17 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 18 | Tasa de Cobertura de PEA (TCPEA) | TCPEA: Tasa de Cobertura de Población Económicamente Activa = (Beneficiarios / PEA cubierta)*100 | 18 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 19 | Tasa de Cobertura de PEA Desocupada (TCPEADes) | TCPEADes: Tasa de Cobertura de Población Económicamente Activa Desocupada = (Beneficiarios / PEA Desocupada cubierta)*100 | 19 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 20 | Tasa de Cobertura de PEA Ocupada en el sector Primario (TCPEASP) | TCPEASP: Tasa de Cobertura de Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Primario = (Beneficiarios / PEA Ocupada en el Sector Primario cubierta)*100 | 20 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| | **SUBCOBERTURA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | Tasa de Subcobertura de Empleo | Tasa de Subcobertura de Empleo = 100- Tasa de Cobertura de Empleo (TCE). | 21 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 22 | Tasa de Subcobertura a Localidades (TSCL) | Tasa de Subcobertura de Localidades = 100 - Tasa de cobertura de localidades (TCL) | 22 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 23 | Tasa de Subcobertura de Población Total (TSCPT) | Tasa de Subcobertura de Población Total = 100 - Tasa de cobertura de población total (TCPT) | 23 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 24 | Tasa de Subcobertura a Población Específica (TScPE) | Tasa de Subcobertura de Población Específica = 100 - Tasa de Cobertura de Población Específica (TCPE). | 24 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| | **FILTRACIÓN** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25 | Tasa de Filtración de Empleo (TFilE) | Tasa de Filtración de Empleo = 100 - Tasa de focalización de empleo (TFoE). | 25 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 26 | Tasa de Filtración de Localidades (TFilL) | Tasa de Filtración de Localidades = 100 - Tasa de Focalización de localidades (TFoL). | 26 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 27 | Tasa de Filtración de Pobalción Total (TFILPT) | Tasa de Filtración de Población Potencial = 100 - Tasa de Focalización de Población Total (TFoPT). | 27 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 27 | Tasa de Filtración de Pobalción Específica (TFILPE) | Tasa de Filtración de Población Específica = 100 - Tasa de focalización de población específica (TFoPE). | 27 | X | X | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |

**Indicadores de la Evaluación PET 2001-2006, por dependencias y años**
**(Final)**

| | INDICADOR POR TIPOS DE ANÁLISIS | DESCRIPCIÓN | | PET GLOBAL | | | | SEDESOL | | | SAGARPA | | | SCT | | | SEMARNAT | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 | 2001 | 2002 | 2003-2006 |
| | **ANÁLISIS DE EFECTIVIDAD** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **EFECTIVIDAD POR BENEFICIARIO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | Beneficairos/Población Total | (Beneficiarios / Población Total)*100 | 28 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 29 | Beneficiarios/PEA | (Beneficiarios / PEA)*100 | 29 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 30 | Beenficiarios/PEA Desocupada | (Beneficiarios / PEA Desocupada)*100 | 30 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 31 | Beneficiarios/PEA Ocupada en el Sector Primario | (Beneficiarios / PEA Ocupada en el Sector Primario)*100 | 31 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 32 | Beneficiarios Por Obra (RBO) | (Beneficiarios / Número de obras)*100 | 32 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| | **EFECTIVIDAD POR OBRA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33 | Razón de Obras a Localidades (ROL) | Razón de Obras a Localidades = Obras realizadas por el PET / Total de Localidades en las que opera el PET | 33 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 34 | Razón de Población Total a Obras (RPTO) | Razón de Población Total a Obras = Población total en localidades en las que opera el PET / Obras realizadas por el PET. | 34 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 35 | Razón de Población Específica Atendida a Obras (RPEO) | Razón de Población Específica Atendida a Obras = Población específica atendida por el PET / Obras realizadas por el PET. | 35 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 36 | Razón de Beneficiarios a Obras (RBO) | Razón de Beneficiarios a Obras = Beneficiarios del PET / Obras realizadas por el PET | 36 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 37 | Razón de Empleos a Obras Realizadas (REO) | Razón de Empleos a Obras = Empleos generados por el PET / Obras realizadas por el PET. | 37 | X | X | 0 | X | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 | X | X | 0 |
| 38 | Razón Población Específica a PEA (RPEA) | Razón de Población Específica = Población Específica / Población Económicamente Activa | 38 | | | 0 | X | | | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| | **ANÁLISIS DE COSTO EFECTIVIDAD** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **COSTO EFECTIVIDAD POR EMPLEO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 39 | Costo Total Real del Empleo (CTRE) | Costo Total del Empleo = Recursos utilizados por el PET / Empleos generados por el PET. | 39 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 40 | Costo Real en Mano de Obra del Empleo (CRMOE) | Costo en Mano de Obra del Empleo = Recursos en mano de obra utilizados por el PET / Empleos generados por el PET. | 40 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 41 | Costo Real en Materiales y Herramienta del Empleo (CRMHE) | Costo en Materiales y Herramientas del Empleo = Recursos en Materiales y Herramientas utilizados en el PET / Empleos generados por el PET. | 41 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 42 | Costo Real en Gastos de Operación del Empleo (CRGOE) | Costo en Gastos de Operación del Empleo = Recursos en gastos de operación utilizados por el PET / Empleos generados por el PET. | 42 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | **COSTO EFECTIVIDAD POR BENEFICIARIO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 43 | Costo Total Real por Beneficiario (CTRB) | Costo Total por Beneficiario = Recursos utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET. | 43 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 44 | Costo Real en Mano de Obra por Beneficiario (CRMOB) | Costo en Mano de Obra por Beneficiario = Recursos en mano de obra utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET. | 44 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 45 | Costo Real en Materiales y Herramienta por Beneficiario (CRMHB) | Costo en Materiales y Herramientas por Beneficiario = Recursos en materiales y herramientas utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET. | 45 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 46 | Costo Real en Gastos de Operación por Beneficiario (CRGOB) | Costo en Gastos de Operación por Beneficiario = Recursos en gastos de operación utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET. | 46 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| | **COSTO EFECTIVIDAD POR OBRA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 47 | Costo Total Real por Obra Realizada (CTRO) | CTRO = Presupuesto total / número de obras | 47 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 48 | Costo Real en Mano de Obra por Obra Realizada (CRMOO) | CRMOO = Monto en jornales / número de obras realizadas | 48 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 49 | Costo Real en Materiales y Herramienta por Obra realizada (CRMHO) | CRMHO = Monto en materiales y herramientas/número de obras realizadas | 49 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 50 | Costo Real en Gastos de Operación por Obra Realizada (CRGOO) | CRGOO = Monto en Gastos de Operación / Número de Obras realizadas | 50 | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| 51 | Índice de Masculinidad | Número de hombres por cada cien mujeres | 51 | | | 0 | X | X | X | 0 | | | X | | X | 0 | | X | 0 |
| | **ANÁLISIS DE COSTO BENEFICIO** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 52 | Valor Actual Neto (VAN) | VAN= $\Sigma$ Bi - Ci/( (1+r)$^t$ | 52 | | X | 0 | X | | X | 0 | | X | X | | X | 0 | | X | 0 |
| 53 | Tasa Interna de Retorno (TIR) | VAN= $\Sigma$ Bi - Ci/( (1+r)$^t$ = 0 | 53 | | X | 0 | X | | X | 0 | | X | X | | X | 0 | | X | 0 |
| 54 | Relación Costo Beneficio (C/B) | B/C = $\Sigma$ [Bt/(1+r)$^t$] / $\Sigma$ [Ct/(1+r)$^t$] | 54 | | X | 0 | X | | X | 0 | | X | X | | X | 0 | | X | 0 |
| | **ANÁLISIS DE EFICACIA** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | **EFICACIA EN VARIABLES MONETARIAS** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | GE= (metas programadas/metas alcanzadas)*100 para cada una de las variables | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 55 | Monto Total | | 55 | | | 0 | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 56 | Monto en Jornales | | 56 | | | 0 | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 57 | Monto en Materiales y Herramientas | | 57 | | | 0 | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 58 | Monto en Gastos de Operación | | 58 | | | 0 | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| | **EFICACIA EN VARIABLES DE CONTEO** | | | | | | X | | | | | | | | | | | | |
| 59 | Número de empleos, total y por sexo | | 59 | | | | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 60 | Número de Jornales | | 60 | | | | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 61 | Número de beneficiarios, total y por sexo | | 61 | | | | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |
| 62 | Número de Obras | | 62 | | | | X | X | X | 0 | | | 0 | | | 0 | | | 0 |

# VII. EVALUACIÓN POR INDICADORES. ANÁLISIS COMPARATIVO DEL PET 2001 – 2006

## 1. Indicadores Generales

A través de estos indicadores, buscamos establecer y analizar la situación general que presenta la Población Económicamente Activa (PEA), así como la relación entre el número de empleos generados a través del Programa de Empleo Temporal (PET), durante los últimos cinco años en los que se ha instrumentado, así como la población atendida por el Programa radicada en las localidades focalizadas[30] (población total atendida y población específica[31] atendida).

En el presente apartado se hace alusión a los indicadores generales de empleo, medidos a través de la tasa de población productiva (TPP), de la Tasa de PEA Ocupada (TPEAO), de la proporción de la PEA ocupada en el Sector Primario (TPEAOSP) y la tasa de desempleo, así como la proporción de la PEA, que no esta empleada.

En primer lugar, podemos apreciar la proporción de la población total que está en condiciones de realizar alguna actividad productiva remunerada. De acuerdo con la información obtenida del *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*, se encontró que de cada 100 habitantes en el país, 35 de ellos son considerados como personas potencialmente productivas. En el ámbito estatal, once estados reportaron tener una población productiva menor al promedio nacional, entre los que sobresalen los casos de Chiapas, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco y Zacatecas. En el caso opuesto, las entidades con niveles de población potencialmente productiva, superior a la del promedio nacional, fueron, el Distrito Federal, Baja California Sur, Jalisco, Nuevo León, Quintana Roo y Yucatán.

Por otra parte, la tasa de Población Económicamente Activa Ocupada (TPEAO), da cuenta del nivel de empleo existente a partir de la información censal, el cual reporta que por cada 100 personas en edad

[30] Localidades Focalizadas se refieren a las localidades que se ciñen a los criterios de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación para cada año.
[31] Población específica, se refiere a la población mayor de 16 años.

de trabajar, 1.2 de ellas, en promedio a nivel nacional, no pudieron encontrar una fuente de trabajo remunerada. En este caso las entidades que presentaron el menor nivel de desempleo fueron el Baja California, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Jalisco, Distrito Federal, Nayarit, Oaxaca, Quintana Roo, Sinaloa, y Yucatán, en donde la tasa de empleo fue de ligeramente superior a 99%, respectivamente. (*Para una revisión más detallada, véase cuado 7.1.1 del Anexo Estadístico*).

Bajo esta misma lógica, se puede observar que, del total de personas ocupadas en alguna actividad productiva, a nivel nacional, el 15.6% estuvo dedicadas a desempeñar alguna labor ligada al sector agropecuario. En este caso, los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Zacatecas, se caracterizan por ser las entidades con los mayores niveles de empleo en este sector. Asimismo, los estados en los que el nivel de actividad agropecuaria, y en consecuencia el mercado laboral de este sector, tiene menores dimensiones son, Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Estado de México, Nuevo León, Querétaro y Tamaulipas, entre otros. (Ver cuadros 7.1.1, 7.1.10 y 7.1.12 del *Anexo Estadístico*).

**Indicadores Generales Censales**

**Cuadro 7.1**

| (TPP)[1] | TPEAO[2] | (TPEAOSP)[3] | (TPEADes)[4] |
|---|---|---|---|
| 34.85 | 98.76 | 15.63 | 1.54 |

Notas:

1/ Tasa de Población Productiva (TPP) = (Pobalción Economicamente Activa/Población total)*100.

2/ Tasa de PEA Ocupada (TPEAO) = (PEA Ocupada/PEA Total)*100.

3/ Tasa de PEA Ocupada en el Sector Primario (TPEAOSP) = (PEA Ocupada en el Sector Primario/PEA Total)*100.

4/ Tasa de PEA Desocupada (TPEADES) = (PEA Desocupada/ PEA Total)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en caudros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.1.9, 7.1.11 y 7.1.13, del Anexo Estadístico.

### 1.1. Tasa de Empleo en localidades focalizadas

En este apartado se presentan los resultados de la relación establecida entre el número de empleos generados a través del PET y el total de la población mayor de 16 años radicada en las localidades focalizadas por el programa en cada año.

En algún sentido, este indicador nos refleja la magnitud de la respuesta, en términos de la oferta laboral representada a través del PET, en relación con la demanda potencial de fuentes de empleo por parte de la población mayor de 16 años de las localidades en las que fue operado el Programa.

En este tenor, durante el periodo 2001 y 2006, la tasa de empleo del PET, en su dimensión más agregada, muestra una tendencia descendente que se pronuncia de forma acelerada hacia el último año, en relación con la población específica de las localidades focalizadas. En los dos primeros años el número de empleos generados representaron poco más de la quinta parte de la población específica de las localidades focalizadas, mientras que para 2003, la proporción únicamente fue de 12.5%, situación que se mantiene y se agudiza hacia el último trienio del sexenio foxista, a tal grado que para el último año, la tas de desempleo generado por el PET solo alcanza a absorber (temporalmente) al 5% de la población de las localidades altamente marginadas. Esto significa que entre el principio y fin del periodo que aquí consideramos, el Programa ha dejado de atender las necesidades de empleo de un número creciente de habitantes de las comunidades rurales.

No obstante que esta misma tendencia se observa en el ámbito de operación de cada una de las cuatro dependencias participantes, los resultados de la operación del programa, dejan entrever que los correspondientes a SCT, fueron más significativos en términos de la oferta laboral del PET Global, siendo de poco más de un tercio en el bienio 2001-2002, aunque para 2003 solamente alcanzó a representar el 14% y 4.5% en 2004, para volver a repuntar en 2005, cuando el número de empleos temporales generados mediante las acciones de conservación y reconstrucción de caminos, absorbió al 11.2% de la población de las localidades focalizadas. Sin embargo para 2006, aunque sigue

manteniendo los mayores niveles de generación de empleos temporales, la oferta de plazas de trabajo por parte de esta dependencia, solamente alcanza a cubrir poco más del 6% de la demanda.

En este mismo sentido, SAGARPA[32/] y SEMARNAT, aparecen como las dependencias cuya presencia fue relativamente más baja, aunque en el caso de ésta última, después de que en los dos primeros años la proporción de empleos generados se mantuvo entre el 8.3 % y el 6.7%, para 2003 su contribución prácticamente se duplicó, aunque párale cierre del sexenio, la caída fue bastante dramática, indicando que por cada cien plazas de trabajo demandadas por la población mayor de 16 años, solamente se genero una, en 2004, 3 en 2005 y 2 en 2006, a través del desarrollo de obras y acciones coordinadas a través del Programa de Empleo Temporal.

En el caso de la oferta de plazas de trabajo generadas por el PET SEDESOL, también se observa una tendencia gradual de descenso. Lo preocupante en todos los casos, es que mientras la tasa de crecimiento demográfico mantiene un ritmo ascendente, los recursos asignados para la operación de programas sociales tienden a reducirse gradualmente, lo que vuelve casi imposible la erradicación de la pobreza.

Es importante resaltar la situación que se observa en la segunda mitad del sexenio, en donde a partir de 2004 cambia el criterio de elegibilidad de localidades, al considerar en adelante a aquellas con población de hasta 5,000 habitantes. Esto permite inferir, la dificultad que implica atender a un mayor número de habitantes, con menores recursos financieros y materiales. (Para una revisión de las tasas de empleo por entidad y dependencia para el período 2001-2006, ver los cuadros 7.1.2, 7.1.5 y 7.1.8, del *Anexo Estadístico 2001-2004* y el cuadro 7.1.2 del *Anexo Estadístico 2001-2005,* en el que es interesante observar que los valores superiores a 100 de Colima pueden deberse a la existencia de una población específica menor al número de empleos).

[32/] A partir de 2004, esta dependencia deja de participar en la operación del Programa.

### 1.2. Tasa de Empleo en localidades atendidas

Bajo la lógica del apartado anterior, en éste referimos la relación entre el número de empleos generados por el PET Global, así como los de cada dependencia, y la población mayor de 16 años de las localidades atendidas, incluidas aquellas localidades que no cumplen con las especificaciones establecidas en las Reglas de Operación.

Dado que en este caso consideramos a la población mayor de 16 años de ***todas las localidades atendidas por el PET***, los resultados obtenidos, por definición tienden a ser más bajos que los observados en el escenario en el que solo se considera a las localidades focalizadas. Como en el caso anterior, dentro del ámbito del PET Global y de las dependencias, la tasa de atención de empleo presenta una tendencia decreciente en el transcurso de los primeros cuatro años del periodo 2001-2006, acompañado de un ligero repunte hacia el último año.

Considerando el PET en su conjunto, el número de empleos generados como proporción de la población mayor de 16 años de las localidades atendidas por el programa, pasaron de 8.9% en 2001 hasta 4.2% en 2003, con una disminución importante hacia 2004, en donde el indicador se ubicó en 3.45%, que vuelve a repetirse en 2006 (2.5%) después de que en 2005 había repuntado en cerca de un punto porcentual. De la misma manera que en el caso anterior, los mayores índices se reportaron para el caso de SCT, en donde la tasa de atención de empleo del PET fue equivalente a 9.7% en 2001, 11.7% en 2002; 4.3% en 2003, 3.7% en 2004, 5.72 en 2005 y 2.9% en 2006. Este escenario se mantiene hasta el fin del periodo, sin embargo, el comportamiento de este indicador hacia el último año, no solamente recrean un escenario de preocupación, sino que incluso, ponen en la mesa de la discusión los elementos necesarios para llevar a cabo una redefinición del la operación del programa. En relación con la tasa de empleo en el plano estatal ver los cuadros 7.1.10, 7.1.16 y 7.1.17 del *Anexo Estadístico 2001-2006*)

## Tasa de Atención de Empleo[1/], PET 2001- 2006
### (Incluye localidades no clasificadas)
### (TAE)

**Cuadro 7.1.2**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 8.91 | 6.89 | 5.12 | 9.73 | 3.62 |
| *2002* | 6.27 | 3.36 | 5.16 | 11.68 | 2.93 |
| *2003* | 4.23 | 2.83 | 3.03 | 4.33 | 2.47 |
| *2004* | 3.45 | 2.76 | n.o. | 3.68 | 1.07 |
| *2005* | 4.32 | 2.83 | n.o. | 5.20 | 1.97 |
| *2006* | 2.49 | 0.60 | n.a. | 2.94 | 0.83 |

Nota :

[1/] TAE = Proporción de Empleos =(Número de Empleos Generados por el PET / Población Específica Atendida)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.4.36 a 7.4.95, del Anexo Estadístico.

## 2. Continuidad y rotación del PET por localidades, 2001-2006

El análisis de continuidad y rotación de un período mayor de tiempo que incluye un sexenio implicaría considerar la continuidad de a pares, de a tres, de a cuatro, de a cinco y de a seis años. Dado que estas combinatorias resultan en 57 posibilidades, optamos por hacer un análisis de esas mismas continuidades siempre que estas sean contiguas, lo que sería consistente con la idea de que la continuidad en el uso de los recursos en las localidades tiene un efecto multiplicador en el empleo y en las dimensiones de bienestar producto de los beneficios que las obras tienen para las comunidades y su población.

Las continuidades revisadas son las siguientes:

**Continuidad consecutiva en localidades, global y por secretaría**

| | PET | SEDESOL | SCT | SEMARNAT | SAGARPA |
|---|---|---|---|---|---|
| **2001-2002** | si | si | si | si | si |
| **2002-2003** | si | si | si | si | si |
| **2003-2004** | si | si | si | si | |
| **2004-2005** | si | si | si | si | |
| **2001-2002-2003** | si | si | si | si | si |
| **2002-2003-2004** | si | si | si | si | |
| **2003-2004-2005** | si | si | si | si | |
| **2001-2002-2003-2004** | si | si | si | si | |
| **2002-2003-2004-2005** | si | si | si | si | |
| **2001-2002-2003-2004-2005** | si | si | si | si | |
| **2001-2002-2003-2004-2005-2006** | si | si | si | si | |

En este apartado analizamos el grado de continuidad y rotación que ha tenido el Programa de Empleo Temporal, en términos de la atención a las localidades, durante el período 2001-2006 a fin de identificar el número y proporción de localidades en las que, año con año, han sido objeto de atención por parte del programa. Por continuidad nos referimos al número y proporción de localidades que son atendidas durante un periodo de tiempo y que en el año o años subsiguientes vuelven a ser consideradas para su atención por parte del PET. En este sentido, el grado de rotación de localidades estaría siendo determinado como el complemento del indicador de continuidad, el cual estaría definiendo el número y proporción de localidades nuevas que se atienden en cada edición del programa.

En la continuidad de a pares, sobre la base de los resultados obtenidos, se encontró que durante el ejercicio del PET 2002, de cada 100 localidades que fueron atendidas, 54 de ellas habían sido consideradas dentro del PET 2001, lo cual supone un grado de rotación de 46%. Para el año 2003, el nivel de rotación aumentó de manera considerable en el sentido de que el 68.9% de las localidades atendidas no recibieron atención durante 2002. Asimismo, al considerar el número de localidades

atendidas en 2004 encontramos que el 42.5% fueron atendidas en el año anterior; en el año 2005, el fueron atendidas en el año 2004; mientras que en el año 2006 el 33% fueron atendidas en el año 2005

En el contexto de operación de las dependencias participantes en el programa, durante 2002, el mayor grado de continuidad se observa en los casos de SAGARPA y SEDESOL, y consecuentemente los menores grados de rotación de localidades. Mientras que en SAGARPA, el 47.7% de las localidades atendidas durante 2001 volvieron a ser atendidas en 2002, en el caso de SEDESOL, la proporción fue cercana a 42%. En este mismo año, las dependencias con mayor grado de rotación fueron SEMARNAT, con 80% y SCT, con casi el 65%.

Para 2003, al igual que en el caso del PET Global, el grado de continuidad y rotación observado en la operación del programa por parte de las dependencias, cambia de manera significativa. A tal efecto, el nivel de continuidad correspondiente a SEDESOL, disminuye a 21.5% (casi 50% menos que en relación al observado en el año anterior), mientras que el que se atribuye a SAGARPA y SEMARNAT, se redujo a 10.9 y 8.4% (en cerca de 80% y 42%, respectivamente). En este año, el grado de rotación de SCT observó una disminución en el sentido de que el 40.5% de las localidades atendidas, también habían resultado beneficiadas durante 2002.

De igual manera, encontramos que el nivel de continuidad de localidades entre 2003 y 2004 ha mantenido una tendencia creciente en todas las dependencias con valores que van de 23.5% para SEMARNAT a 45.3% para SCT. Esta dependencia es la que mantiene mayor continuidad en la consideración de a pares del período 2001-2004. Por otra parte, en la continuidad entre 2004 y 2005, descienden todas las dependencias, con excepción de SCT que se mantiene con altos niveles de continuidad en el período de referencia.

En el análisis de la continuidad por trienios contiguos, los niveles más altos de continuidad corresponden a SCT con más del 25%, SEDESOL disminuye (de 12.8 a 6.2% entre el trienio que va de 2001 a 2003 al que va de 2003 a 2005), y SEMARNAT se mantiene constante en sus bajos niveles de continuidad. Para los tres años consecutivos que van de 2004 a 2006se mantienen los valores de los

años anteriores, disminuyen un poco y es SCT la dependencia que mantiene mayor continuidad en las localidades.

Una situación similar se puede ver en las dos posibles combinaciones de años contiguos tomados de a cuatro, los niveles de continuidad son obviamente más bajos y van descendiendo entre el período que va de 2001 a 2004 al de 2002 a 2005, y al de 2003 a 2006, con la sistemática excepción de SCT, que se mantiene en alrededor del 15%.

Respecto de la continuidad en el sexenio, el mayor nivel de continuidad corresponde a SCT, siendo los niveles de continuidad en las otras dependencias prácticamente no considerables. Para una revisión de la continuidad por estados, (Ver cuadros 7.2.1 a 7.2.36 del *Anexo Estadístico, 2001-2006*)

**Continuidad y rotación del PET por Localidades**

**Cuadro 7.2**

| Entidad | Continuidad por localidades | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001-2002 | 2002-2003 | 2003-2004 | 2004-2005 | 2005-2006 | 2001-2002-2003 | 2002-2003-2004 | 2003-2004-2005 | 2004-2005-2006 | 2001-2002-2003-2004 | 2002-2003-2004-2005 | 2003-2004-2005-2006 | 2001-2002-2003-2004-2005 | 2002-2003-2004-2005-2006 | 2001-2002-2003-2004-2005-2006 |
| *PET Global* | 54.0 | 31.1 | 42.5 | 75.4 | 33.0 | 22.5 | 16.4 | 22.6 | 17.5 | 13.1 | 9.3 | 11.9 | 7.9 | 5.1 | 4.4 |
| *SEDESOL* | 41.7 | 21.5 | 34.9 | 23.3 | 15.5 | 12.6 | 9.6 | 13.3 | 5.3 | 6.4 | 4.2 | 3.6 | 3.1 | 4.5 | 0.9 |
| *SAGARPA* | 47.7 | 10.9 | | | 6.9 | | | | | | | | | | |
| *SCT* | 35.6 | 40.5 | 45.3 | 47.2 | 38.5 | 20.5 | 24.5 | 28.0 | 25.2 | 13.8 | 16.3 | 16.7 | 10.1 | 10.6 | 6.9 |
| *SEMARNAT* | 20.1 | 8.4 | 23.5 | 23.4 | 27.8 | 2.8 | 3.5 | 9.3 | 10.5 | 1.4 | 1.7 | 3.8 | 0.7 | 0.4 | |

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

## 3. Atención del PET en distintos niveles de la población objetivo

A través de este conjunto de indicadores pretendemos analizar el grado de atención del PET, desde la perspectiva del número de beneficiarios en relación con la Población Total, la PEA, la PEA desocupada, así como la ocupada en el sector primario de las localidades atendidas por el PET, en el transcurso del periodo 2001 a 2006.

### 3.1. Tasa de Atención de Beneficiarios

En relación con la población total atendida por cada una de las dependencias operadoras del programa, el mayor número de beneficiarios se registró durante el ejercicio de 2002, en donde el 64.8% de la población de las localidades atendidas se acogió a los beneficios del PET, 17 puntos porcentuales más que el número de beneficiarios correspondientes a 2001, 46 más a los de 2003, 33.7 por arriba de los de 2004 y 4 puntos por abajo de 2005. Un rasgo que llama la atención es la situación que se observa en 2006, en donde poco más del 79% de la población de las localidades atendidas, resultó beneficiada por el programa. Este hecho, como hemos señalado en otros apartados, obedece al criterio que la SCT emplea para definir al tamaño de la población beneficiaria. Sobre esta base, recomendamos ser prudentes y considerar la posibilidad de hacer una lectura menos sesgada, lo cual nos estaría reportando un indicador mucho más moderado, del orden de 20%

En el ámbito de operación de las dependencias, SEDESOL se caracteriza por reportar un mayor número de beneficiarios (al menos hasta 2004), de forma tal que durante 2002, de la población total de las localidades atendidas, el 72% resultaron favorecidas por el PET. En el mismo año, SCT benefició al 32.4%, SAGARPA al 10.2% y SEMARNAT al 5.2%. Comparativamente, los resultados obtenidos en 2001, muestran que SEDESOL presenta los mayores niveles de beneficio de la población atendida, seguido de SAGARPA, SCT y SEMARNAT. No obstante que esta última dependencia, recibe la menor dotación de recursos para la operación del Programa, durante el ejercicio de 2003, presenta un número de beneficiarios bastante considerable, equivalente al 21% de la población de las localidades en las que la misma operó el Programa, solo por debajo de SEDESOL en donde la tasa de atención de

beneficiarios indica que de cada 100 habitantes de las localidades atendidas 28 de ellas recibieron beneficios directos por parte del PET.

En este mismo tenor, para 2004, los resultados obtenidos se presentan de una manera contrastante, en dos sentidos. Por un lado, la disminución en SCT y SEMARNAT, de 9.5% y 20.9% respectivamente en 2003, la población beneficiada para 2004, en el contexto de operación de estas dependencias disminuyó hasta 2.2% y 3.4% en el mismo orden. Por otro lado, la tendencia positiva observada en SEDESOL, ubica al indicador de atención de beneficiarios hasta 50% como porcentaje de la población radicada en las localidades atendidas a través del PET.

En el año 2005 se verifica un repunte en la atención de beneficiarios a población total, tanto en el contexto del PET Global (68.87), como en el ámbito de operación de SCT (113.65) y SEMARNAT (3.89)[33/]. Asimismo, el escenario que se observa en el último año del sexenio, y haciendo abstracción de la situación que se presenta en SCT, el incremento cercano en 2 puntos porcentuales en SEDESOL, contrasta con la disminución registrada en el número de beneficiarios como porcentaje de la población total de las localidades atendidas por parte de SEMARNAT.

De cualquier forma, es claro que el mayor grado de atención de beneficiarios del programa se concentró durante 2002, contrastando con la situación que se observa en 2003, en donde la tasa de atención para todas las dependencias experimentó reducciones considerables, con excepción del caso de SEMARNAT, cuyo incremento fue de 15 puntos porcentuales en relación con el observado en 2002.

En el escenario estatal, el PET en su dimensión global muestra los siguientes resultados para 2006. En diecinueve entidades, el número de beneficiarios como proporción de la población total de las localidades atendidas, reporta porcentajes por arriba del observado a nivel nacional, entre los que sobresalen los estados de Chihuahua, Durango, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tamaulipas y Veracruz, en donde se

[33]/ Es importante mencionar que la magnitud del indicador correspondiente a SCT, para este año, obedece a que la dependencia reporta como beneficiarios a la población total de las localidades y a que en algunas ocasiones una misma persona participa, tanto en las obras de conservación como en las de reconstrucción de caminos. Por tanto, se reporta doblemente.

reportan tasas por arriba del 100%[34/]. En el escenario opuesto se encuentran doce estados, siendo Baja California, Baja California Sur, Tabasco y Zacatecas, en donde el número de beneficiarios fue relativamente bajo, con niveles de 5.7 %, 1.3%, 8.7% y 9.9% respectivamente.

En el contexto de operación de cada una de las dependencias, la situación que se observa en SEDESOL, permite apreciar que en 10 entidades, la tasa de atención de beneficiarios resultó superior a la media nacional de la dependencia, de los cuales en Jalisco y el Estado de México, el indicador rebasa al 100%. En el caso de SCT, en 22 entidades se tuvo que rebasar el tope de 88 jornales por persona, a fin de poder llevar a cabo la consolidación de las obras del PET. Finalmente, las obras que se realizaron a través del PET SEMARNAT, arrojan evidencia en el sentido de que, en ninguna de las entidades en las que se ejecutó el programa, se haya tenido que rebasar el tope de 88 jornales. Las lecturas que pudieran derivarse de esta situación estarían apuntando en varios sentidos. Por un lado, que las acciones y obras del PET, no requieren de mano de obra como factor pro0ductivo principal, en segundo lugar, que el programa ha dejado de ser atractivo para la población y que en todo caso, no deja de tener un carácter asistencialista, más que un carácter complementario.

Una revisión más detallada del comportamiento de este indicador por estados y dependencia se puede (Ver en los cuadros 7.3.1, 7.3.8 y 7.3.15 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y 7.3.1 del *Anexo Estadístico 2001-2005).*

[34] Esta situación sugiere que la demanda de mano de obra para la realización de las obras y acciones del PET fue superior a la disponibilidad de la misma en este tipo de localidades, por lo que seguramente algunas personas fueron empleadas en más de una ocasión.

**Tasa de Atención de Beneficiarios[1/], PET 2001-2006**
**(TABPTA))**
**Cuadro 7.3**

| Año | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 47.78 | 61.83 | 10.31 | 5.98 | 5.14 |
| *2002* | 64.82 | 72.18 | 10.20 | 32.39 | 5.18 |
| *2003* | 18.64 | 28.34 | 4.83 | 9.53 | 20.92 |
| *2004* | 31.10 | 50.00 | n.o. | 2.20 | 3.40 |
| *2005* | 68.87 | 21.13 | n.o. | 113.65 | 3.89 |
| *2006* | 79.22 | 22.82 | n.a. | 119.04 | 1.47 |

Nota: TABPTA= (Beneficiarios/Población Total Atendida).

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico

## 3.2. Tasa de Atención de PEA y de PEA desocupada

Considerando la relación entre el número de beneficiarios y la Población Económicamente Activa de las localidades atendidas, los resultados obtenidos permiten apreciar que durante casi todo el sexenio, con excepción de 2003, el número total de personas que resultaron beneficiadas por el Programa, rebasó de manera considerable a la PEA de las localidades atendidas, lo que bien puede ser un indicador de que el Programa, además de cubrir las necesidades de este segmento de población involucra a otro segmento que no es definida oportunamente como PEA. En este caso pudiéramos estar hablando de niños o gente en edad avanzada que rebasa los 60 años.

Como en los casos anteriores, los resultados observados en el ámbito global del programa, hacia los dos últimos años del periodo, muestran un fuerte sesgo generado por el tipo de información reportada por SCT, en el número de beneficiarios. De cualquier forma, el impacto que ha mantenido el programa permite inferir un grado de aceptación considerable, entre la población de las localidades atendidas que no encuentran otra fuente de ingreso en las temporadas de baja actividad económica. Sin embargo, si tomamos en cuenta los resultados obtenidos en el último bienio, la probabilidad de que la población que

tradicionalmente había resultado beneficiada por el programa esté optando por otras opciones, que bien pudieran ubicarse en actividades del sector informal.

En el ámbito de operación de cada una de las dependencias, los resultados obtenidos durante el bienio 2001-2002, la tasa de atención de beneficiarios correspondiente a SEDESOL muestra que el número de beneficiarios de dichas localidades fue de poco más del doble de la PEA, en tanto que para 2003, el indicador reporta una proporción de 6% por debajo de dicho segmento de población. Para 2004, la situación vuelve a repuntar, aunque sin alcanzar los niveles existentes durante los dos primeros años. En este caso, el número de personas beneficiadas por el PET-SEDESOL, resulto ser superior en 64.4% a la PEA, mientras que para 2005, solo 67 de cada 100 personas de las localidades atendidas, en edad de trabajar, pudo acogerse a los beneficios del Programa. En el mismo sentido, al concluir el sexenio, el programa reporta que del total de la PEA de este tipo de localidades, solo el 76.5% fueron beneficiados de manera directa por el programa.

En el resto de las dependencias, salvo la situación que se presenta en SCT para el año 2002, la proporción de beneficiarios en relación a la PEA de las localidades atendidas se mantuvo en niveles que van de 33% en el caso de SAGARPA para los años 2001 y 2002, y de 18% y 17%, para SCT y SEMARNAT. Como en los casos anteriores, los resultados observados para el bienio 2003-2004, muestran marcados contrastes. Mientras que para SCT, la población beneficiada por el PET representó el 29% y 6.7% de la PEA de las localidades en las que esta dependencia operó el programa, en el caso de SEMARNAT, la proporción fue del 59% y 10% para cada año.

Para el año 2005, la proporción de beneficiarios directos atendidos por SCT se dispara de manera significativo (355%), comparada con el moderado crecimiento del 12.7% verificado en SEMARNAT, situación que se replica en 2006, al reportar una proporción de personas beneficiadas del orden de 384.7% y 4.5% respectivamente.

Es importante señalar que estos indicadores deben ser considerados con cuidado en la medida en que los valores superiores a 100 indicarían una “sobre-atención” del Programa, lo que no tiene esa lógica,

sino más bien las características de la propia construcción del indicador y las características poblacionales de las localidades atendidas.

Considerando ahora el escenario que se configura a nivel estatal, como en el caso anterior, los resultados que se observan durante el ejercicio 2006, permiten apreciar dos escenarios. Uno, conformado por un conjunto de 19 entidades, en donde la magnitud de la Tasa de Atención de PEA reporta valores relativos superiores al observado a nivel nacional y otro en el que se incluye a Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Colima, Chiapas, Jalisco, Nayarit, Sonora, Tabasco, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas, en donde el indicador reporta los siguientes niveles, 15.6%, 3.2%, 218.8%, 185%, 59.4%, 32.4%, 211.1%, 35.4% y 34.5% en el orden que se muestra. Para una revisión más detallada de este indicador en el plano estatal de cada dependencia véase cuadros 7.3.2, 7.3.9 y 7.3.16, del *Anexo Estadístico 2001-2004,* Cuadro 7.3.2, del *Anexo Estadístico 2001-2005* y el cuadro *7.3.37, del Anexo Estadístico 2001-2006*

**Tasa de Atención de PEA[1/], PET 2001-2006**
**(TAPEA))**

**Cuadro 7.3.1**

| | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 155.80 | 207.61 | 33.22 | 18.64 | 17.26 |
| *2002* | 198.61 | 215.42 | 33.06 | 108.04 | 17.53 |
| *2003* | 58.09 | 93.97 | 14.91 | 29.04 | 59.16 |
| *2004* | 100.00 | 164.40 | n.o. | 6.70 | 10.00 |
| *2005* | 216.26 | 66.76 | n.o. | 354.98 | 12.71 |
| *2006* | 255.54 | 76.48 | n.a. | 384.69 | 4.52 |

Nota: TAPEA = (Beneficiarios / PEA de Localidades Atendidas)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

En el análisis de la relación de beneficiarios a PEA desocupada, es claro que este indicador sobrepasa significativamente los niveles esperados, toda vez que la propia definición de la PEA desocupada

constituye una información que es muy inferior a la información de beneficiarios. Con todo, un análisis relativo en relación a una lectura solo de tendencias, nos da una idea de la cobertura de empleo del Programa. Así, vemos que de manera sistemática para todas las dependencias hay un incremento de la atención para el 2002, que disminuye de manera sustantiva en el 2003 para volver a repuntar en los años siguientes. Esta tendencia refuerza los hallazgos de los indicadores anteriores y pone en consideración que el recurso se ha utilizado en localidades más pequeñas en población, a la par que también disminuye el beneficio y los beneficiarios. Para realizar una revisión por estado, (Ver los cuadros 7.3.3., 7.3.10, 7.3.17 del *Anexo Estadístico 2001-2004 y* Cuadro 7.3.3. del *Anexo Estadístico 2001-200* y Cuadro *7.3.38 del Anexo Estadístico 2001-2006)*

**Tasa de Atención de PEA Desocupada[1/], PET 2001-2006**
**(TAPEADes)**
**Cuadro 7.3.2**

| Año | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 8,342.99 | 10,457.23 | 1,872.18 | 1,076.83 | 858.06 |
| *2002* | 11,308.44 | 12,544.82 | 1,751.80 | 5,747.30 | 824.66 |
| *2003* | 3,267.98 | 4,829.98 | 816.62 | 1,695.60 | 3,373.97 |
| *2004* | 9,838.68 | 16,434.00 | n.o. | 687.90 | 909.80 |
| *2005* | 22,372.34 | 6,704.82 | n.o. | 37,360.49 | 1,427.82 |
| *2006* | 25,886.79 | 6,762.94 | n.a. | 41,897.99 | 442.85 |

Nota: TAPEA = (Beneficiarios / PEA Desocupada de Localidades Atendidas)*100.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

### 3.3. Tasa de Atención de PEA Ocupada en el Sector Primario

Enfatizando el hecho de que el PET esta orientado a atender las necesidades de empleo de la población de las localidades clasificadas con grados de marginación alta y muy alta, y de que las principales actividades económicas de estas localidades corresponden al sector agropecuario, los resultados obtenidos a lo largo de la presente administración, en cuanto al número de beneficiarios directos, constituyen evidencia de que los objetivos del programa se cumplen.

En el contexto del PET Global, los resultados observados para el periodo 2001-2006, resultan bastante elocuentes, en el sentido de que la población considerada como beneficiarios directos, fue significativamente superior a la población empleada en actividades agropecuarias de las localidades atendidas. Ello significa que si el programa estuviera focalizado de manera exclusiva a atender a la PEA del sector primario, en el 2001 se hubiera tenido que emplear hasta 4 veces, en tanto que para 2006, cada persona, de este segmento de población, hubiera tenido que ser ocupada cerca de 8 veces para que las obras del programa hubieran podido consolidarse.

En el ámbito de operación de las dependencias, la situación que se presenta adquiere matices que singulariza a cada una de ellas. Por ejemplo, las acciones emprendidas por SEDESOL en los primeros cuatro años del sexenio, reporta un indicador bastante abultado en el sentido de que el tamaño de la población beneficiada de manera directa por el PET fue considerablemente superior a la PEA ocupada en el sector agropecuario. Para el bienio 2005-2006 y como consecuencia de la reducción de los recursos financieros para la operación del programa, la proporción disminuye de manera considerable, aunque ello no signifique una perdida de importancia relativa. En el caso de SAGARPA, no obstante que los resultados se ubican por abajo del 100%, el grado de atención del programa resulta aceptable, con todo y que para 2003, el número de beneficiarios directos solamente representó el 41%.

En los casos de SCT y SEMARNAT, el escenario contrasta de manera significativa. Mientras que en SCT la proporción indica que el número de beneficiarios, para 2006, fue superior en cerca de doce veces al tamaño de la PEA ocupada en el sector primario, después de que al inicio del periodo la

proporción indicaba que de cada cien personas de este segmento poblacional, solo 61 de ellas se acogían al PET, en el caso de SEMARNAT, la población beneficiario siempre se resulta menor a la PEA empleada en el sector primario, salvo en 2003, cuando el indicador se ubica en 324%. En todo caso, llama la atención que en el caso de esta dependencia, el programa este siendo cubierto con mano de obra que se dedica o esta vinculada a otro tipo de actividades ajenas al sector primario.

En el escenario estatal, se presenta un escenario similar al observado en el caso de la Tasa de Atención as la Población Económicamente Activa, en donde se reportan niveles de atención, inferiores al promedio nacional, en estados como Baja California, Baja California Sur, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Yucatán y Zacatecas. En los cuadros 7.3.4, 7.3.11 y 7.3.18, del *Anexo Estadístico 2001-2004* y cuadro7.3.4 de *Anexo Estadístico 2001-2005* y en el cuadro *7.3.39 del Anexo Estadístico 2001-2006,* se presentan los resultados de este indicador a nivel estatal para cada una de las dependencias.

**Tasa de Atención de PEA Ocupada en el Sector Primario[1/], PET 2001-2006**
**(TAPEASP)**

**Cuadro 7.3.3**

| Año | PET GLOBAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 416.85 | 497.46 | 79.03 | 61.37 | 39.44 |
| *2002* | 700.15 | 896.41 | 72.79 | 283.28 | 39.62 |
| *2003* | 195.53 | 253.18 | 40.92 | 112.29 | 324.40 |
| *2004* | 305.72 | 455.70 | n.o. | 22.70 | 48.90 |
| *2005* | 218.37 | 67.43 | n.o. | 358.39 | 12.82 |
| *2006* | 759.63 | 188.36 | n.a. | 1149.36 | 16.04 |

Nota: TAPEASP = (Beneficiarios / PEA Atendida Ocupada en el Sector Primario )*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

### 3.4. Tasa de Atención a Localidades (TAL)

En este apartado se analiza el grado de atención real a las localidades, como proporción de las localidades potencialmente atendibles, tomando como referencia los criterios establecidos en las Reglas de Operación del Programa.

Como es normal, con la disminución de los recursos disminuyen las localidades atendidas; a la par que, con el incremento de localidades producto de la nueva definición de la población objetivo que surge de las RO del año 2003, la TAL registra una tendencia sistemática de descenso, tanto en el contexto del PET Global, como en el de cada dependencia.

Considerando al programa en conjunto, la tasa de atención de localidades muestra que durante los años 2001 y 2002, las acciones se concentraron en el 36% de las localidades susceptibles de ser atendidas. A partir de 2003 el número de localidades atendidas observa un descenso considerable que se ubica en 18%, para 2004, hasta 4.7% en 2006.

Asimismo, la situación que se observa en el ámbito de operación de cada una de las dependencias, los mayores niveles de atención a localidades se presentaron durante 2002, en tanto que para el año siguiente se inicia una tendencia de descenso considerable, para ubicarse en 1.4% en el caso de SEDESOL, 2.9% en SCT y 0.7% en SEMARNAT, en 2006

En este contexto, del total de localidades potencialmente atendibles por el PET, las dependencias que atienden a un mayor número han sido SEDESOL y SAGARPA en los años 2001 y 2002, seguida de SCT. En el primer caso, la tasa de atención muestra que por cada 100 localidades potenciales, se atendió de manera efectiva a poco más de la cuarta parte en 2001, viéndose reducida para los cuatro años siguientes, en donde solamente se atendió al 23%, 9.4%, 6.1% y 3.6% respectivamente. En cuanto a la operación por parte de SAGARPA, el nivel de atención muestra un comportamiento cíclico, en el sentido de que durante 2001, se atendió de manera real únicamente al 10% del total, y no obstante que para 2002 el porcentaje de atención ascendió hasta 15%, para 2003, se redujo de manera considerable, al reportar que de cada 100 localidades potencialmente atendibles, solamente se atendió

a 4 de ellas. En este caso, la reducción se deriva del hecho de que durante éste último año, el PET solamente se operó en 18 de las 32 entidades del país y para 2004 y 2005, el retiro del PET fue definitivo.

En el caso de SCT, la proporción de localidades atendidas prácticamente se ha mantenido estable, en el sentido de que en los tres primeros años del periodo que aquí se analizan, la tasa de atención se ubica alrededor de 7%, aunque hacia el cierre del periodo, la proporción de atención de localidades sufrió una merma considerable, para ubicarse en 4.1% en el 2004 y a 3.7% en el 2005. En cuanto a la tasa de atención a localidades por parte de SEMARNAT, los resultados obtenidos permiten apreciar que mientras en 2001, se atendió al 2% de ellas, para los años siguientes el número fue disminuyendo, llegando a atender solamente al 0.9% del total de localidades potenciales en 2004 y a 0.65 % en el 2005.

Para 2006, la tasa de atención a localidades del PET Global presenta un escenario en el que 20 estados de la República reportan porcentajes superiores a los del promedio nacional, en tanto que en los 11 restantes, se reporta que de cada cien localidades potencialmente atendibles (localidades que se ajustan a los criterios establecidos en las Reglas de Operación del PET), se atendió a un mínimo de 2 (Baja California) y 4 en el caso de Michoacán. Una revisión detallada de este indicador por entidad federativa en el ámbito del PET Global y de cada dependencia se encuentra en los cuadros 7.3.5, 7.3.12 y 7.3.19 del *Anexo Estadístico 2001-*2004 y en el cuadro 7.3.5 del *Anexo Estadístico 2001-2005* y en el cuadro *7.3.40 del Anexo Estadístico 2001-2006).*

**Tasa de Atención a Localidades, PET 2001-2006**
**(TAL)**
**Cuadro 7.3.4**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 35.84 | 26.17 | 9.80 | 6.08 | 1.98 |
| *2002* | 36.68 | 22.87 | 15.07 | 7.93 | 1.39 |
| *2003* | 18.18 | 9.42 | 3.73 | 7.25 | 0.49 |
| *2004* | 9.90 | 6.10 | n.o. | 4.10 | 0.90 |
| *2005* | 7.26 | 3.63 | n.o. | 3.73 | 0.65 |
| *2006* | 4.73 | 1.40 | n.a. | 2.93 | 0.67 |

Nota: TAL = (Localidades Atendidas por el PET/Localidades Potencialmente Atendibles por el PET)*100.

Elaborado con información de localidades y población Potencial que no incluye a las Localidades NO Clasificadas.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

## 3.5. Tasa de Atención a Población Total[35]

En este apartado reportamos los indicadores correspondientes al grado de atención de la población de las localidades atendidas como proporción de la población total de las localidades potencialmente atendibles; toda vez que por los objetivos del Programa y la realización de obras correspondientes a las vertientes productiva y comunitaria, éste tiene una derrama que incluye a la población de las localidades en las que opera el PET. Sobre la base de los resultados obtenidos, encontramos que en el ámbito del PET Global, durante los dos primeros años, la población atendida de manera real fue superior, en 10.7% y 56.7% respectivamente, a la población potencialmente atendible, mientras que a partir de 2003

[35] Antes de analizar los resultados obtenidos en este apartado, es importante considerar que a partir de 2003, la normatividad con relación a las localidades potenciales para su incorporación al PET, cambió en el sentido que en los ejercicios 2001 y 2002, se refería a localidades de muy alta y alta marginación con población inferior a 2,500 habitantes, en tanto que para 2003, 2004 y 2005, se consideran localidades de muy alta y alta marginación con población de hasta 5 mil habitantes.

la atención ha sido gradualmente inferior, hasta llegar a 27.2% en 2006. Ello significa que, de acuerdo con la definición establecida en las RO, en los primeros dos años se registró una sobre atención sobre la población objetivo, lo que significa que el tamaño de la población atendida excedió de manera significativa a la población de las localidades que se ajustaban a los criterios establecidos en los lineamientos del programa.

En cuanto al grado de atención de población por parte de las dependencias, SEDESOL es quien reporta el mayor nivel, prácticamente en todo el periodo. Es decir, mientras que en 2001, se atendió al 76.8% de la población total potencialmente atendible, para 2002, la tasa de atención indica que los beneficios del Programa se hicieron extensivos hacia segmentos de población radicada en localidades cuya población rebasaba los 2,500 habitantes. Ello significa que se atendió a la población potencialmente atendible, más un 20% adicional radicada en otro tipo de localidades. Para 2003 y 2004, la situación observada resulta fuertemente contrastante, en el sentido de que por cada 100 personas potencialmente atendibles, únicamente se incorporaron al PET, 30 y 34.7% de ellas en forma respectiva; mientras que en los dos últimos años del periodo, la población atendida representó cerca del 25% y 7.2% de la población potencial.

En el mismo orden, en dependencias como SAGARPA, se presenta la misma tendencia, en el sentido de que de 2001 a 2002, los niveles de atención de población registran un crecimiento, la cual se interrumpe para 2003, en donde la caída en el nivel de atención resulta bastante considerable (de 47.5% en 2002 al 17.5% en 2003).

En SCT, la tendencia en el grado de atención deja entrever que, durante los tres primeros años del periodo, se atendió a un mayor número de personas, en relación con la población total susceptible de poder ser incorporada al programa. A partir de 2004, esta tendencia que se ve abruptamente interrumpida, dando lugar a que la tasa de atención a población total solo haya representado el 25.8% en relación con la población total de las localidades atendibles. 23.8% en 2005 y 16.6% en el último año.

Con relación a la población atendida por SEMARNAT, se percibe un comportamiento bastante irregular cuyas características permiten observar que 2004 es el año en donde el programa ha estado mejor localizado, en el sentido de que la población total susceptible de ser acogida al programa, representó el 9.6%. Además, con todo y que en 2001 se atendió a un porcentaje cercano a 7%, para el resto de los años, el indicador se mantuvo cercano a 5%.

En el plano estatal, los resultados correspondientes a 2006, arrojan evidencia en el sentido de que, en estados como Baja California, Colima, Tlaxcala y Yucatán, el programa se hizo extensivo a segmentos de población radicados en localidades potencialmente elegibles, es decir, localidades que presentan características similares a las elegibles (de acuerdo a lo establecido en las RO), pero que no están consideradas (dentro del padrón del CONAPO o el INEGI), como localidades de marginación alta y muy alta. En el ámbito estatal para los tres años que aquí se analizan, los datos correspondientes al PET Global y para cada dependencia se encuentran en los cuadros 7.3.6, 7.3.13 y 7.3.20, del *Anexo Estadístico 2001-2004*; cuadro 7.3.6 del *Anexo Estadístico 2001-2005* y en el cuadro *7.3.41 del Anexo estadístico 2001-2006*

**Tasa de Atención a Población Total, PET 2001-2006**
**(TAPT)**
**Cuadro 7.3.5**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 110.74 | 76.82 | 33.38 | 26.98 | 6.96 |
| *2002* | 156.69 | 120.95 | 47.49 | 28.37 | 4.64 |
| *2003* | 74.92 | 30.31 | 17.46 | 34.51 | 5.92 |
| *2004* | 58.50 | 34.70 | n.o. | 25.80 | 9.60 |
| *2005* | 47.12 | 24.64 | n.o. | 23.82 | 4.58 |
| *2006* | 27.16 | 7.25 | n.a. | 16.62 | 5.15 |

Nota: TAPT = (Población Total de Localidades Atendidas por el PET/Población Total de Localidades Potenciales)*100.

Elaborado con información de localidades y población Potencial que no incluye a las Localidades NO Clasificadas.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

### 3.6. Tasa de Atención a Población Específica

Aquí se analiza de manera concreta el nivel de atención, orientado hacia el segmento de población específica, mayor de 16 años, radicada en las localidades atendidas (se ajusten o no a los criterios de elegibilidad de las mismas, establecidos en las RO), como porcentaje de la población de 16 años y más radicada en las localidades potencialmente elegibles. Sobre la base de la información disponible, pudimos constatar que durante los dos primeros años, la población mayor de 16 años atendida por el programa fue superior a la que radicaba en las localidades potencialmente atendibles, en proporciones de 18.3% y 71.9% respectivamente; no obstante, para 2003, el resultado obtenido evidencia que cerca del 18% de la población mayor de 16 años potencialmente atendible, de alguna manera, no fue incluida para recibir los beneficios del programa. Mas aún, para 2004, la incorporación de este segmento poblacional, solamente se acercó a 63% del universo potencial, tendencia que se magnifica en los dos últimos años en donde solamente el 50% y el 29.3% de las personas mayores de 16 años recibieron atención por a través del PET.

En el contexto de la operación de las dependencias, también en SEDESOL y SAGARPA el mayor nivel de atención a este segmento poblacional se presentó en 2002. En este sentido, mientras que la tasa de atención de población específica indica una ***sobre atención*** de 34.4%, en el caso de SEDESOL, la tasa de atención, correspondiente a SAGARPA revela un nivel de atención de 50%; de 30% para SCT y 4.8% para SEMARNAT, en el mismo año.

Para 2003, salvo los casos de SCT y SEMARNAT, en donde la tasa de atención de población específica mantuvo una tendencia creciente, en el resto de las dependencias se registraron disminuciones considerables. Asimismo, 2004, aparece como el año en el que el PET, tuvo menor atención entre la población de más de 16 años, en el sentido de que en las tres dependencias que operaron el programa, el porcentaje de atención se mantuvo en niveles por abajo del 40% de dicha población. En el año 2005 y 2006, se registra una disminución generalizada, que ubica a este indicador en niveles cercanos a 7.8% para SEDESOL; 17.8% para SCT y de 5.7% en el caso de SEMARNAT.

En el contexto estatal del PET Global, los estados que durante 2006 presentan niveles de sobre atención fueron, Baja California, Colima, Tlaxcala y Yucatán. Para una revisión detallada de la tendencia a nivel estatal en el contexto del PET Global y de las dependencias, (Véase los cuadros 7.3.7, 7.3.14 y 7.3.21 del *Anexo Estadístico 2001*-2004 y cuadro 7.3.7 *del Anexo Estadístico 2001-2005* y cuadro *7.3.42 del Anexo Estadístico 2001-2006)*.

**Tasa de Atención a Población Específica, PET 2001-2006**
**(TAPE)**
**Cuadro 7.3.6**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 118.32 | 81.18 | 35.33 | 29.54 | 7.23 |
| *2002* | 171.87 | 134.41 | 50.11 | 30.18 | 4.82 |
| *2003* | 81.76 | 32.64 | 18.91 | 38.07 | 6.47 |
| *2004* | 63.14 | 37.21 | n.a. | 28.18 | 10.57 |
| *2005* | 50.68 | 26.20 | n.a. | 25.99 | 4.87 |
| *2006* | 29.25 | 7.76 | n.a. | 17.83 | 5.66 |

Nota: TAPE = (Población Específica de Localidades Atendidas por el PET/ Población Específica Potencial)*100.

Elaborado con información de localidades y población Potencial que no incluye a las Localidades NO Clasificadas.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

## 4. Indicadores de focalización empírica

En este apartado se determina el nivel de focalización empírica del PET Global, y para cada una de las dependencias, en relación con las localidades, la población total y específica. Para la definición de este indicador hemos considerado, para 2001 y 2002, el número de localidades que cuentan con población menor a 2,500 habitantes, además de estar clasificadas como de alta y muy alta marginación (localidades focalizadas), en tanto que para los años 2003 a 2006, tomamos como referencia las

localidades que cuentan con población hasta de 5,000 habitantes de microrregiones y otras localidades de atención para el PET, de acuerdo a los criterios establecidos por las RO, además de tomar en cuenta las localidades atendidas que no cuentan con clasificación de grado de marginación. Se trata, en todo caso, de localidades que fueron atendidas de manera real, no obstante que el Programa cuenta con una definición acotada a la información disponible de localidades por el INEGI y que, por su propia actividad tiene una actualización continua de localidades en campo.

Para el análisis de este aspecto hemos considerado dos universos de localidades. Por un lado, aquel en el que se excluye a las localidades que no están incluidas dentro de la clasificación por grado de marginación, y por otro, un escenario en donde se incluye a este tipo de localidades y que de cualquier manera son atendidas por el Programa.

Tal como hemos visto en el punto 3.4, existe una disminución sistemática de localidades atendidas, y por lo tanto de localidades focalizadas, mismas que se incrementan al considerar como focalizado a aquellas localidades que no están clasificadas por grado de marginación o microrregiones (según el año de análisis). Al respecto véase los cuadros 7.4.a, 7.4.b y 7.4c, del presente apartado.

Con esta información, se puede determinar el grado de cobertura efectiva que tuvo el Programa, tanto a nivel global como por cada dependencia, así como su extensión hacia el contexto de las localidades, de la población total y de la población específica atendida.

**Localidades atendidas 2001-2006**

**Cuadro 7.4 a**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 29,412 | 21,479 | 8,046 | 4,993 | 1,626 |
| *2002* | 30,105 | 18,772 | 12,368 | 6,512 | 1,138 |
| *2003* | 15,122 | 7,788 | 3,082 | 5,991 | 405 |
| *2004* | 13,739 | 8,381 | n.o. | 5,658 | 1,225 |
| *2005* | 10,267 | 5,132 | n.o. | 5,274 | 925 |
| *2006* | 6,737 | 2,000 | n.o. | 4,178 | 958 |

Fuente: Elaborado con base en cuadros, 7.3.22 a 7.3.50 del Anexo Estadístico.

## Localidades focalizadas 2001-2006

**(No incluye localidades no clasificadas)**

**Cuadro 7.4 b**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 20,526 | 15,045 | 6,841 | 3,066 | 1,233 |
| *2002* | 22,108 | 14,148 | 9,393 | 4,485 | 861 |
| *2003* | 10,684 | 5,506 | 2,264 | 4,306 | 284 |
| *2004* | 10,963 | 6,645 | n.o. | 4,630 | 1,058 |
| *2005* | 8,593 | 4,187 | n.o. | 4,538 | 810 |
| *2006* | 5,535 | 1,685 | n.o. | 3,383 | 831 |

Fuente: Elaborado con base en cuadros, 7.4.36 a 7.4.94 del Anexo Estadístico.

## Localidades focalizadas 2001-2006

**(Incluye localidades no clasificadas)**

**Cuadro 7.4 c**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 24,986 | 17,880 | 7,381 | 4,075 | 1,394 |
| *2002* | 25,089 | 15,506 | 10,803 | 5,235 | 952 |
| *2003* | 11,525 | 5,945 | 2,372 | 4,629 | 297 |
| *2004* | 13,457 | 8,242 | n.o. | 5,523 | 1,175 |
| *2005* | 10,036 | 5,035 | n.o. | 5,133 | 889 |
| *2006* | 6,264 | 1,948 | n.o. | 3,821 | 890 |

Fuente: Elaborado con base en cuadros, 7.4.36 a 7.4.94 del Anexo Estadístico.

### 4.1. Tasa de Focalización de Localidades, 2001-2006

Definida como la relación entre las localidades focalizadas (localidades que cumplen con los criterios establecidos en las Reglas de Operación) y las localidades atendidas por el PET (localidades atendidas por el programa, cumplan o no con las Reglas de Operación), la focalización es un indicador que nos permite ubicar el grado de certeza con el que operan las dependencias para la elección de las localidades que se apegan a lo establecido en las Reglas de Operación. En este caso, los valores equivalentes a 100% estarán indicando plena focalización (para los cuales la filtración será igual a cero). Los valores inferiores a 100%, mostrarán focalización no plena, y constituirá una evidencia clara de la presencia de algún grado de filtración, lo que quiere decir que existe un número de localidades atendidas por el PET, que no cumplen con los criterios de selección establecidos. En este sentido, la tasa de filtración queda definida como la diferencia entre 100 menos la tasa de focalización (de localidades, población total y población específica, según sea el caso).

Para el análisis de este indicador hemos considerado dos escenarios. Uno en el que no se incluyen localidades no clasificadas por grado de marginación o de microrregiones (de acuerdo con los años que se analicen), pero que fueron atendidas por el PET y otro en el que si están incluidas.

Tomando como base el número de localidades atendidas en 2001 (29,412) y el de localidades focalizadas (20,526), tanto para el PET Global como para cada una de las dependencias, correspondientes al escenario que no incluye a las localidades no clasificadas de acuerdo con el grado de marginación y para el que si las incluye (24,986), los resultados obtenidos, permiten ver que durante éste año, el nivel de focalización de localidades en las que operó el PET Global fue cercano al 70%, lo que quiere decir que el 30% de las localidades atendidas a través del PET fueron localidades que no cumplían con la normatividad. En el mismo tenor, para 2002 se registra un ligero incremento cercano a cuatro puntos porcentuales, en tanto que para los cuatro años restantes, el número de localidades focalizadas (con población de hasta 5,000 habitantes y perteneciente a microrregiones y otras localidades de atención para el Programa), con relación al total de localidades atendidas, pasó de 71.1% en 2003, hasta 82.2% en 2006.

Asimismo, el escenario observado en el ámbito de operación de cada una de las dependencias participantes, mantiene niveles de focalización que oscilan entre 60% y 87% (Véase cuadro 7.4.1)

Por otra parte, en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas, la estimación del grado de focalización de localidades en las que operó el PET, permite observar una mejora sustancial, tanto en el contexto del PET Global como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias. En este caso, la tasa de focalización para el PET Global registra niveles superiores a los del primer escenario en magnitudes de 15, 10 y 6 puntos porcentuales respectivamente, para cada año del trienio 2001-2003, en tanto que para la segunda mitad del sexenio, la tasa de focalización, bajo este mismo escenario fue del orden de 98% para cada 2004 y 2005, y de 93% hacia el año de cierre. (Véase cuadro 7.4.1.a)

En el contexto de operación de las dependencias participantes, la tasa de focalización de localidades mantiene diferencias hasta cierto punto marginales. De acuerdo con la información disponible, la tasa de focalización de localidades (incluyendo las no clasificadas) mantiene niveles que rebasan, en todos los casos, el 92% durante los últimos tres años del periodo. (Véase cuadros 7.4a. 7.4b y 7.4.c)

En este sentido, al considerar el primer escenario (no incluye localidades no clasificadas), la dependencia que registra el mayor nivel de focalización de localidades, durante 2001, fue SAGARPA, con un porcentaje cercano al 92%, seguida de SEMARNAT, con un nivel de focalización aproximado de 76%, en tanto que para SEDESOL y SCT, fue de 70 Y 61% respectivamente. En el año siguiente, con excepción de SAGARPA, el resto de las dependencias registraron una mejora en el nivel de focalización, mientras que para 2003, con excepción de SCT, las dependencias restantes mostraron una disminución en sus niveles de focalización, para volver a expandirse en 2004, en donde SEMARNAT aparece como la dependencia con el mejor nivel de focalización de localidades (84.6%). Finalmente, para 2005 y 2006, las tres dependencias que mantienen la operación del PET, muestran una mejor focalización que en términos generales se ubica entre 82% y 88% (Véase cuadro 7.4.1)

Atendiendo los resultados a nivel estatal, sobre el grado de focalización observados en 2006, en el contexto del PET Global, podemos resaltar el hecho de que solo en estados como Aguascalientes y

Colima, se registran elevados niveles de filtración. Asimismo, entidades como Baja California Sur, Chiapas, Chihuahua, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco y Veracruz se caracterizan por alcanzar niveles de focalización del PET superiores a 90%.

En relación con los resultados observados en el segundo escenario (el que incluye a las localidades focalizadas no clasificadas), como se puede observar en el cuadro 7.4.1a, los resultados mejoran sustancialmente, no obstante se mantiene la misma tendencia observada en el primer escenario. En este caso, consideramos que para la toma de decisiones sobre la implementación futura del programa, este indicador resulta más ilustrativo.

También en el contexto estatal del Programa en su dimensión global, en la mayoría de las entidades los niveles de focalización observados se aproximan hacia una situación de plenitud.

Los indicadores por entidad federativa correspondientes a cada año, tanto del PET Global como para cada dependencia, del periodo que se analiza, se encuentran en los cuadros 7.4.22, 7.4.32, 7.3.42, 7.4.1, 7.4.7, 7.4.137,7.4.19, 7.4.24 y 7.4.30 7.4.95 a 7.4.99 7.3.22 a 7.3.51 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y cuadro 7.4.1 y 7.4.4 del *Anexo Estadístico 2001-2005.*

**Tasa de Focalización de Localidades, PET 2001-2006**
**(TFoL)**
**(No incluye localidades no clasificadas)**
**Cuadro 7.4.1**

| | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 69.8 | 70.0 | 91.7 | 61.4 | 75.8 |
| *2002* | 73.4 | 75.4 | 75.9 | 68.9 | 75.7 |
| *2003* | 71.1 | 70.7 | 73.5 | 71.9 | 70.1 |
| *2004* | 79.8 | 79.3 | n.a. | 81.8 | 84.6 |
| *2005* | 83.7 | 81.6 | n.a. | 86.0 | 87.6 |
| *2006* | 82.2 | 84.3 | n.a. | 81.0 | 86.7 |

Nota: TFoL = (Localidades Focalizadas por el PET / Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.96 a 7.4.99 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

## Tasa de Focalización de Localidades, PET 2001-2006
### (TFoL)
### (Incluye localidades no clasificadas)
### 7.4.1 a

| | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 85.0 | 83.2 | 91.7 | 81.6 | 85.7 |
| *2002* | 83.3 | 75.4 | 87.3 | 80.4 | 83.7 |
| *2003* | 76.7 | 76.3 | 77.0 | 77.3 | 73.3 |
| *2004* | 97.9 | 98.3 | n.a. | 97.6 | 95.9 |
| *2005* | 97.8 | 98.1 | n.a. | 97.3 | 96.1 |
| *2006* | 93.0 | 97.0 | n.a. | 91.5 | 92.9 |

Nota: TFoL = (Localidades Focalizadas por el PET / Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

## Tasa de Filtración de Localidades, PET 2001-2006
### (TFilL)
### (No incluye localidades no clasificadas)
### Cuadro 7.4.2

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 30.2 | 30.0 | 8.3 | 38.6 | 24.2 |
| *2002* | 26.6 | 24.6 | 24.1 | 31.1 | 24.3 |
| *2003* | 28.9 | 29.3 | 26.5 | 28.1 | 29.9 |
| *2004* | 20.2 | 20.7 | n.a. | 18.2 | 13.6 |
| *2005* | 16.3 | 18.4 | n.a. | 14.0 | 12.4 |
| *2006* | 17.8 | 15.8 | n.a. | 19.0 | 13.3 |

Nota: TFilL = 100 - Tasa de Focalización de localidades (TFoL).

Fuente: Cuadro 7.13.

# Tasa de Filtración de Localidades, PET 2001-2006
## (TFilL)
### (Incluye localidades no clasificadas)
### Cuadro 7.4.2 a

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 15.0 | 16.8 | 8.3 | 18.4 | 14.3 |
| *2002* | 16.7 | 24.6 | 12.7 | 19.6 | 16.3 |
| *2003* | 23.3 | 23.7 | 23.0 | 22.7 | 26.7 |
| *2004* | 2.1 | 1.7 | n.o. | 2.4 | 4.1 |
| *2005* | 2.2 | 1.9 | n.a. | 2.7 | 3.9 |
| *2006* | 7.0 | 3.0 | n.a. | 8.5 | 7.1 |

Nota: TFilL = 100 - Tasa de Focalización de localidades (TFoL).

Fuente: Cuadro 7.15.

### 4.2. Tasa de Focalización de Población Total

En este apartado se analiza la proporción de la población total, de las localidades focalizadas en donde se llevaron a cabo acciones del PET, con relación a la población total de las localidades atendidas, a través de la cual se define el grado de focalización de la población total atendida por el Programa. En este sentido, se esperan proporciones bajas, toda vez que las localidades atendidas incluyen poblaciones mayores a los 2,500 ó 5,000 habitantes marcados por las Reglas de Operación.

Con excepción del segundo año del periodo 2001-2005, en el resto se verifica un incremento de focalización de la población total, tanto a nivel del PET Global como de cada una de las dependencias, pero con valores inferiores al 50%, lo que contrasta con la focalización a nivel de localidades. Asimismo, para 2006, el nivel de focalización de población total, experimenta una mejora sustancial en los casos de SEDESO y SCT, en contraste con el nivel observado en SEMARNAT. Esta disminución de debe, precisamente, al incremento de población en las localidades atendidas.

Considerando el ámbito global del PET, se puede observar que en 2001, tomando como referencia el escenario que no incluye a las localidades no clasificadas, la población de las localidades focalizadas[36/] por el programa representó el 42% con relación a la de las localidades atendidas, mientras que para 2002, el nivel de focalización de la población total descendió 10 puntos porcentuales, para volver a incrementarse en el los tres años del cierre del sexenio, llegando incluso a superar hasta en siete puntos porcentuales en 2004; cuatro puntos en 2005 y diez puntos en 2006, al nivel observado en el primer año del periodo.

Dentro de este mismo contexto, y de manera similar que en el caso de la focalización de localidades, SAGARPA es la dependencia que presenta un mayor grado de focalización de población total durante los dos primeros años del periodo, llegando a alcanzar un nivel cercano al 50%, no obstante que para 2003 la tasa de focalización de población total apenas se ubicó cerca del 40%.

[36] En este caso nos estamos refiriendo a la población de las localidades que cumplen estrictamente con los criterios de elección contenidos en las Reglas de Operación.

En el resto de las dependencias, el comportamiento de este indicador presenta la misma tendencia, con excepción de SEDESOL, en donde el grado de focalización más alto se observa en 2006 (64.3%) y 2004 (54.8%) y el más bajo en 2002, en donde se ubicó en 28%, aunque para el año siguiente volvió a repuntar de manera significativa para ubicarse en 45%.

Dentro de este escenario, la situación que más llama la atención es la que se observa en SEMARNAT durante 2003, en donde el grado de focalización para la población total apenas alcanzó a rebasar el 18%, después de que en los dos años anteriores se había mantenido en niveles cercanos a 46%. No obstante, para 2004 y 2005, el grado de focalización vuelve a repuntar para ubicarse cercano a 33 y 50% respectivamente., aunque hacia el cierre del sexenio, se vuelve a ubicar en niveles similares a los alcanzados en 2001.

Por otra parte, la situación que se presenta en SCT, en general se caracteriza porque se registran los menores índices de focalización de la población total, de forma tal que durante los tres primeros años se alcanzan niveles por abajo del 40%, barrera que es rebasada a partir de 2004 cuando la tasa de focalización superó ligeramente el 45, hasta alcanzar niveles cercanos a 50% en 2006. (Véase cuadro 7.4.3.)

En el plano estatal, los resultados obtenidos en el último año muestran que, en 18 entidades, el nivel de focalización estuvo por arriba del promedio nacional. Sin embargo, solo en Sinaloa, Tabasco y Tamaulipas el indicador alcanza magnitudes entre el 80 y 94%. En el escenario opuesto, los estados en donde el programa registró los menores niveles de focalización fueron Baja California, Baja California Sur, Colima, Jalisco, Sonora, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas. Para una revisión de estos indicadores en el ámbito estatal de cada dependencia, véase cuadro 7.4.2, del *Anexo Estadístico, 2001-2006*.

En relación con los datos obtenidos en el segundo escenario en el que se incluyen las localidades no clasificadas (por grado de marginación o microrregiones, según sea el caso), los resultados, tanto en el contexto del PET Global, como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias, no difieren sustancialmente en relación con los observados en el escenario anterior para los años 2001 a 2003,

mientras que en 2004 a 2005 –y de manera consistente con el incremento de focalización por localidades-, la focalización de población total incrementa sus valores de manera significativa (ver cuadro 7.4.3a). Para una revisión de los resultados obtenidos por entidades, años y dependencias, ver los cuadros, 7.4.2, 7.4.8, 7.4.14, 7.4.20, 7.4.25 y 7.4.31, del *Anexo Estadístico 2001*-2004 y cuadro 7.4.2. y 7.4.5 del *Anexo Estadístico 2001-2006.*

## Tasa de Focalización de Población Total, PET 2001-2006
## (TFoPT)
### (No incluye localidades no clasificadas)
### Cuadro 7.4.3

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 41.9 | 46.1 | 48.7 | 32.9 | 45.7 |
| *2002* | 31.8 | 28.0 | 49.5 | 39.9 | 46.5 |
| *2003* | 36.7 | 45.0 | 42.3 | 33.8 | 18.3 |
| *2004* | 49.2 | 54.8 | n.a. | 45.2 | 32.6 |
| *2005* | 46.0 | 49.4 | n.a. | 45.9 | 49.7 |
| *2006* | 51.2 | 64.3 | n.a. | 49.5 | 45.0 |

Nota: TFoPT = (Población total de Localidades Focalizadas por el PET / Población Total de Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.97 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

## Tasa de Focalización de Población Total, PET 2001-2006
## (TFoPT)
### (Incluye localidades no clasificadas)
### Cuadro 7.4.3 a

| | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 42.1 | 46.2 | 48.7 | 32.9 | 45.8 |
| *2002* | 32.0 | 28.1 | 49.7 | 30.0 | 46.6 |
| *2003* | 36.9 | 45.1 | 42.4 | 33.9 | 18.3 |
| *2004* | 59.8 | 69.0 | n.a. | 51.4 | 34.4 |
| *2005* | 55.6 | 61.8 | n.a. | 52.4 | 55.6 |
| *2006* | 60.2 | 80.8 | n.a. | 56.2 | 49.5 |

Nota: TFoPT = (Población total de Localidades Focalizadas por el PET / Población Total de Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

## Tasa de Filtración de Población Total, PET 2001-2006
## (TFilPT)
**(No incluye localidades no clasificadas)**
**Cuadro 7.4.4**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 58.1 | 53.9 | 51.3 | 67.1 | 54.3 |
| *2002* | 68.2 | 72.0 | 50.5 | 60.1 | 53.5 |
| *2003* | 63.3 | 55.0 | 57.7 | 66.2 | 81.7 |
| *2004* | 50.8 | 45.2 | n.a. | 54.8 | 67.4 |
| *2005* | 54.0 | 50.6 | n.a. | 54.1 | 50.3 |
| *2006* | 48.8 | 35.7 | n.a. | 50.5 | 55.0 |

Nota: TFilPT = 100 - Tasa de Focalización de Población Total.

Fuente: Cuadro 7.17.

## Tasa de Filtración de Población Total, PET 2001-2006
## (TFilPT)
**(Incluye localidades no clasificadas)**
**Cuadro 7.4.4 a**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 57.9 | 53.8 | 51.3 | 67.1 | 54.2 |
| *2002* | 68.0 | 71.9 | 50.3 | 99.9 | 53.4 |
| *2003* | 63.1 | 54.9 | 57.6 | 66.1 | 81.7 |
| *2004* | 40.2 | 31.0 | n.a. | 48.6 | 65.6 |
| *2005* | 40.3 | 13.2 | n.a. | 47.7 | 41.3 |
| *2006* | 39.8 | 19.2 | n.a. | 43.8 | 50.5 |

Nota: TFilPT = 100 - Tasa de Focalización de Población Total .

Fuente: Cuadro 7.19.

### 4.3. Tasa de Focalización de Población Específica

Si bien el PET tiene como objetivo general atender las necesidades de empleo de la población de las localidades con niveles de marginación muy alta y alta y perteneciente a microrregiones, entre los objetivos particulares se encuentra la atención de la demanda laboral de la población mayor de 16 años (población específica) de las localidades en las que se decide implementar el Programa.

En este apartado analizamos la proporción que representa este segmento de la población de las localidades focalizadas por el PET (tanto en el universo que no incluye a las localidades potenciales como el que si las incluye), con relación a la población específica total de las localidades atendidas (también de ambos universos poblacionales), de forma tal que ello nos permite determinar la tasa de focalización de población específica que ha tenido el programa (global y por dependencia), a lo largo de la presente administración. Tal como ocurre con el indicador especificado en el punto anterior, por la inclusión de localidades con mayor concentración de población, se esperan proporciones bajas.

Después de determinar el volumen de población, mayor de 16 años, radicada tanto en las localidades atendidas, como en las localidades focalizadas por el programa, los resultados obtenidos muestran un panorama similar al observado en la tasa de focalización de población total para este tipo de localidades.

Para todo el período, se observa un incremento de focalización de población específica para las cuatro secretarías, con excepción de SEMARNAT hacia el último año. Para el PET Global, hay un incremento del 39 al 58.3% desde el año 2001 al 2006, con un nivel más bajo en el año 2002 que, como vimos es el año en que el PET tiene mayores recursos. También en todo el periodo, los mayores niveles de focalización corresponden a SEDESOL, luego a SAGARPA, SEMARNAT y por último a SCT.

Durante 2001, en el contexto del escenario que no incluye a las localidades no clasificadas, mientras que en el ámbito del PET Global de cada 100 personas mayores de 16 años radicada en las localidades atendidas, 39 de ellas estaban avecindadas en las localidades focalizadas, en el contexto de operación de las dependencias, SEDESOL y SEMARNAT incorporaron a 43 personas mayores de 16 años,

SAGARPA, 46 y SCT a 30. Para el año siguiente, el índice de focalización de población específica registra una disminución de 10 puntos porcentuales en al ámbito del PET Global, como resultado de que la población específica focalizada por parte de SEDESOL prácticamente se vio reducida hasta 25%, no obstante que en el resto de las dependencias el índice registró un comportamiento ascendente, siendo el más significativo el correspondiente a SCT, en donde para 2002, se atendió a 7 personas más por cada 100 (mayores de 16 años), en relación a las atendidas en 2001.

Para el año siguiente, y como resultado de que el nivel de focalización de este segmento poblacional, por parte de SEDESOL, volvió a repuntar en una magnitud de 24 puntos porcentuales, el índice global del PET, también registró un incremento sustancial cercano a los 13 puntos porcentuales. En contraste, las tres dependencias restantes registraron niveles de focalización de población específica inferiores a los registrados durante 2002, sobresaliendo entre ellas la situación de SEMARNAT, en donde el grado de focalización fue de 17%. Hacia el cierre del periodo, todas las dependencias observaron mejores niveles de focalización de población mayor de 16 años, con lo que la tasa de focalización del PET Global se ubicó en 47% en 2004; 44% en 2005 y 49.3% en 2006. (Véase cuadro 7.4.5 y 7.4.6.).

A nivel estatal, durante 2006, los mayores niveles de focalización de población específica se registraron en Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Nayarit, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Tabasco, y Tamaulipas, además de otras entidades como Chihuahua, Michoacán, Nuevo León, Quintana Roo y Veracruz, en done el indicador fue superior al promedio nacional. En contraste, los estados en donde se presentaron los mayores índices de filtración fueron, Baja California y Colima.

De manera análoga que en el caso de la focalización de población total, el nivel de focalización de población específica, correspondiente al escenario que incluye a las localidades no clasificadas, los resultados no difieren de manera sustancial en los años 2001 al 2003, pero sí en 2004-2006, cuando la tasa de focalización alcanza magnitudes superiores a 58% en el último año. Para una revisión del comportamiento de este indicador durante el período 2001-2006, en el contexto estatal del PET Global y de cada dependencia, se pueden consultar los cuadros 7.4.3, 7.4.9, 7.4.15, 7.4.21, 7.4.26 y 7.4.36, del

*Anexo Estadístico 2001*-2004 y cuadros 7.4.3 y 7.4.6 del *Anexo Estadístico 2001-2005* y del cuadro 7.4.3, del *Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Tasa de Focalización de Población Específica[1/], PET 2001-2006**
**(TFoPE)**
**(No incluye localidades no clasificadas)**
**Cuadro 7.4.5**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 39.0 | 43.3 | 45.6 | 30.1 | 43.5 |
| *2002* | 28.9 | 25.0 | 46.6 | 37.7 | 44.0 |
| *2003* | 33.8 | 41.8 | 39.6 | 31.0 | 16.6 |
| *2004* | 46.9 | 52.5 | n.a. | 42.8 | 30.3 |
| *2005* | 44.2 | 48.4 | n.a. | 43.5 | 48.1 |
| *2006* | 49.3 | 63.2 | n.a. | 47.7 | 42.2 |

Nota: TFoPE = Población Específica de Localidades Focalizadas / Población Específica de Localidades Atendidas por el PET.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

**Tasa de Focalización de Población Específica[1/], PET 2001-2006**
**(TFoPE)**
**(Incluye localidades no clasificadas)**
**Cuadro 7.4.5 a**

| | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 39.0 | 43.3 | 45.6 | 30.1 | 43.5 |
| *2002* | 28.9 | 25.0 | 46.6 | 37.8 | 44.0 |
| *2003* | 33.8 | 41.8 | 39.6 | 31.0 | 16.6 |
| *2004* | 57.6 | 52.5 | n.a. | 30.5 | 32.0 |
| *2005* | 54.0 | 61.2 | n.a. | 49.9 | 53.7 |
| *2006* | 58.3 | 80.2 | n.a. | 54.3 | 46.5 |

Nota: TFoPE = Población Específica de Localidades Focalizadas / Población Específica de Localidades Atendidas por el PET.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

## Tasa de Filtración de Población Específica, PET 2001-2006 (TFilPE)

**(No incluye localidades no clasificadas)**

**Cuadro 7.4.6**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 61.0 | 56.7 | 54.4 | 69.9 | 56.5 |
| *2002* | 71.1 | 75.0 | 53.4 | 62.3 | 56.0 |
| *2003* | 66.2 | 58.2 | 60.4 | 69.0 | 83.4 |
| *2004* | 53.1 | 47.5 | n.a. | 57.2 | 69.7 |
| *2005* | 55.8 | 51.6 | n.a. | 56.5 | 51.9 |
| *2006* | 50.7 | 36.8 | n.a. | 52.3 | 57.8 |

Nota: TFilPE = 100 - Tasa de Focalización de Población Específica.

Fuente: Cuadro 7.21.

## Tasa de Filtración de Población Específica, PET 2001-2006 (TFilPE)

**(Incluye localidades no clasificadas)**

**Cuadro 7.4.6 a**

| Año | PET Global | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 61.0 | 56.7 | 54.4 | 69.9 | 56.5 |
| *2002* | 71.1 | 75.0 | 53.4 | 62.2 | 56.0 |
| *2003* | 66.2 | 58.2 | 60.4 | 69.0 | 83.4 |
| *2004* | 42.4 | 33.1 | n.a. | 51.2 | 68.0 |
| *2005* | 46.0 | 38.8 | n.a. | 50.1 | 46.3 |
| *2006* | 41.7 | 19.8 | n.a. | 45.7 | 53.5 |

Nota: TFilPE = 100 - Tasa de Focalización de Población Específica.

Fuente: Cuadro 7.23.

## 5. Análisis de la filtración del Programa

La tasa de filtración, técnicamente se define como el complemento de la tasa de focalización. Ello significa que tomando como referencia las proporciones o porcentajes, la tasa de filtración resulta de la diferencia entre 100 menos la tasa de focalización. Sobre esta base, y considerando que es una medida de complemento del indicador de focalización, este indicador nos remite a un escenario en donde los estados que presentan mayor focalización, presentan simultáneamente menor filtración. Por tal motivo, en este apartado no se realiza un análisis exclusivo del comportamiento de este indicador, en la medida que el análisis de filtración está implícito en el de focalización. Una revisión puntual del comportamiento de este indicador, a nivel estatal, en el ámbito del PET Global y de cada dependencia, se puede consultar en los cuadros 7.4.4, a 7.4.6; 7.4.10 a 7.4.12; 7.4.16 a 7.4.18; 7.4.22 a 7.4.23; 7.4.27 a 7.4.29; y 7.4.33 a 7.4.35 del *Anexo Estadístico 2001- 2004* y cuadros 7.4.4, 7.4.5 y 7.4.6 del *Anexo Estadístico 2001- 2005* y en el cuadro *7.4.4 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Focalización de Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006.**

En este apartado realizamos un análisis del grado de focalización de las variables de conteo (Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos), tomando como criterio el número de cada uno de ellos generados por el PET y el de las localidades potencialmente atendibles. Este indicador nos permite hacer una identificación de las localidades y población objetivo, que recibe los beneficios del PET, y que en este caso se encuentran en las localidades que cumplen con los lineamientos establecidos en las Reglas de Operación del mismo programa. De esta manera, el indicador que resulta, refleja de manera fehaciente que los resultados del programa (en términos de personas beneficiadas, jornales, obras realizadas y empleos generados) son congruentes con los objetivos planteados, respondiendo de manera objetiva a las necesidades específicas de la población a la que está orientado el Programa.

Como en el caso de la focalización de localidades y población, para la focalización de Beneficiarios, Jornales, Obras y empleos, hemos considerado dos escenarios. Uno en el que no se incluyen las localidades no clasificadas por grado de marginación y otro en el que se incluye a dichas localidades. En ambos casos, se analiza el comportamiento que este indicador ha tenido durante el periodo 2001-2006.

### 5.1. Focalización de Beneficiarios, según localidades potenciales PET, 2001 – 2005

En general, podemos afirmar que durante los cinco años, el programa en su dimensión global como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias participantes, ha tenido un grado de focalización que se fue incrementando hasta 2004, sin embargo a medida que el recurso fue disminuyendo, también el número de beneficiarios focalizados registró una tendencia en el mismo sentido. En todo caso, lo que llama la atención es que hacia el cierre de la presente administración, no obstante la reducción en el número de beneficiarios, el programa sigue manteniendo congruencia con los objetivos planteados en los criterios de planificación y operación del mismo. Como se puede

observar en el cuadro siguiente, el programa mantiene un nivel de focalización de beneficiarios hasta cierto punto estable, hacia los últimos años del sexenio (en aproximadamente 70%).

### 5.1.1. Sin considerar localidades no clasificadas por grado de marginación

En este contexto, y sobre la base de los resultados obtenidos pudimos constatar que, considerando el primer escenario y en el ámbito del PET Global, el mayor grado de focalización de beneficiarios (beneficiarios radicados en localidades potencialmente atendibles como proporción del conjunto de beneficiarios del programa), se presenta en los años de 2004 y 2006, con tasas de focalización del orden de 71% y 73% respectivamente, mientras que en los años restantes el nivel de focalización se mantuvo relativamente homogéneo en términos absolutos, aunque proporcionalmente (con respecto al número total de beneficiarios), se pueden apreciar disparidades que indican que en 2001 el total de beneficiarios focalizados representó el 51% de los beneficiarios totales, en tanto que para 2002, los beneficiarios focalizados solamente significaron la cuarta parte de aquellos. En el mismo tenor, para los años 2003 y 2005, del total de beneficiarios del PET, las dos terceras partes fueron beneficiarios avecindados en las localidades potencialmente atendibles.

En el ámbito de operación de SEDESOL, el mayor nivel de focalización de beneficiarios se registró en los dos últimos años, cuando el 66% y el 77.4% de ellos correspondió a población de radicada en localidades potencialmente atendibles por el PET. Para 2003 y 2004, la tasa de beneficiarios focalizados se mantuvo en niveles de 56% y 52%, después de que en los dos años anteriores este indicador había resultados relativamente bajo. Vale la pena mencionar que si consideramos el tamaño absoluto de los beneficiarios focalizados, el mayor número de éstos se registró en 2001, 2002 y 2004, en ese orden, mientras que en 2006 se registra el nivel más bajo.

En el caso de SAGARPA, en los tres años en los que se operó el programa, el número de beneficiarios de localidades potencialmente atendibles fue de 34,855, para 2003, después de que en 2001 y 2002, el número de personas beneficiarias había sido superior a 521 mil y 557 mil, respectivamente, que al

relacionarlas con el número de beneficiarios totales, había representado el 71.1%, 77.6% y 68.2% respectivamente para cada año.

Dentro de este mismo contexto y escenario, la proporción de beneficiarios para SCT y SEMARNAT, se mantuvo en el rango de 60% en cada dependencia, durante los tres primeros años del periodo, incrementándose en 2004 y disminuyendo en el 2006, con valores de 82% y 72.5% para SCT, mientras que para el caso de SEMARNAT en los dos últimos años se mantuvo una tendencia creciente con niveles de 68% y 73% respectivamente (ver cuadros 7.5, y 7.5ª).

En el escenario estatal, los niveles más bajos de focalización de beneficiarios, que se registraron en 2006, se localizaron en Aguascalientes, Colima, Estado de México, Michoacán, Puebla, Querétaro y Tlaxcala, en tanto que los más altos correspondieron a entidades como Chihuahua, Durango, Hidalgo, Jalisco, Morelos, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tabasco, Tamaulipas y Yucatán, entre otros.

Para una revisión detallada del grado de focalización de beneficiarios de localidades potencialmente atendibles (sin localidades no clasificadas por grado de marginación), ver los cuadros 7.5.49 a 7.5.51 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y cuadros 7.5.1 a 7.5.6, del *Anexo Estadístico 2001-2005* y los cuadros *7.5.121 y 7.5.12 y 7.5.123 del Anexo Estadístico, 2001-2006.*

**Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**

**(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)**

**Cuadro 7.5**

| | Beneficiarios Focalizados | | | | | Beneficiarios Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | TOTAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | TOTAL |
| Ejercicio del PET 2001 | 3,980,352 | 521,965 | 196,321 | 105,419 | 4,804,057 | 8,181,048 | 672,967 | 360,068 | 156,031 | 9,370,114 |
| Ejercicio del PET 2002 | 2,681,414 | 557,980 | 23,031 | 898,929 | 4,161,354 | 14,498,554 | 818,333 | 38,087 | 1,493,942 | 16,848,916 |
| Ejercicio del PET 2003 | 896,225 | 34,855 | 4,535,628 | 46,387 | 5,513,095 | 1,604,566 | 48,995 | 6,621,627 | 76,101 | 8,351,289 |
| Ejercicio del PET 2004 | 1,922,127 | n.a. | 5,075,325 | 57,938 | 7,055,390 | 3,686,185 | n.a. | 6,221,756 | 83,095 | 9,991,036 |
| Ejercicio del PET 2005 | 730,775 | n.a. | 4,308,564 | 29,851 | 4,692,480 | 1,108,106 | n.a. | 5,758,746 | 37,923 | 6,904,775 |
| Ejercicio del PET 2006 | 135,957 | n.a. | 3,030,202 | 14,034 | 3,180,193 | 175,565 | n.a. | 4,182,479 | 16,102 | 4,374,146 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.1, 7.5.25 y 7.5.49, del Anexo Estadístico.

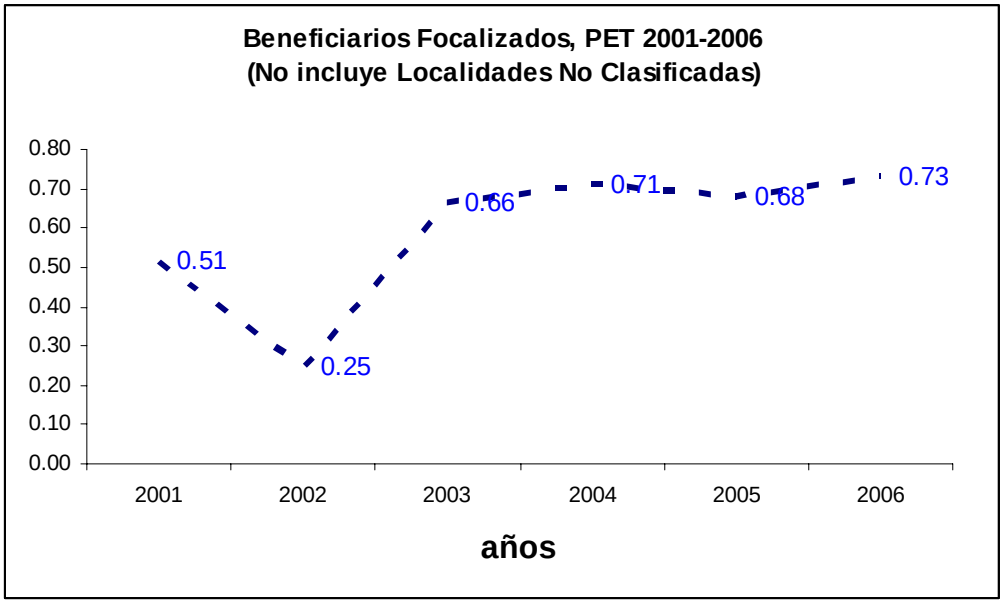
# Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2006

**(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)**

**Cuadro 7.5 a**

| | % Beneficiarios Focalizados | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | TOTAL |
| Ejercicio del PET 2001 | 48.65 | 77.56 | 54.52 | 67.56 | 51.27 |
| Ejercicio del PET 2002 | 18.49 | 68.18 | 60.47 | 60.17 | 24.70 |
| Ejercicio del PET 2003 | 55.85 | 71.14 | 68.50 | 60.95 | 66.01 |
| Ejercicio del PET 2004 | 52.14 | n.a. | 81.57 | 69.73 | 70.62 |
| Ejercicio del PET 2005 | 65.95 | n.a. | 74.82 | 78.72 | 67.96 |
| Ejercicio del PET 2006 | 77.44 | n.a. | 72.45 | 87.16 | 72.70 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.1, 7.5.25 y 7.5.49, del Anexo Estadístico.



### 5.1.2. Considerando las localidades no clasificadas por grado de marginación

Considerando el universo de localidades en el que se incluyen las localidades no clasificadas por grado de marginación o microrregiones, pero que cuentan con las características referidas en las Reglas de Operación para ser atendidas, el grado de focalización de beneficiarios, a nivel del PET Global y del PET SEDESOL, registra un comportamiento similar en todo el periodo, en tanto que el correspondiente a SCT maca un punto de inflexión a partir de 2004, con una tendencia de descenso hacia el final del periodo. Por su parte, en SEMARNAT, el grado de focalización de beneficiarios se caracteriza por mantener un comportamiento cíclico, aunque con una tendencia creciente en todo el periodo.

No obstante que la tendencia observada en este escenario, prácticamente se mantiene semejante a la del anterior, los niveles alcanzados por algunas dependencias evidencian que, en lo sucesivo, la planeación y determinación de la selección de localidades elegibles para ser atendidas por el programa, deberá modificarse en el sentido de poder incluir al conjunto de localidades que no han sido consideradas dentro de los criterios de marginación, o de otra forma flexibilizar algunos de los criterios establecidos en las Reglas de Operación, referentes a la elegibilidad de localidades no clasificadas.

Sobre esta base, los resultados obtenidos durante el ejercicio 2001, evidencian que el grado de focalización de beneficiarios del Programa, alcanzó un nivel de 63% (doce puntos porcentuales por arriba de los observados en el escenario anterior), situación bastante similar se presenta en SEDESOL, en donde la tasa de focalización observada para este año fue de 61%. Por otro lado, la dependencia que focaliza un mayor porcentaje de beneficiarios en las localidades no clasificadas por grado de marginación es SCT (18 puntos porcentuales por arriba de los que focaliza en las el escenario de localidades que excluye a las no clasificadas), en tanto que SAGARPA, presenta una diferencia cercana a los siete puntos porcentuales, lo que reafirma el hecho de que, durante 2001 fue la dependencia que mejor focaliza a los beneficiarios en las localidades definidas en las Reglas de Operación. Finalmente, SEMARNAT reporta una tasa de focalización ligeramente por arriba de 79%.

Para 2002 y 2003, el grado de focalización de beneficiarios del PET Global y del PET SEDESOL, en las localidades no clasificadas, adquiere hasta cierto punto, un carácter marginal. En contraste, la magnitud del indicador registrado en el ámbito de operación de SEMARNAT, muestran una elevada focalización de población beneficiada que radica en este tipo de localidades. En este sentido, el indicador pasa de 60.2%, bajo el escenario de beneficiarios de localidades que no incluye a las localidades no clasificadas, hasta 84.8% en el escenario que si las incluye. Análogamente, para este mismo año, la focalización de beneficiarios en este tipo de localidades para los casos de SAGARPA y SCT, se ubica en 11.4 y 6.7 puntos porcentuales por arriba, en relación con los observados en el primer escenario.

Para 2003, y de acuerdo con los resultados obtenidos, la focalización de beneficiarios, radicados en las localidades definidas en las Reglas de Operación resultó ser más efectiva, en el sentido de que la proporción de beneficiarios focalizados en las localidades no clasificadas con grado de marginación, pero que fueron atendidas por el programa, resultó ser relativamente baja. En este caso, la dependencia que focalizó la mayor proporción de beneficiarios en estas localidades fue SEMARNAT (11.4 puntos porcentuales por arriba de las focalizadas en el primer escenario), en tanto que el PET Global presenta una tasa de focalización superior en 2.6 puntos porcentuales, en el resto de las dependencias el indicador reporta un nivel de focalización de 59.4% en el caso de SEDESOL (3.6 puntos porcentuales mayor al del escenario primero), 72.6% en SAGARPA (1.5 puntos porcentuales más que en el primer escenario) y 70.8% en SCT, contra 68.5% de focalización de beneficiarios alcanzado en el primer escenario.

Finalmente, los resultados que emanan del ejercicio 2004 permiten inferir una focalización más eficiente de beneficiarios, en el sentido de que mientras en el ámbito de operación de SEDESOL, se registra una mejora cercana a los diez puntos porcentuales. En el caso de SEMARNAT, este incremento fue de poco más de 16 puntos porcentuales, con relación al nivel observado en el año anterior, en tanto que para SCT, la diferencia fue cercana a los 30 puntos.

Para 2005, el sustancial incremento en el nivel de focalización registrado en la operación de SEDESOL (de 68.7% en 2004 hasta 97.5% en 2005), impulsaron un crecimiento cercano a 1.5 puntos porcentuales

en el nivel de focalización del PET Global, con todo y que en los casos de SCT y SEMARNAT se registraron disminuciones del orden de 12 y 5 puntos porcentuales entre 2004 y 2005.

Finalmente, al cierre del ejercicio 2006, las dependencias que focalizan a los beneficiarios de mejor manera son SEDESOL y SEMARNAT, con porcentajes cercanos a 92%, diez puntos porcentuales a los registrados en SCT y el Programa en su dimensión global.

En el plano estatal, para este mismo año, en los estados de Aguascalientes, Chiapas, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Veracruz y Yucatán, se reporta un grado de focalización de beneficiarios (en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas) superior a 90%, en tanto que las entidades con los niveles de focalización más bajos fueron Colima, Morelos, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa y Tlaxcala.

Para una revisión detallada del grado de focalización de beneficiarios de localidades potencialmente atendibles, tanto a nivel global como en el ámbito de cada dependencia, (con localidades no clasificadas por grado de marginación), véase los cuadros 7.5.49 a 7.54.50; del *Anexo Estadístico 2001-2004* y cuadros7.5.1 a 7.5.6, del *Anexo Estadístico 2001-*2005 y los cuadros, 7.5.124; 7.5.125 y 7.5.126 *del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.1**

| | Beneficiarios Focalizados | | | | | Beneficiarios Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | TOTAL | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | TOTAL |
| Ejercicio del PET 2001 | 4,962,974 | 566,665 | 262,201 | 123,845 | 5,915,685 | 8,181,048 | 672,967 | 360,068 | 156,031 | 9,370,114 |
| Ejercicio del PET 2002 | 2,840,718 | 651,768 | 1,003,544 | 32,312 | 4,528,342 | 14,498,554 | 818,333 | 1,493,942 | 38,087 | 16,848,916 |
| Ejercicio del PET 2003 | 953,125 | 35,573 | 4,687,258 | 55,058 | 5,731,014 | 1,604,566 | 48,995 | 6,621,627 | 76,101 | 8,351,289 |
| Ejercicio del PET 2004 | 2,533,708 | n.a. | 6,084,931 | 73,513 | 8,692,152 | 3,686,185 | n.a. | 6,221,756 | 83,095 | 9,991,036 |
| Ejercicio del PET 2005 | 1,080,230 | n.a. | 5,008,765 | 32,410 | 6,121,405 | 1,108,106 | n.a. | 5,758,746 | 37,923 | 6,904,775 |
| Ejercicio del PET 2006 | 160,227 | n.a. | 3,429,088 | 14,856 | 3,604,171 | 175,565 | n.a. | 4,182,479 | 16,102 | 4,374,146 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.4, 7.5.28 y 7.5.52, del Anexo Estadístico.

**Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.1. a**

| | % Beneficiarios Focalizados | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | TOTAL |
| Ejercicio del PET 2001 | 60.66 | 84.20 | 72.82 | 79.37 | 63.13 |
| Ejercicio del PET 2002 | 19.59 | 79.65 | 67.17 | 84.84 | 26.88 |
| Ejercicio del PET 2003 | 59.40 | 72.61 | 70.79 | 72.35 | 68.62 |
| Ejercicio del PET 2004 | 68.74 | n.a. | 97.80 | 88.47 | 87.00 |
| Ejercicio del PET 2005 | 97.48 | n.a. | 86.98 | 85.46 | 88.65 |
| Ejercicio del PET 2006 | 91.26 | n.a. | 81.99 | 92.26 | 82.40 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.4, 7.5.28 y 7.5.52, del Anexo Estadístico.

## 5.2. Focalización de Jornales, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006

En el presente apartado analizamos el grado de focalización de jornales realizados por los beneficiarios directos radicados en las localidades que cumplen plenamente con los requisitos de localidades elegibles establecidos en las Reglas de Operación ; en relación al número total de jornales realizados, durante los seis años de evaluación del Programa de Empleo Temporal llevada a cabo por la Universidad. En una situación de focalización total, se esperaría que el valor del indicador fuera 100, en tanto que cuando el valor sea menor a 100, ello estaría indicando que (la diferencia entre el nivel de focalización de jornales, realizados en localidades potencialmente atendibles por el PET y el número total de jornales realizados), una proporción de jornales realizados se llevaron a cabo en localidades que, no obstante haber sido atendidas por el programa, no se ciñen a los criterios establecidos en las Reglas de Operación.

Tal como lo venimos haciendo, la estimación de focalización de jornales se realizó considerando dos escenarios. Uno en el que no se incluyen localidades atendidas por el programa, carentes de clasificación por grado de marginación o microrregiones según sea el caso y otro en el que dichas localidades han sido incluidas.

### 5.2.1. Sin considerar localidades no clasificadas por grado de marginación

En términos generales, al considerar el programa en su dimensión global, se encontró que el grado de focalización de jornales durante el período 2001-2006, fue disminuyendo de manera sostenida durante los primeros tres años del periodo, con un punto de inflexión en 2004 y volver a disminuir en los dos años siguientes. No obstante, los operadores del programa han mantenido niveles de focalización relativamente altos de focalización. Así, se comienza en 2001 con un nivel general del 71%, llega a 97% en 2004 y desciende a 84% en 2006.

En el contexto de operación de las dependencias, y dentro de este mismo escenario, los resultados de focalización de jornales observados en cada uno de los años del periodo, permiten ver que en la mayoría de ellas se presenta una situación bastante homogénea en el ámbito de operación de SEDESOL y SCT, en contraste a la situación observada en SEMARNAT, en donde el comportamiento de esta variable es irregular. Un aspecto que llama la atención es la estabilidad que se percibe hacia la segunda mitad del sexenio, en donde la tasa de focalización de jornales se mantiene cercana a 85%, en todas las dependencias. Los indicadores correspondientes para cada entidad, por dependencia y en el contexto del PET Global, pueden consultarse en los cuadros 7.5.55 a 7.5.60 del *Anexo Estadístico 2001-2004; cuadro 7.5.2 a 7.5.12 del Anexo Estadístico 2001-2005* y los cuadros, 7.5.127 a 7.5.132, del *Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.2**

| | Jornales Focalizados | | | | | Jornales Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 31,092,274 | 17,017,288 | n.a. | 1,469,498 | 49,579,060 | 47,612,948 | 20,262,287 | n.a. | 2,196,152 | 70,071,387 |
| Ejercicio del PET 2002 | 25,504,161 | 15,664,069 | 12,395,357 | 827,717 | 54,391,304 | 36,715,120 | 21,757,128 | 18,253,869 | 1,179,144 | 77,905,261 |
| Ejercicio del PET 2003 | 6,663,378 | 3,638,029 | 10,501,690 | 393,502 | 21,196,599 | 9,932,753 | 5,325,653 | 14,643,801 | 898,899 | 30,801,106 |
| Ejercicio del PET 2004 | 11,544,062 | n.a. | 13,707,641 | 1,762,801 | 27,014,504 | 11,895,563 | n.a. | 14,228,149 | 1,867,209 | 27,990,921 |
| Ejercicio del PET 2005 | 4,692,480 | n.a. | 12,462,671 | 955,711 | 18,110,862 | 5,554,536 | n.a. | 14,484,027 | 1,114,746 | 21,153,309 |
| Ejercicio del PET 2006 | 1,176,830 | n.a. | 52,273 | 416,540 | 1,645,643 | 1,417,125 | n.a. | 62,952 | 473,510 | 1,953,587 |

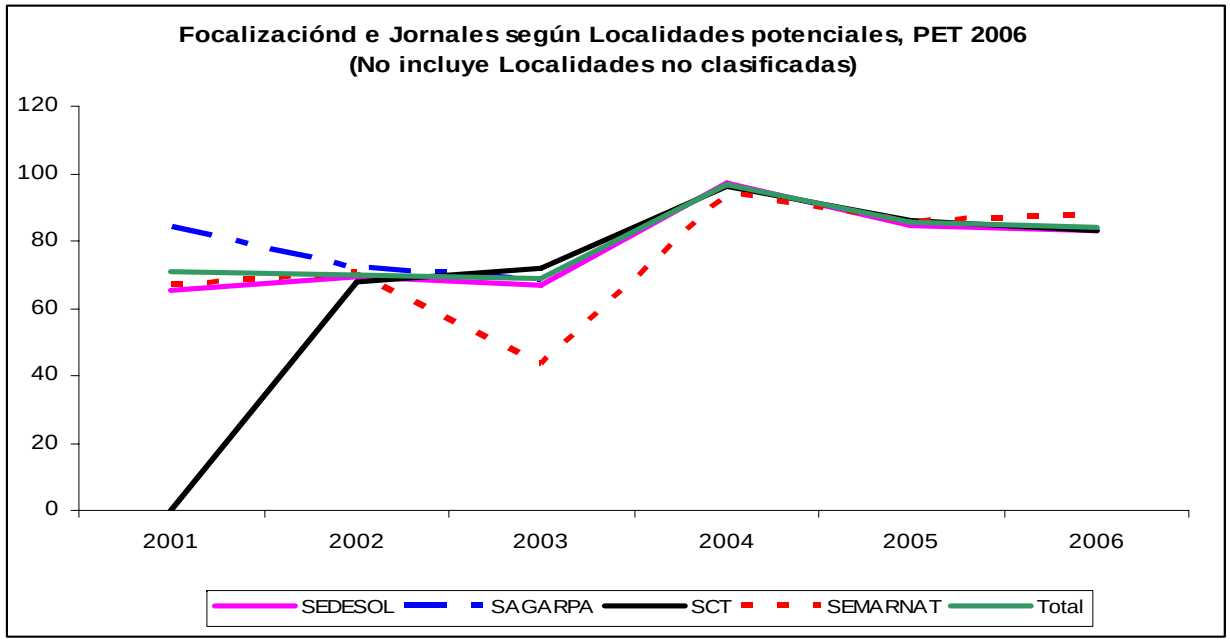
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.7, 7.5.31 y 7.5.55, del Anexo Estadístico.

## Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2006
## (Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)

**Cuadro 7.5.2. a**

| | % Jornales Focalizados | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 65.30 | 83.99 | n.a. | 66.91 | 70.76 |
| Ejercicio del PET 2002 | 69.47 | 72.00 | 67.91 | 70.20 | 69.82 |
| Ejercicio del PET 2003 | 67.08 | 68.31 | 71.71 | 43.78 | 68.82 |
| Ejercicio del PET 2004 | 97.05 | n.a. | 96.34 | 94.41 | 96.51 |
| Ejercicio del PET 2005 | 84.48 | n.a. | 86.04 | 85.73 | 85.62 |
| Ejercicio del PET 2006 | 83.04 | n.a. | 83.04 | 87.97 | 84.24 |

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.7, 7.5.31 y 7.5.55, del Anexo Estadístico.



### 5.2.2. Considerando localidades no clasificadas por grado de marginación

De manera similar que en el caso de focalización de beneficiarios, los niveles de focalización de jornales, correspondientes con el escenario que incluye a las localidades no clasificadas por grado de marginación, muestran una mejora sustancial, como resultado de que, en este caso, se contabiliza el número de jornales recibidos por la población beneficiaria radicada en localidades rurales no clasificadas pero que, como vimos en el capítulo V, se concentran en las de menor concentración de población, por lo que son localidades de altos niveles de pobreza y ruralidad.

Para todo el período, hay un incremento de focalización, con mayores niveles para el año 2005 y 2006, situación que resulta consistente en todas las dependencias, a lo largo del período. En este sentido, la incorporación de los jornales realizados en las localidades no clasificadas por grado de marginación adquiere gran importancia en el sentido de que ello constituye una evidencia más acertada del grado de focalización.

En el ámbito del PET Global, se puede observar que durante todo el periodo, el nivel de focalización, bajo este escenario, ha corrido de 73.2% en 2003 hasta 96.2% en 2005 y 95% en 2006, situación que se replica prácticamente en el contexto de operación de todas las dependencias.

Analizando por dependencia y años, el incremento que registra la tasa de focalización de jornales en el ámbito del PET Global resultó ser del orden de 7.5% por arriba del registrado en el escenario anterior. Ello significa que de cada 100 jornales realizados en las localidades focalizadas (es decir, que se apegan a los criterios establecidos en las Reglas de Operación), se realizaron cerca de ocho jornales en las localidades no clasificadas.

Bajo esta misma lógica, se puede observar que, para 2001, las dependencias que desarrollaron la mayor proporción de jornales en localidades no clasificadas fueron SAGARPA y SEMARNAT (aunque en términos absolutos este lugar corresponda a SEDESOL y SAGARPA), con una proporción que rebasa al nivel de focalización del primer escenario, en 18.4 y 6 puntos porcentuales respectivamente,

mientras que en los casos de SEDESOL, el nivel de focalización de jornales ascendió hasta en 7.9 puntos porcentuales.

Para 2002, el nivel de focalización que presenta SEDESOL, prácticamente se mantiene en 74%, para culminar en 70.6% para 2003, lo que significa que en comparación con el escenario anterior, del total de jornales realizados en las localidades focalizadas, el 4.5% y el 3.5% se realizaron en localidades no clasificadas para 2002 y 2003, respectivamente.

Cabe resaltar que sobre este nuevo escenario, dependencias como SAGARPA y SEMARNAT, reportan los mayores niveles de focalización de jornales, al menos durante el bienio 2001-2002, ubicándose en ambos casos por arriba del 80%, como resultado de que, en el caso de la primera dependencia, la proporción de jornales realizados en las localidades no clasificadas por grado de marginación fue superior en 5.3% y 9.7% para cada año, en relación con el observado en el escenario anterior, mientras que en el caso de la segunda, las proporciones fueron de 18.4% y 10,6%, superiores comparativamente a los observados en el primer escenario. En el caso de SCT, la proporción de jornales realizados en este tipo de localidades durante 2002 fue superior al observado anteriormente en un rango de 10 puntos porcentuales.

Para 2003, la proporción de jornales realizados en las localidades no clasificadas, aunque mantuvo su tendencia a la baja, muestra algunos rasgos, que es importante resaltar. Por ejemplo, en el caso de SEMARNAT, de cada 100 jornales realizados en las localidades potencialmente elegibles, 30 de ellos se llevaron a cabo en las localidades no clasificadas por grado de marginación, mientras que en SAGARPA solamente se verificó el 1.4%, el 3.5% en SEDESOL y 4.5% en SCT.

Como mencionamos anteriormente, para 2004, los resultados se modifican ligeramente, con una clara tendencia que apunta hacia un mejor grado de focalización en la realización de jornales de todas las dependencias Tendencia ascendente que se mantiene y profundiza en el año 2005 para todas las dependencias involucradas. En este caso, el nivel alcanzado resulta bastante homogéneo, ubicándose entre 95% y 99%.

Finalmente, hacia el último año del periodo 2001-2006, se registra una ligera disminución en este indicador, sin embargo resulta mucho mejor que el existente al principio del periodo. En todas las dependencias, se reportan tasas de focalización por arriba de 90% y que en el caso de SEDESOL asciende hasta 96%, es decir, trece puntos porcentuales arriba del nivel observado en el escenario en el que no se incluye a las localidades no clasificadas.

Para una revisión detallada del grado de focalización de jornales, a nivel estatal por dependencia y en términos del PET Global, en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas por grado de marginación, Véase los cuadros 7.5.58 a 7.5.60, del *Anexo Estadístico 20001-2004 y cuadros 7.5.7 a 7.5.12 del Anexo Estadístico 20001-2005* y los cuadros*, 7.5.130 a 7.5.132.*

**Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**

**(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)**

**Cuadro 7.5.3**

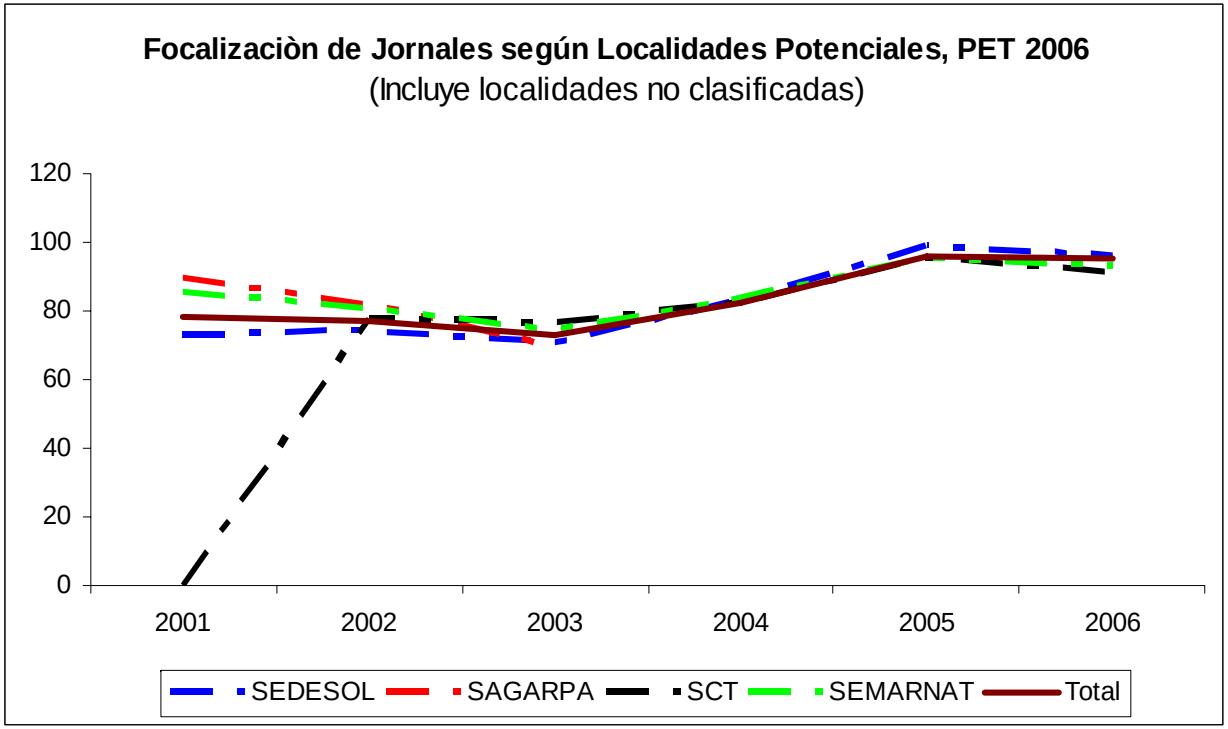
| | Jornales Focalizados | | | | | Jornales Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 34,855,837 | 18,080,982 | n.a. | 1,874,462 | 54,811,281 | 47,612,948 | 20,262,287 | n.a. | 2,196,152 | 70,071,387 |
| Ejercicio del PET 2002 | 27,140,402 | 17,777,351 | 14,225,223 | 953,088 | 60,096,064 | 36,715,120 | 21,757,128 | 18,253,869 | 1,179,144 | 77,905,261 |
| Ejercicio del PET 2003 | 7,014,875 | 3,712,234 | 11,155,559 | 664,104 | 22,546,772 | 9,932,753 | 5,325,653 | 14,643,801 | 898,899 | 30,801,106 |
| Ejercicio del PET 2004 | 11,544,062 | n.a. | 13,707,641 | 1,762,801 | 27,014,504 | 11,895,563 | n.a. | 14,228,149 | 1,867,209 | 27,990,921 |
| Ejercicio del PET 2005 | 5,478,269 | n.a. | 13,802,141 | 1,061,709 | 20,342,119 | 5,554,536 | n.a. | 14,484,027 | 1,114,746 | 21,153,309 |
| Ejercicio del PET 2006 | 1,360,400 | n.a. | 57,412 | 439,792 | 1,857,604 | 1,417,125 | n.a. | 62,952 | 473,510 | 1,953,587 |

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.10, 7.5.34 y 7.5.58, del Anexo Estadístico.

## Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2006
### (Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
**Cuadro 7.5.3. a**

| | % Jornales Focalizados | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 73.21 | 89.23 | n.a. | 85.35 | 78.22 |
| Ejercicio del PET 2002 | 73.92 | 81.71 | 77.93 | 80.83 | 77.14 |
| Ejercicio del PET 2003 | 70.62 | 69.70 | 76.18 | 73.88 | 73.20 |
| Ejercicio del PET 2004 | 82.77 | n.a. | 82.17 | 83.65 | 82.52 |
| Ejercicio del PET 2005 | 98.63 | n.a. | 95.29 | 95.24 | 96.17 |
| Ejercicio del PET 2006 | 96.00 | n.a. | 91.20 | 92.88 | 95.09 |

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.10, 7.5.34 y 7.5.58, del Anexo Estadístico.




## 5.3. Focalización de Empleos, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006

En este apartado nos referimos a la proporción de empleos generados en las localidades que se ajustan de manera plena a los criterios establecidos en las Reglas de Operación, en relación con el total de empleos generados en las localidades atendidas por el programa. De esta manera, el indicador que resulta (tasa de focalización de empleos), nos permite apreciar de alguna manera el grado de efectividad del Programa y de las acciones emprendidas para enfrentar la carencia de oportunidades de empleo, que enfrenta la población de las localidades rurales que se caracterizan por tener elevados grados de marginación y bajas concentraciones de población.

### 5.3.1. Sin considerar localidades no clasificadas por grado de marginación

Como en los casos anteriores, en el presente apartado llevamos a cabo un análisis de la tendencia observada, durante el periodo 2001-2006, en cuanto el grado de focalización de empleos, desde la perspectiva del PET en su dimensión más agregada, así como desde la perspectiva de operación de cada una de las dependencias. También en este caso hemos considerado dos escenarios, que se caracterizan, el primero por no incluir a las localidades no clasificadas por grado de marginación o microrregiones de acuerdo con los años evaluados, y el segundo en el que se incluyen estas localidades no clasificadas, en la medida que además de haber sido atendidas, cumplen con los criterios de elegibilidad por concentración de población.

Los resultados obtenidos, en la dimensión del PET Global dentro del primer escenario, permiten observar, en primera instancia, la existencia de una fuerte correlación entre la focalización de empleos y jornales. En segundo lugar, a lo largo del periodo considerado, el grado de focalización de empleos prácticamente se mantiene inalterado, con una ligera disminución entre el primero y el tercer año, al pasar de 69% hasta 67.7% respectivamente, en tanto que para 2004, se registra una significativa recuperación de poco más de 15 puntos porcentuales, que se extiende hasta 17 puntos para 2005, con relación al año anterior, para alcanzar una magnitud del orden de 83% en 2006.

Sobre este mismo escenario, los indicadores correspondientes a cada dependencia dejan entrever que SEDESOL presenta niveles de focalización similares a los del PET Global, con la diferencia de que en el caso de esta dependencia, la tendencia muestra un comportamiento cíclico que alcanza su cresta más alta en la segunda mitad del sexenio, cuando el nivel prácticamente se mantiene en 83% para cada año, después de que en 2001 y 2003, la focalización había registrado sus niveles más bajos.

En el caso de SAGARPA, que solamente opera el programa hasta 2003, el nivel de focalización de empleos más alto lo consigue en 2001 (81.1%), con una clara tendencia a la baja en los dos años siguientes. Por su parte, SCT muestra una tendencia y comportamiento inverso al observado en SAGARPA. En este caso, el nivel de focalización pasa de 64% en 2002 hasta 82.1% en 2004,

manteniendo su tendencia alcista hasta 2005 cuando el indicador se ubicó en 86%, no obstante para 2006, al igual que en todas las dependencias se observa una disminución

Finalmente, SEMARNAT, tal vez sea la dependencia que presenta los niveles de focalización de empleo más bajos, durante los primeros tres años del periodo, entre todas las dependencia. Sin embargo, para el bienio 2004-2005, la focalización de empleos en este tipo de localidades alcanza sus niveles más altos (86.1% y 89.4% respectivamente). En el caso de esta dependencia llama la atención que se presenta hacia el cierre del sexenio en el sentido de que la focalización de empleos indica que solamente el 28.9% de los empleos fueron generados en las localidades que se ajustan de manera plena a los criterios establecidos en las Reglas de Operación, incluso al registrado por el resto de las dependencias.

Conviene aclarar que las diferencias que se presentan entre las cuatro dependencias, si bien se derivan de los montos presupuestales asignados a cada una de ellas, el aspecto más importante que estaría explicando dicha situación estriba en la naturaleza de las obras que realiza cada una de ellas, en el sentido de que algunas de ellas son más intensivas en mano de obra que otras. Para una revisión de los resultados obtenidos en el plano estatal en los diferentes años o dependencias, ver los cuadros, 7.5.61 a 7.5.63, del *Anexo Estadístico 2001-2004 y cuadros 7.5.13 a 7.5.18 del Anexo Estadístico 2001-2005* y en los cuadros 7.5.139 del *Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.4**

| | Empleos Focalizados | | | | | Empleos Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 363,644 | 454,712 | n.a. | 1,469,498 | 2,287,854 | 557,406 | 560,992 | n.a. | 2,196,152 | 3,314,550 |
| Ejercicio del PET 2002 | 299,141 | 181,514 | 209,268 | 0 | 689,923 | 428,187 | 253,768 | 325,197 | n.a. | 1,007,152 |
| Ejercicio del PET 2003 | 77,258 | 41,437 | 120,027 | 24,707 | 263,429 | 115,154 | 60,655 | 167,398 | 46,013 | 389,220 |
| Ejercicio del PET 2004 | 132,903 | n.a. | 132,829 | 45,438 | 311,170 | 158,888 | n.a. | 161,751 | 52,780 | 373,419 |
| Ejercicio del PET 2005 | 74,573 | n.a. | 141,784 | 15,852 | 232,209 | 90,202 | n.a. | 164,707 | 17,740 | 272,649 |
| Ejercicio del PET 2006 | 15,916 | n.a. | 4,596,559 | 5,121 | 4,617,596 | 19,180 | n.a. | 5,533,613 | 17,740 | 5,570,533 |

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.13, 7.5.37 y 7.5.61, del Anexo Estadístico.

**Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**

**(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)**

**Cuadro 7.5.4. a**

| | % empleos Focalizados. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 65.24 | 81.05 | n.a. | 66.91 | 69.02 |
| Ejercicio del PET 2002 | 69.86 | 71.53 | 64.35 | n.a. | 68.50 |
| Ejercicio del PET 2003 | 67.09 | 68.32 | 71.70 | 53.70 | 67.68 |
| Ejercicio del PET 2004 | 83.65 | n.a. | 82.12 | 86.09 | 83.33 |
| Ejercicio del PET 2005 | 82.67 | n.a. | 86.08 | 89.36 | 85.17 |
| Ejercicio del PET 2006 | 82.98 | n.a. | 83.07 | 28.87 | 82.89 |

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.13, 7.5.37 y 7.5.61, del Anexo Estadístico.

### 5.1.3.2. Considerando localidades no clasificadas por grado de marginación

En relación con los niveles de focalización de empleos, dentro del escenario que incluye a las localidades no clasificadas por grado de marginación, los resultados obtenidos indican una mejora sustancial. En este caso, además de que ello refleja una mayor incidencia del programa en las localidades atendidas, el aspecto más relevante consiste en observar que la diferencia entre ambos escenarios constituye un indicador del grado de penetración del Programa en las localidades que no han sido clasificadas por grado de marginación, por parte de las autoridades.

En este caso, con todo y que se considera la proporción de empleos generados en este tipo de localidades, la tendencia observada en el ámbito del PET Global es de descenso, durante los tres primeros años y un repunte significativo en 2004, y que prácticamente se mantiene en 2005, para volver a descender en 2006, en cada una de las dependencias. No obstante, los resultados obtenidos en este escenario suelen ser mejores a los del anterior. Por ejemplo, en el contexto del PET Global, la contribución de la proporción de empleos generados en las localidades no clasificadas, permite ubicar en 14 puntos porcentuales por arriba del registrado en el primer escenario, entre 2001 y 2004; en 7.4%

en 2002, en 6.8% en 2003, y en cerca de 17 puntos porcentuales para el año 2005. Análogamente, al comparar los resultados en ambos escenarios para 2006, se observa que la dependencia que focaliza de mejor manera fue SEDESOL, con el 95.6%, seguida de SCT, en donde el indicador fue superior en 8 puntos porcentuales en comparación con el escenario anterior y finalmente, la situación en SEMARNAT muestra que del total de empleos generados a través del PET, cerca del 1.5 fueron creados en localidades no clasificadas.

En este contexto, la dependencia que focaliza la mayor proporción de empleos hasta el año 2004 en las localidades no clasificadas es SEMARNAT, pues del total generado, el 18.5% correspondieron a este tipo de localidades en 2001, en tanto que para 2003, la proporción ascendió hasta 30.3%. Considerando esta contribución el nivel de focalización se ubica en 85.4% y 84% respectivamente en los años señalados, en tanto que para 2004 y al igual que en el caso del primer escenario aumenta en más de 11 puntos porcentuales al pasar hasta 97.4%, en tanto que para los dos últimos años del periodo se verifica una disminución cercana a un punto porcentual en 2005 y de más de 60 puntos para 2006, con relación a la de 2005.

En el caso de SAGARPA, quien aparece como la dependencia con mayores niveles de focalización en el período 2001-2002, la proporción de empleos en las localidades no clasificadas establece que en 2001, fue de 4.6%, mientras que para 2002 reporta un porcentaje de 9.8%, y de 1.4% para 2003.

En el mismo sentido, los resultados del PET-SEDESOL, ofrecen un panorama en el que durante los tres primeros años la tasa de focalización de empleos generados en las localidades que se ajustan a los criterios establecidos en las Reglas de Operación del Programa, se mantuvo en niveles que oscilaron entre 71 y 74%, en tanto que para la segunda mitad del sexenio se manifiesta un incremento considerable que se ubica en cerca de 27 puntos porcentuales para cada año, para mantenerse en 96% en 2006. Ello significa que para el último año el 13% de los empleos generados por el PET SEDESOL, se crearon en localidades no clasificadas.

En lo que se refiere a la generación de empleos por parte del PET-SCT, el nivel de focalización también resulta favorecido con la proporción correspondiente a este tipo de localidades. De tal suerte, mientras que en el primer escenario la tasa de focalización registró niveles de 64.4%, 71.7% y 82.1% en los años 2002 al 2004, los valores alcanzados en el segundo escenario se ubicaron en 73.8%, 76.2% y 96.4% respectivamente, lo que significa que el 9.5%, el 4.5%, y el 14.3% de los empleos se generaron en las localidades no clasificadas. Para los años 2005 y 2006, se mantiene la tendencia y se verifica un nivel de focalización del 95.3% y 91.2% respectivamente. Una revisión a de los resultados obtenidos en el plano estatal se puede consultar en los cuadros, 7.5.64 7.5.66, del *Anexo Estadístico 2001-2004* y cuadros 7.5.13 a 7.5.18 del *Anexo Estadístico 2001-2005* y los cuadros *7.5.142 a 7.5.144 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

A manera de comentarios finales, podemos decir que en términos generales y dados los resultados obtenidos en el cálculo de la tasa de focalización, el programa tiene un grado de focalización aceptable; más aún si consideramos que las localidades no clasificadas corresponden a bajas concentraciones de población.

**Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.5**

| | Empleos Focalizados | | | | | Empleos Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 410,690 | 480,571 | n.a. | 1,874,462 | 2,765,723 | 557,406 | 560,992 | n.a. | 2,196,152 | 3,314,550 |
| Ejercicio del PET 2002 | 318,197 | 206,321 | 239,981 | n.a. | 764,499 | 428,187 | 253,768 | 325,197 | n.a. | 1,007,152 |
| Ejercicio del PET 2003 | 81,309 | 42,283 | 127,486 | 38,660 | 289,738 | 115,154 | 60,655 | 167,398 | 46,013 | 389,220 |
| Ejercicio del PET 2004 | 154,558 | n.a. | 13,707,641 | 51,430 | 13,913,629 | 158,888 | n.a. | 161,751 | 52,780 | 373,419 |
| Ejercicio del PET 2005 | 87,368 | n.a. | 157,040 | 17,010 | 261,418 | 90,202 | n.a. | 164,707 | 17,740 | 272,649 |
| Ejercicio del PET 2006 | 18,340 | n.a. | 5,045,996 | 5,362 | 5,069,698 | 19,180 | n.a. | 5,533,613 | 17,740 | 5,570,533 |

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.16, 7.5.40 y 7.5.64, del Anexo Estadístico.

**Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.5. a**

| | % empleos Focalizados. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 73.68 | 85.66 | n.a. | 85.35 | 83.44 |
| Ejercicio del PET 2002 | 74.31 | 81.30 | 73.80 | n.a. | 75.91 |
| Ejercicio del PET 2003 | 70.61 | 69.71 | 76.16 | 84.02 | 74.44 |
| Ejercicio del PET 2004 | 97.27 | n.a. | 96.38 | 97.44 | 96.91 |
| Ejercicio del PET 2005 | 96.86 | n.a. | 95.35 | 95.89 | 95.88 |
| Ejercicio del PET 2006 | 95.62 | n.a. | 91.19 | 30.23 | 91.01 |

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.16, 7.5.40 y 7.5.64, del Anexo Estadístico.

### 5.1.4. Focalización de Obras, según localidades potenciales PET, 2001 – 2006

La focalización de obras, nos permite hacer una estimación del nivel de respuesta que tiene el programa, en relación con las necesidades de las localidades atendidas, ubicando de manera específica las acciones del programa dentro de las localidades que se circunscriben a los lineamientos de las Reglas de Operación. Análogamente, referimos la proporción de obras realizadas en localidades atendidas a través del programa, llevadas a cabo en aquellas localidades que se ajustan a las definiciones operativas de las Reglas de Operación. En tal sentido, disponemos de un indicador referido a dos escenarios. Uno en el que no se incluye a dichas localidades y otro en el que han sido contempladas, y que consideramos es más representativo, para definir el grado de focalización.

Como se puede ver en los cuadros siguientes, el grado de focalización de obras realizadas durante el period0 2001-2006 en que ha sido instrumentado el Programa de Empleo Temporal, no presenta

variaciones sustanciales en el tiempo, dentro del escenario que no incluye a las localidades no clasificadas. Sin embargo, al analizar los resultados correspondientes al escenario en el que se contempla las obras realizadas en las localidades no clasificadas por grado de marginación, la tendencia muestra un relativo descenso durante los primeros tres años del periodo, el cual se acentúa de manera más pronunciada hacia el año 2003, sin embargo para los tres últimos años, la tendencia se revierte no solo de manera favorable, sino que incluso mantiene su nivel relativamente alto, tanto en el ámbito global del programa, como en el de cada una de las dependencias. De cualquier modo, los resultados obtenidos muestran un nivel de focalización aceptable, lo que de alguna manera es indicativo de que el programa, ha mantenido un nivel de eficiencia relativamente estable.

Como mencionamos antes, dentro del contexto del primer escenario, el nivel de focalización de obras realizadas presenta un nivel relativamente estable, ubicándose en un margen de 70% en los dos primeros años, y con un ligero descenso de dos puntos porcentuales para 2003, el cual se revierte en los años siguientes, para ubicarse en un nivel de 80%, y de 82% en 2005 y 2006 para cada año.

Como mencionamos anteriormente, la tendencia que muestra este indicador nos permite a afirmar que el programa mantiene vigentes los objetivos para los que fue creado, mismos que han ido mejorando a través del tiempo. Sobre esta base podemos ver que, para el último año del periodo, la focalización de obras a nivel estatal muestra un nivel aceptable, que en promedio nacional se ubica en 82%. Asimismo y tomando como referencia este indicador, podemos decir que en general la mayoría de las entidades comparten esta característica, salvo los casos de Aguascalientes, Colima, Coahuila, Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos y Tlaxcala, en donde se registran los niveles de focalización más bajos.

En relación con los resultados obtenidos por cada una de las dependencias, se puede observar una marcada homogeneidad, toda vez que las tendencias son a la alza con valores que se repiten en los últimos dos años. Por ejemplo, SEDESOL registra niveles de focalización de obras que reportan tasas de 68.4% en 2001 y 85.2% en 2006, en tanto que los resultados de SCT y SEMARNAT observan una disminución, más pronunciada en la segunda.

Análogamente, cuando dentro del universo de localidades se incluye a las no clasificadas, pero que de alguna manera fueron consideradas para el desarrollo de obras a través del PET, el nivel de focalización registra mejoras considerables, lo que lo convierte en un indicador de atención a este tipo de localidades, así como la generación de mejoras en los niveles de vida de la comunidad.

En este sentido, los valores estimados, a partir de la información disponible en cuanto al número de obras totales del PET y de las realizadas en las localidades focalizadas totales, reportan mejores resultados, comparativamente a los obtenidos en el primer escenario. Por ejemplo, en el contexto del PET Global, del total de obras realizadas en 2001, el 81.1% se localizaron en localidades que cumplieron con las Reglas de Operación, estuvieran o no en clasificadas por grado de marginación, no obstante, para este mismo año, el 10% de las obras realizadas se llevaron a cabo en localidades no clasificadas. El mismo indicador, para 2006 prácticamente alcanzó un nivel de focalización plena al ubicarse en 91.3%, aunque solo el 82% de ellas se realizaron en localidades ajustadas a las Reglas de Operación.

Durante 2003, los resultados obtenidos muestran que en ese año el nivel de focalización de obras realizadas, en ambos escenarios resultó ser el más bajo, atribuible en gran medida a la disminución de los recursos asignados para la ejecución del Programa. Sin embargo, dicho nivel de focalización se mantuvo dentro de los márgenes observados en los años anteriores.

En el caso del PET Global, para este mismo año, el nivel de focalización registró un tasa de 72.8%, en el segundo escenario, después de que la proporción de obras realizadas en las localidades no clasificadas fue de 4.8%, en tanto que el nivel alcanzado por SEMARNAT, volvió a registrar un porcentaje considerable de obras en este tipo de localidades, ubicándose en 22.6 puntos porcentuales por arriba al correspondiente al primer escenario, con lo que se ubica como el mayor nivel de focalización, después de que en el primer escenario había registrado el nivel más bajo de entre todas las dependencias. En contraste, las dependencias que focalizaron la menor proporción de obras en las localidades no clasificadas fueron SAGARPA y SCT (3.1% y 4.4%, respectivamente), no obstante el

nivel observado se mantuvo por arriba de 70%. En el caso de SEDESOL, el porcentaje de obras realizadas en las localidades no clasificadas prácticamente no sufrió variación alguna con relación al año anterior, aunque la diferencia entre escenarios fue de 18%, para ubicarse en el último de ellos en un nivel de 96.1%, dos puntos por abajo del nivel alcanzado por SEMARNAT.

En el plano estatal, también los resultados observados evidencian una mejor focalización. Por ejemplo, en el ámbito de operación de SEDESOL, durante el ejercicio 2006, 18 entidades reportan un nivel de focalización cuasi plena con valores cercanos o iguales a 100, situación que se replica en 13 entidades en el marco de operación de SEMARNAT y en 12 en el caso de SCT.

Una referencia del grado de focalización de obras, en los escenarios aquí considerados se encuentra en los cuadros, 7.5.67 a 7.5.72, del *Anexo Estadístico 2001-2004,* cuadros 7.5.19 a 7.5.24 del *Anexo Estadístico 2001-2005* y en los cuadros *7.5.133 a 7.5.138, del Anexo Estadístico 23001-2006,* en donde aparece la información desagregada por entidad y dependencia.

**Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2006**
**(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)**
**Cuadro 7.5.6**

| | Obras Focalizadas | | | | | Obras Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 26,861 | 10,713 | n.a. | 1,652 | 39,226 | 39,260 | 13,704 | n.a. | 2,332 | 55,296 |
| Ejercicio del PET 2002 | 20,840 | 14,215 | 5,443 | 995 | 41,493 | 28,544 | 21,245 | 8,136 | 1,302 | 59,227 |
| Ejercicio del PET 2003 | 7,052 | 3,032 | 5,683 | 323 | 16,090 | 10,176 | 4,522 | 8,372 | 589 | 23,659 |
| Ejercicio del PET 2004 | 8,958 | n.a. | 5,861 | 1,287 | 16,106 | 11,278 | n.a. | 7,335 | 1,505 | 20,118 |
| Ejercicio del PET 2005 | 6,243 | n.a. | 6,700 | 952 | 13,895 | 7,587 | n.a. | 8,176 | 1,091 | 16,854 |
| Ejercicio del PET 2006 | 2,330 | n.a. | 4,370 | 990 | 7,690 | 2,735 | n.a. | 5,459 | 1,181 | 9,375 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.19, 7.5.43 y 7.5.67, del Anexo Estadístico.

## Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2006
### (Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)

**Cuadro 7.5.6 a**

| | % Obras Focalizadas. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 68.42 | 78.17 | n.a. | 70.84 | 70.94 |
| Ejercicio del PET 2002 | 73.01 | 66.91 | 66.90 | 76.42 | 70.06 |
| Ejercicio del PET 2003 | 69.30 | 67.05 | 67.88 | 54.84 | 68.01 |
| Ejercicio del PET 2004 | 79.43 | n.a. | 79.90 | 85.51 | 80.06 |
| Ejercicio del PET 2005 | 82.29 | n.a. | 81.95 | 87.26 | 82.44 |
| Ejercicio del PET 2006 | 85.19 | n.a. | 80.05 | 83.83 | 82.03 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.19, 7.5.43 y 7.5.67, del Anexo Estadístico.

## Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2006
### (Con localidades no clasificadas por grado de marginación)

**Cuadro 7.5.7**

| | Obras Focalizadas | | | | | Obras Totales | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 30,774 | 12,059 | n.a. | 2,029 | 44,862 | 39,260 | 13,704 | n.a. | 2,332 | 55,296 |
| Ejercicio del PET 2002 | 22,490 | 18,276 | 6,040 | 1,099 | 47,905 | 28,544 | 21,245 | 8,136 | 1,302 | 59,227 |
| Ejercicio del PET 2003 | 7,556 | 3,172 | 6,048 | 456 | 17,232 | 10,176 | 4,522 | 8,372 | 589 | 23,659 |
| Ejercicio del PET 2004 | 11,063 | n.a. | 6,877 | 1,436 | 19,376 | 11,278 | n.a. | 7,335 | 1,505 | 16,175 |
| Ejercicio del PET 2005 | 7,366 | n.a. | 7,377 | 1,043 | 15,786 | 7,587 | n.a. | 8,176 | 1,091 | 16,409 |
| Ejercicio del PET 2006 | 2,655 | n.a. | 4,845 | 1,061 | 8,561 | 2,735 | n.a. | 5,459 | 1,181 | 9,375 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.22, 7.5.46 y 7.5.70, del Anexo Estadístico.

## Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2006
### (Con localidades no clasificadas por grado de marginación)

**Cuadro 7.5.7. a**

| | % Obras Focalizadas. | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | Total |
| Ejercicio del PET 2001 | 78.39 | 88.00 | n.a. | 87.01 | 81.13 |
| Ejercicio del PET 2002 | 78.79 | 86.02 | 74.24 | 84.41 | 80.88 |
| Ejercicio del PET 2003 | 74.25 | 70.15 | 72.24 | 77.42 | 72.83 |
| Ejercicio del PET 2004 | 98.09 | n.a. | 93.76 | 95.42 | 96.31 |
| Ejercicio del PET 2005 | 97.09 | n.a. | 90.23 | 95.60 | 96.20 |
| Ejercicio del PET 2006 | 97.07 | n.a. | 88.75 | 89.84 | 91.32 |

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.22, 7.5.46 y 7.5.70, del Anexo Estadístico.

# 6. Análisis de efectividad

## 6.1. Efectividad por Beneficiario

### 6.1.1. Beneficiarios a Población Total

Dentro de este apartado se analiza el comportamiento de la relación entre el número de beneficiarios directos generados por el PET y los diferentes escenarios poblacionales en cada año. El resultado que de dicha relación emana da cuenta del grado de efectividad del Programa, como se mencionó anteriormente, en términos de la población beneficiada.

Considerando la población total nacional, reportada en el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000,* así como el número total de beneficiarios reportados al cierre de cada edición del PET, se puede observar que durante 2002 el nivel de efectividad alcanzó a cubrir poco más de 17% de la población total, poco menos del doble del nivel alcanzado en 2001; aproximadamente 6 veces más al de 2003 y ligeramente por abajo al de 2004 cuando el indicador se ubica en 18.2%. Sin embargo para 2005, cerca de la tercera parte de la población total (32.5%), resultó beneficiada por el PET, lo que implica una mejora sustancial en el impacto del Programa, aunque en 2006, solamente una quinta parte de dicha población haya caído dentro de este escenario, después de que en 2003 la proporción de beneficiarios solamente representó el 2.7% de la población total.

En el contexto de operación de cada dependencia, los mayores niveles de efectividad por beneficiario correspondieron a SEDESOL, en los cuatro primeros años, mientras que los más bajos correspondieron a SEMARNAT, en donde en cada año, el número de beneficiarios, en relación con la población total fue inferior al 1%, situación que en general ocurre con las otras dos dependencias: SCT y SAGARPA. De cualquier modo, para 2005 y 2006, los resultados favorables indican que el programa deberá mantener su continuidad, sobre todo si lo que se busca es mejorar las condiciones y la calidad de vida de la población de las localidades con elevados grados de marginación.

Al considerar los resultados correspondientes a 2006 en el plano estatal, el PET Global arroja evidencia en el sentido de que en 15 entidades, la tasa de beneficiarios como proporción de la población total, fue

inferior a la del promedio nacional. En este grupo de entidades, los casos extremos son Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chiapas, Tabasco Yucatán y Oaxaca. En el caso opuesto, se encuentran estados como Aguascalientes, Campeche, Colima, Durango, Guanajuato, Michoacán, Querétaro, Quintana Roo, Tamaulipas y Tlaxcala.

Para una observación más detallada del nivel de efectividad por beneficiarios a nivel de entidades, véase cuadro 7.6.1 a 7.6.44 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y Cuadro 7.6.1 del *Anexo Estadístico 2001-2005* y el cuadro 7.6.55 del *Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Beneficiarios a Población Total[1/] PET 2001-2006**
**(TABPT)**
**Cuadro 7.6.1**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 8.0 | 0.6 | 0.3 | 0.1 | 9.0 |
| *2002* | 14.8 | 0.8 | 1.6 | 0.0 | 17.2 |
| *2003* | 1.6 | 0.2 | 0.6 | 0.2 | 2.7 |
| *2004* | 17.3 | n.o. | 0.6 | 0.3 | 18.2 |
| *2005* | 5.2 | n.a. | 27.1 | 0.2 | 32.5 |
| *2006* | 1.7 | n.a. | 19.8 | 0.1 | 21.5 |

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a Población total = Beneficiarios del PET / Población Total.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

### 6.1.2. Beneficiarios a PEA Total

En este apartado consideramos al total de beneficiarios como proporción de la Población Económicamente Activa de las localidades potencialmente atendibles por el PET, con la intención de medir de manera más puntual el nivel de efectividad del Programa. En este caso decidimos considerar a la PEA, aún cuando es una población mayor a la población específica del Programa, en la medida que

constituye un referente más apropiado y acorde con los objetivos del mismo. Por las características del indicador, no se esperan proporciones altas, aunque si superiores a las obtenidas en el indicador anterior.

Sobre este escenario, en el ámbito del PET Global, el nivel de eficacia de beneficiarios en relación con la población productiva total de las localidades potenciales, muestra el siguiente comportamiento. Como en el apartado anterior, los resultados observados para el bienio 2004-2006 son más significativos que en los otros años, alcanzando el 67% en el primero, 119.6% en 2005 y 79.3 hacia el año de cierre, después del 7.6% que se registró en 2003, que fue el nivel más bajo de todo el periodo. (Véase la información correspondiente en el cuadro 7.6.2 de *Anexo Estadístico 2005* y 7.6.1 a 7.6.44 del *Anexo Estadístico 2001-2004*).

Análogamente, también en el contexto de la población productiva nacional, los resultados observados en el ámbito de operación de las dependencias participantes, los mayores niveles de efectividad fueron alcanzados por SEDESOL (durante el periodo 2004-2006), seguida de SCT, SAGARPA y SEMARNAT, en el orden que se señala. Es decir, mientras que en 2001, la proporción de beneficiarios generados por SEDESOL, en relación con la PEA total, fue de poco más de 23%, la correspondiente a SAGARPA alcanzó una proporción de 1.7%, en tanto que para SCT estuvo ligeramente por abajo del 1%, en tanto que para SEMARNAT, registró un valor de 0.2%.

Para 2002, de nueva cuenta SEDESOL aparece con el mayor nivel de efectividad (42.5%), en tanto que la proporción de beneficiarios a PEA total correspondiente a SCT fue aproximadamente la décima parte del alcanzado por SEDESOL y el doble de la registrada por SAGARPA. En relación al nivel de efectividad de SEMARNAT, para este mismo año, refleja que solamente el 0.12%, de la PEA total, resultó beneficiada por el programa; aunque para 2003, dicho nivel creció prácticamente en 6 veces, crecimiento que también se refleja en las demás dependencias, aunque en proporciones diferenciadas.

Para 2004, la proporción de beneficiarios a PEA total reportó mejora en el nivel registrado por cada una de las cuatro dependencias participantes, y como se mencionó, el comportamiento positivo más

significativo se registró en el número de beneficiarios de SEDESOL, que en este caso y como proporción de la PEA total fue de 63.8%. De acuerdo a información reportada por las dependencias, esta tendencia de crecimiento no se mantiene para 2005, excepto en SCT, cuya cobertura crece de 2.1 hasta 99.7% en este año. Hacia el último año del sexenio, de nueva cuenta la proporción de beneficiarios a PEA total registra reducciones en todas las dependencias.

Los resultados obtenidos en el plano estatal, para 2006, tanto en el concierto del PET Global como en el de cada dependencia configuran la situación siguiente: A nivel global, entidades como Aguascalientes, Campeche, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas y Tlaxcala, registran un porcentaje de beneficio para la PEA de las localidades potencialmente atendibles a través del programa, superior al promedio nacional que fue de 79.3%. Dentro de este mismo escenario y contexto, pero en la situación contraria se encuentran siete entidades cuyo rasgo característico es que registran valores que se ubican entre 50.9% (Nayarit) y 1.76% (Baja California Sur).

En este caso, por las razones que hemos expuesto con anterioridad, en el sentido de que SCT reporta como beneficiarios directos al total de la población en las que desarrolla obras y acciones del PET, los resultados obtenidos estarían generando un sesgo considerable sobre los resultados del PET Global.

Bajo las reservas del caso, aclaradas en la nota anterior, encontramos que 15 de las 30 entidades en las que se llevaron acciones del PET en 2006, registraron tasas significativamente superiores a la observada en el promedio nacional. Entre los casos más “sobresalientes” se encuentran Aguascalientes, Campeche, Colima, Chihuahua, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas y Tlaxcala. En el escenario opuesto, los casos más significativos fueron, Baja California Sur, Coahuila, Tabasco y Zacatecas.

En el caso de SEDESOL, 12 entidades reportan porcentajes de beneficiarios superiores al 6% (que fue el promedio nacional de la dependencia), entre los que sobresalen Aguascalientes, Campeche, Colima, Durango, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Querétaro, Sinaloa, Sonora y Zacatecas. No obstante,

dentro del ámbito de operación de esta misma dependencia se presentan fuertes contrastes, que se manifiestan en 8 entidades que reportan valores por abajo del 1%. Entre éstos se puede citar a Baja California Sur, Chiapas, Guerrero, Nuevo León, Oaxaca, Veracruz y Yucatán. Es decir, los estados más pobres del país. Esta situación nos estaría indicando que en las entidades mencionadas, es posible desarrollar las acciones y obras del PET con población, menor de 12 años o, en su defecto, mayor a 60 años.

En los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004 y cuadro 7.6.2 del Anexo Estadístico 2005*, se encuentran los resultados a nivel de entidad federativa para el PET Global y por dependencia, correspondientes al trienio 2001-2003 y en el cuadro *7.6.56 del Anexo Estadístico 2001-2006***.**

**Beneficiarios a PEA Total, PET 2001-2006**

**(TABPEA)**

**Cuadro 7.6.1.2**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 23.1 | 1.7 | 0.8 | 0.2 | 25.7 |
| *2002* | 42.5 | 2.4 | 4.5 | 0.1 | 49.4 |
| *2003* | 4.7 | 0.5 | 1.8 | 0.7 | 7.6 |
| *2004* | 63.8 | n.o. | 2.1 | 1.2 | 67.1 |
| *2005* | 19.2 | n.a. | 99.7 | 0.7 | 119.6 |
| *2006* | 6.1 | n.a. | 72.9 | 0.3 | 79.3 |

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a PEA Total.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

### 6.1.3. Beneficiarios a PEA Desocupada

La relación de beneficiarios a PEA total desocupada nos permite observar la cobertura de beneficio del programa, bajo el supuesto de que el mismo estuviera enfocado a cubrir la demanda de empleo de la población productiva desocupada. Cabe señalar que este indicador se construye con los datos

censales, por lo que su validez se ve comprometida, toda vez que en el denominador se utiliza información al año 2000.

Bajo este supuesto y con estas consideraciones, en los seis años que se analizan, el número de beneficiarios generados a través del programa rebasa de manera sustancial al número de PEA desocupada, dando lugar a niveles de cobertura interesantes.

Como se muestra en el siguiente cuadro, la relación entre el número de beneficiarios y la PEA desocupada total, muestra niveles de cobertura que sobrepasan al tamaño de la población desempleada, lo que de alguna manera significa que el programa estaría teniendo un impacto considerable entre la población de las localidades en las que se lleva a cabo.

Lo que llama la atención es que de acuerdo a la naturaleza de las obras que cada una de las dependencias implementa a través del PET, la demanda de mano de obra adquiere dimensiones y magnitudes notoriamente diferentes. Es importante considerar también que cada una de estas dependencias despliega acciones en diferentes vertientes, lo que de alguna manera explica el comportamiento de este indicador en los casos de SEDESOL y SCT.

Para una revisión de este indicador en el plano estatal, tanto del PET en su conjunto como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias que participan en su operación, véase los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y 7.6.3 del *Anexo Estadístico 2005* y en el cuadro *7.6.57 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Beneficiarios a PEA Desocupada, PET 2001-2006[1/]**

**(TBPEADes)**

**Cuadro 7.6.1.3**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 1,499.1 | 108.6 | 51.0 | 11.3 | 1,670.0 |
| *2002* | 2,755.5 | 152.9 | 290.1 | 7.6 | 3,206.1 |
| *2003* | 377.9 | 37.1 | 144.7 | 54.4 | 614.1 |
| *2004* | 6,871.4 | n.o. | 220.7 | 128.1 | 7,220.2 |
| *2005* | 2,065.6 | n.a. | 10,734.9 | 70.7 | 12,871.2 |
| *2006* | 655.8 | n.a. | 7,847.7 | 30.0 | 8,533.5 |

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a PEA desocupada.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

### 6.1.4. Beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario

Sin duda alguna la proporción de beneficiarios a PEA ocupada en el sector primario constituye uno de los indicadores más ilustrativos del nivel de efectividad del Programa, en el sentido de que este segmento poblacional forma parte de la población objetivo del mismo.

En este sentido, al considerar los resultados del PET de manera conjunta, se puede observar que, salvo para 2003, en donde el nivel de efectividad de beneficiarios fue de 49%, los beneficios del programa fueron extensivos hacia sectores sociales que generalmente se emplean en actividades diferentes a las agropecuarias.

Ello significa que, si el programa estuviera orientado exclusivamente a cubrir la demanda laboral de la población dedicada a las labores del campo, para la ejecución de las obras y las acciones del PET se estaría requiriendo mano de obra por arriba de la que representaría este segmento de la población productiva.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, y dada la mayor presencia de SEDESOL en la operación del programa, el nivel de efectividad de beneficiarios sobre la PEA ocupada en el sector primario revela que para los años 2001, 2002 y 2004, el numero total de beneficiarios del programa rebasó en proporciones considerables (47.8% en 2001, 171.7% en 2002 y 11.7% 2004) a la población dedicada a las actividades del sector agropecuario, en tanto que para 2003, 2005 y 2006, la proporción se redujo de manera considerable, a tal grado que el número de beneficiarios solamente representó el 30%, 33% y 10.7%, respectivamente.

En el resto de las dependencias, la proporción entre el número de beneficiarios y la PEA ocupada en el sector agropecuario, reporta niveles de efectividad más bajos, en la medida que el número de beneficiarios generados por cada una de ellas, resultó sustancialmente menor a los de SEDESOL. En este sentido, el incremento sustancial observado en el ámbito de operación del PET Global para 2004 (117.3%), fue provocado por el incremento en 81.6 puntos porcentuales que experimento SEDESOL en ese mismo año, en tanto que para 2005, la tasa de beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario se vio marcadamente influida por el peso relativo que tuvo el número de beneficiarios (Población total de localidades atendidas) reportados por SCT, el cual reporta un indicador del orden de 174%. Para 2006, no obstante la reducción en el número de beneficiarios totales del Programa, el indicador a nivel global reporta que la población beneficiada en todo el país, a través del programa, fue superior en 38.7%, a la PEA ocupada en actividades agropecuarias.

Como en casos anteriores, el escenario que se presenta en el ámbito de operación de SEMARNAT, prácticamente resulta simbólico.

En el contexto estatal, 18 estados reportan para 2006, que la relación entre la población beneficiada y la PEA ocupada en el sector primario, fue superior a la media nacional (8,533.4). Entre los casos más sobresalientes se encuentran, Aguascalientes, Campeche, Chihuahua, Durango, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tamaulipas y Tlaxcala, entre otros.

En la situación contraria, se encuentran Baja California Sur, Coahuila, Chiapas, Estado de México, Oaxaca, Tabasco y Zacatecas, entre otros.

Una revisión del comportamiento de este indicador durante el periodo, se encuentra en los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y 7.6.4 del *Anexo Estadístico 2005* y el cuadro*, 7.6.57, del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario, PET 2001-2006[1/]**
**(TABPEAOSP)**
**Cuadro 7.6.1.4**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 147.8 | 10.7 | 5.0 | 1.1 | 164.6 |
| *2002* | 271.7 | 15.1 | 28.6 | 0.7 | 316.1 |
| *2003* | 30.1 | 3.0 | 11.5 | 4.3 | 48.9 |
| *2004* | 111.6 | n.o. | 3.6 | 2.1 | 117.3 |
| *2005* | 33.6 | n.a. | 174.4 | 1.1 | 209.1 |
| *2006* | 10.7 | n.a. | 127.5 | 0.5 | 138.7 |

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

### 6.1.5. Beneficiarios por Obra Realizada

Otro de los indicadores que dan cuenta del nivel de efectividad del Programa es el que se refiere al número de personas beneficiadas de manera directa por cada una de las obras realizadas a través del Programa.

En el ámbito del Programa en su conjunto, se puede observar que en el transcurso del periodo que aquí referimos, el mayor número de personas beneficiadas por obra realizada se registró en 2006, en donde por cada obra realizada resultaron beneficiadas 488 personas, siendo 3.6 veces más alto que el número de beneficiarios reportados en 2001 y 4.3 al de 2003. Ello significa también un incremento de aproximadamente 16% en relación con el número de personas beneficiadas en 2005, en donde el número promedio de beneficiarios por el PET fue 420.8 personas.

En relación con el número de personas que resultaron beneficiadas por obra realizada por cada dependencia, se observa que durante el periodo 2001-2006 las obras realizadas por SEDESOL reportaron mayores niveles de efectividad, en promedio, al que reportan el resto de las dependencias, con excepción del reportado por SEMARNAT en 2003, y de SCT en 2005 y 2006, en donde cada obra realizada benefició a 298, 704 y 771 personas respectivamente.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, el comportamiento de este indicador resulta bastante heterogéneo, tanto en su comportamiento como en el número de personas beneficiadas. No obstante llama la atención el comportamiento que se presenta en el caso de SAGARPA y SEMARNAT, pues mientras que en el primero se aprecia una tendencia descendente, en el segundo fue en aumento (al menos durante el periodo 2001-2003, para retornar a los niveles observados en los dos primeros años.

Por su parte SEDESOL tuvo un incremento en los años 2002 y 2004, pero no así en 2003 y en 2005. SCT, sólo tuvo un año de bonanza, 2002, con 181 beneficiarios por obra, pero de 2003 a la actualidad experimenta una tendencia decreciente.

Sobre la base de los resultados obtenidos en 2006, se puede ver que 17 entidades reportan mayor número de beneficiarios por obra realizada que el observado a nivel nacional en promedio (488). Los

casos más impactantes fueron, Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Tlaxcala y Veracruz. En el escenario opuesto, estados como Baja California Sur, Baja California Sur, Coahuila, Sinaloa, Sonora, Tabasco, Yucatán y Zacatecas, entre otros.

En relación con el número de beneficiarios por obra realizada a nivel estatal en el contexto del PET Global y de cada dependencia, véase los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004 y* 7.6.9 del *Anexo Estadístico 2005* y en el cuadro *7.6.63, del Anexo Estadístico 2001-2006*

**Beneficiarios por Obra Realizada, PET 2001-2006[1/]**
**(RBO)**
**Cuadro 7.6.1.5**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 200.9 | 41.2 | 26.6 | 25.4 | 134.0 |
| *2002* | 507.9 | 39.7 | 181.3 | 30.6 | 288.3 |
| *2003* | 157.7 | 34.9 | 80.5 | 297.8 | 112.9 |
| *2004* | 326.8 | n.a. | 43.4 | 31.7 | 239.5 |
| *2005* | 155.2 | n.a. | 704.3 | 34.8 | 420.8 |
| *2006* | 128.6 | n.a. | 770.6 | 13.6 | 488.1 |

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a Obras realizadas.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

## 6.2. Efectividad por obras

Para el cálculo de este indicador hemos definido un conjunto de relaciones que dan cuenta del nivel de efectividad de las obras realizadas a través del PET en el transcurso del periodo comprendido entre 2001 y 2006. En primer lugar, definimos el número promedio de obras realizadas en cada una de las localidades atendidas por el programa (se ajusten o no a las Reglas de Operación); en segundo lugar, la relación entre la población total (de las localidades atendidas) y el número de obras realizadas da cuenta del numero de personas beneficiadas (directa e indirectamente); enseguida estimamos el

número de personas mayores de 16 años en relación a las obras realizadas, lo que de alguna manera nos estaría indicando la dotación media de mano de obra empleada en cada obra realizada, y finalmente el número de empleos generados, en promedio, por cada obra concluida, tanto en el ámbito del PET Global como en el de cada dependencia.

### 6.2.1. Obras realizadas a localidades atendidas

En términos generales, cada una de las localidades en las que se realizaron obras mediante algún proyecto autorizado a través del PET, empezó siendo favorecida con 2 obras en promedio, sin embargo, a partir del ejercicio 2004, la relación obras a localidades atendidaza descendido. En tal sentido, el número de obras realizadas en 2006, a nivel global del Programa, sugiere que realización de 1.4 obras en cada localidad atendida a través del PET, situación qu8e se replica en el caso de SEDESOL, en tanto que en los casos de SCT y SEMARNAT, el promedio por localidad atendida se ubica en 1.3 y 1.2 obras, respectivamente.

En el ámbito de operación estatal del programa, los resultados correspondientes a 2006, dejan entrever que los estados en donde el número de obras realizadas en promedio resultó superior al promedio nacional (1.4), fueron Yucatán (como un caso extraordinario, en donde el promedio fue cercano a 3.6 obras por localidad), seguido por Sinaloa, Sonora, Tabasco, Baja California, Baja California Sur, Colima y Tlaxcala. En el escenario opuesto, las entidades que reportan el menor número de obras realizadas en las localidades atendidas son, Guerrero, Veracruz y Zacatecas, entre muchos otros.

Para una revisión detallada del comportamiento de este indicador, para cada año y dependencia, tanto en el ámbito del PET Global como en el de cada dependencia, consúltese los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y el cuadro 7.6.5 del *Anexo Estadístico 2005* y el cuadro *7.6.59 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Razón de Obras Realizadas a Localidades Atendidas[1/]**
**PET 2001-2006**
**(ROL)**
**Cuadro 7.6.2.1**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 1.8 | 1.7 | 2.0 | 1.4 | 2.2 |
| *2002* | 1.5 | 1.6 | 1.3 | 1.1 | 1.9 |
| *2003* | 1.3 | 1.5 | 1.3 | 1.9 | 1.5 |
| *2004* | 1.3 | n.o. | 0.5 | 1.8 | 1.2 |
| *2005* | 1.4 | n.a. | 1.6 | 1.2 | 1.6 |
| *2006* | 1.4 | n.a. | 1.3 | 1.2 | 1.4 |

Nota: 1/ Razón de Obras a Localidades = Obras realizadas por el PET / Total de Localidades en las que opera el PET.

Fuente: Elaboración propia co0n base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

### 6.2.2. Población Total Atendida a Obras

Tomando a la población total de las localidades en las que se operó el programa, el número de personas beneficiadas (directa e indirectamente), por las obras realizadas muestra una tendencia creciente, tanto en el ámbito del PET Global como en el de cada dependencia operadora del programa durante los años comprendidos entre 2001 y 2006.

Esta misma situación se presenta en el caso de la población beneficiada por las obras realizadas, por cada dependencia, excepto para SEDESOL en 2003, en donde la población beneficiada fue inferior en relación a la de 2002. Los resultados observados, estarían siendo explicados por el hecho de que el universo poblacional que se toma como referencia es mayor al de años anteriores, por la razón de que en este año se ha considerado a las localidades clasificadas como de muy alta y alta marginación con

población de hasta 5,000 habitantes, mientras que en años anteriores solamente se consideraba a este tipo de localidades pero con población de hasta 2 mil 500 habitantes.

Sobre la base de los resultados expuestos en este apartado, podemos inferior que el programa, además de tener un nivel de cobertura cada vez más bajo para la población de las localidades en las que se desarrolla, muestra síntomas de niveles de efectividad que apuntan en sentido inverso al esperado. No obstante, la suspensión o eliminación del mismo, agravaría la situación coyuntural de desempleo de la población de las localidades rurales, además de que ello abundaría las causas que impedirían, en el corto y mediano plazos, la recuperación del mercado laboral local y regional. Evidentemente, estas afirmaciones deben ser matizadas en relación con el tipo de vertiente en el que se incluyen las obras consideradas.

Como se puede observar en el cuadro resumen siguiente, el número total de personas beneficiadas por obra realizada, a lo largo de los últimos seis años en los que se ha instrumentado el PET, ha ido creciendo de manera gradual- Sin embargo, esto hasta cierto punto resulta lógico, al haberse incrementado tanto el número de localidades como el tamaño de la población de las mismas, a partir de 2004 y haberse reducido el número de obras realizadas, como consecuencia de la reducción del flujo de recursos asignado a la operación del Programa en los últimos años.

Haciendo referencia de manera exclusiva a los resultados obtenidos en el último año, en el contexto estatal, se puede observar que en 15 entidades, el número de personas beneficiadas por cada obra realizada ha sido superior al promedio nacional. Entre los casos más sobresalientes se encuentran, Baja California, Colima, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Pueblas, Sonora, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán, y Zacatecas.

Para una revisión del comportamiento de este indicador en el plano estatal, por dependencias y del PET Global, véase los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y 7.6.6 del *Anexo Estadístico 2005* y en el cuadro *7.6.60 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Razón de Población Atendida Total a Obras[1/] PET 2001-2006**
**(RPTO)**
**Cuadro 7.6.2.2**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 324.9 | 399.8 | 444.3 | 495.1 | 280.5 |
| *2002* | 703.6 | 389.6 | 559.6 | 591.5 | 444.7 |
| *2003* | 450.4 | 721.8 | 844.9 | 1,423.7 | 605.8 |
| *2004* | 654.3 | n.o. | 2,012.4 | 940.5 | 770.0 |
| *2005* | 734.1 | n.a. | 619.7 | 893.3 | 611.0 |
| *2006* | 563.8 | n.a. | 647.4 | 928.4 | 616.1 |

Nota: 1/ Razón de Población Total a Obras = Población total en localidades en las que opera el PET / Obras realizadas por el PET.

Fuente: Elaboración propia co0n base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

### 6.2.3. Población Específica Atendida a Obras

En este caso se decidió considerar a la población mayor de 16 años (población específica) de las localidades atendidas, en la medida que el programa esta enfocado, básicamente, a atender las necesidades de empleo de este segmento de la población.

Dado que la población con esta característica constituye un segmento de la población total, el indicador que resulta de esta relación muestra un comportamiento similar al descrito en el apartado anterior, aunque con valores más pequeños que los reportados en el caso anterior.

De acuerdo con los resultados obtenidos, el comportamiento observado deja entrever que el tamaño de la población mayor de 16 años, por obra realizada, fue creciendo gradualmente al pasar de 171 en 2001, hasta 476 en 2004, lo que demuestra un ritmo de crecimiento de 178%, tendencia que se

mantiene hasta el cierre del periodo, cuando el número de personas mayores a 16 años ascendió hasta 380 por obra realizada, a nivel nacional.

Al nivel de cada dependencia, el número promedio de personas beneficiadas por cada obra, aumentó de manera sostenida, con altibajos que no impactan negativamente dicha tendencia.

Asimismo, los resultados reportados en nuestro análisis para el ejercicio 2006, correspondientes a cada estado permiten apreciar que las entidades en donde este indicador reporta los valores más altos fueron, Baja California, Colima, Chiapas, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Morelos, Puebla, Sonora, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas. (Para un análisis a nivel de entidad y dependencia, Véase cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004;* cuadro 7.6.7 del *Anexo Estadístico 2005* y cuadro 7.6.61 del *Anexo Estadístico 2001-2006*.

**Razón de Población Específica Atendida a Obras[1/] PET 2001-2006**
**(RPEO)**
**Cuadro 7.6.2.3**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 195.8 | 241.4 | 277.6 | 293.5 | 171.0 |
| *2002* | 446.1 | 234.5 | 339.5 | 350.9 | 278.3 |
| *2003* | 342.5 | 446.9 | 532.8 | 890.9 | 377.9 |
| *2004* | 401.9 | n.o. | 1,256.8 | 594.7 | 475.6 |
| *2005* | 446.9 | n.a. | 387.2 | 543.9 | 376.2 |
| *2006* | 345.6 | n.a. | 397.6 | 583.7 | 379.9 |

Nota: 1/ Razón de Población Específica Atendida a Obras = Población específica atendida por el PET / Obras realizadas por el PET.

Fuente: Elaboración propia co0n base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

### 6.2.4. Empleos por Obra Realizada

De alguna manera, este indicador nos permite observar la capacidad de generación de empleo del programa, mediante las obras que resultan de las acciones del mismo.

No obstante la variación en el monto de los recursos asignados para la operación del programa en cada año, así como el costo asignado a cada jornal realizado, la capacidad de generación de empleo prácticamente se ha mantenido durante los años del periodo que aquí se analiza.

Considerando los resultados agregados del Programa, el número promedio de empleos ha variado año con año, aunque sólo la SCT ha tenido una variación mucho mayor, llegando incluso a 59 en 2004, año en que el indicador no solo es el más alto en el ámbito de operación de esa dependencia, sino incluso de todo el Programa. En este caso las obras con mayor capacidad generadora de empleo, y por consecuencia las de mayor intensidad en mano de obra, han sido las realizadas por SCT durante todo el periodo.

En cuanto al número de empleos por obra realizada por SEDESOL, se mantiene a lo largo del periodo entre 11 a 15 beneficiados. SAGARPA ha tenido un comportamiento similar, llegando a los 14 empleos pro obra como cifra máxima, en tanto que la capacidad generadora de empleos, mediante las obras del PET-SEMARNAT muestra un repunte cercano a 50% en el bienio 2003-2004, en relación a los conseguidos en 2001-2002 y 2005, cuando cada obra generó aproximadamente 10 empleos en promedio.

En el plano estatal, mientras que el promedio nacional del ejercicio 2005, reportó 16 empleos generados por cada obra, en 18 estados este número resultó superior a aquél. Entre los estados con mayor efectividad en el empleo se encuentran Baja California, Coahuila, Colima, Chiapas, Distrito Federal, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo y Sinaloa.

Asimismo, los resultados obtenidos en 2006 reportan que en promedio nacional, por cada obra realizada se generaron cerca de 9.5 empleos (equivalente a cerca de 832 jornales), resultado a su vez de 7 empleos generados por obra realizada por SEDESOL; 11.7 por SCT y 4.9 por SEMARNAT. En el plano

estatal las entidades con mayor número de empleos generados por obra fueron, Coahuila, Guerrero, Jalisco, Nuevo León y Oaxaca, entre otros.

En los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico* se puede consultar la información a nivel estatal y por dependencia y en el cuadro 7.6.10 del *Anexo Estadístico 2005*, así como en el cuadro *7.6.64 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Beneficiarios por Obra Realizada[1/], PET 2001-2006**
**(RBO)**
**Cuadro 7.6.2.4**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 200.9 | 41.2 | 26.6 | 25.4 | 134.0 |
| *2002* | 507.9 | 39.7 | 181.3 | 30.6 | 288.3 |
| *2003* | 157.7 | 34.9 | 80.5 | 297.8 | 112.9 |
| *2004* | 326.8 | n.o. | 43.4 | 31.7 | 239.5 |
| *2005* | 155.2 | n.a. | 704.3 | 34.8 | 420.8 |
| *2006* | 128.6 | n.a. | 770.6 | 13.6 | 488.1 |

Nota: 1/(Beneficiarios / Número de obras).

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 2.2.7 a 2.2.11 del Anexo Estadístico

## 6.3. Efectividad por población atendida

### 6.3.1. Población Específica Atendida a PEA Atendida

En este apartado realizamos un análisis del comportamiento de la relación entre la población de 16 años y más (población específica), radicada en las localidades atendidas por el PET (población de localidades de hasta 2,500 habitantes para 2001 y 2002 y de hasta 5,000 habitantes para 2003, 2004 y 2005) y la Población Económicamente Activa de las mismas localidades, indicador que nos permite apreciar el grado de atención de este tipo de población.

Por principio, debemos aclarar que en la población específica de las localidades atendidas los límites son diferentes. Mientras que la PEA se encuentra entre los 12 y los 60 años, las Reglas de Operación consideran a los mayores de 16 años sin límite superior preciso. Asimismo, hay que considerar las limitaciones de la definición de la PEA en relación con la comparación realizada en este punto.

De cualquier modo, los resultados obtenidos dejan entrever que el tamaño de la población atendida a través del PET, y que además se apega estrictamente a los criterios de elegibilidad de población señalados en las RO, generalmente es considerablemente superior a la PEA que se acoge al mismo programa. A partir de ello podemos inferir que la mayoría de la población que decide participar en las obras del PET, son personas adultas.

En el cuadro siguiente podemos analizar el comportamiento de este indicador, el cual muestra un comportamiento atípico hacia el cierre del periodo, cuando la población específica atendida fue 3.4 veces superior a la de 2005. En este mismo escenario, la dependencia que reportó haber atendido un mayor número de población específica fue SEDESOL, seguida de SCT y finalmente SEMARNAT.

Para una revisión más detallada de este indicador, en el plano estatal para cada dependencia y para el PET Global se pueden consultar los cuadros 7.6.2 a 7.6.34 del *Anexo Estadístico 2001-2004* y 7.3.22 a 7.3.8 del *Anexo Estadístico 2005* y en el cuadro *7.6.62 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

# Razón de Población Específica Atendida a PEA Atendida,[1/] PET 2001-2006

## (RPEA)

**Cuadro 7.6.2.5**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 202.4 | 194.6 | 194.6 | 199.2 | 198.8 |
| *2002* | 189.2 | 195.2 | 202.4 | 200.8 | 191.7 |
| *2003* | 204.1 | 191 | 192.1 | 177 | 194.5 |
| *2004* | 202.1 | n.a. | 194.0 | 186.9 | 198.5 |
| *2005* | 192.3 | n.a. | 195.1 | 198.8 | 193.4 |
| *2006* | 693.9 | n.a. | 289.3 | 166.6 | 344.6 |

Nota: 1/ Razón de Población Específica = Población Específica Atendida / Población Económicamente Activa Atendida.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo estadístico.

# 7. Análisis de Costo Efectividad

## 7.1 Costo efectividad del empleo

En el presente capitulo llevamos a cabo un análisis del comportamiento de la inversión real promedio (valorada en pesos a precios de 2001) en la generación de cada empleo, a través del Programa de Empleo Temporal, durante el periodo 2001 y 2006, tanto a nivel global como por cada una de las dependencias participantes del programa.

Evidentemente y guardando todas las proporciones, los resultados que aquí se presentan dependen directamente del monto presupuestal asignado en cada año para la operación del programa, así como del número y tipo de obras realizadas a través de las acciones impulsadas por cada dependencia.

### 7.1.1. Costo Total Real por Empleo

Sobre la base de los resultados obtenidos, en el contexto del PET Global, se puede observar que mientras que en 2002, el costo real promedio de cada empleo generado fue 7.1% más bajo que en 2001(como resultado de que el número de empleos generados en 2002, fue sustancialmente mayor a los del año anterior), para 2003, éste registra un incremento de 3.6%. En el mismo tenor, para 2004, el costo medio de cada empleo generado aumentó de manera considerable, resultando ser más elevado en una proporción de 24% con relación al de 2003, cuando cada empleo tuvo un costo medio de 3,394 pesos. Para el PET Global del año 2004 ese costo medio aumentó hasta 4,205.1 pesos. No obstante, ya en el 2005 el costo medio vuelve a descender, ahora hasta en un -15.9%, al ubicarse en 3,537.9 pesos, en tanto que para 2006 registra un ligero incremento que hace que cada beneficiario reciba un monto promedio de 3, 834.2 pesos.

En el ámbito de operación de las dependencias, esta misma tendencia se observa al interior de SCT, en donde el costo real promedio del empleo resultó superior en 8.1% en 2003, después de que en 2002, había sido menor al de 2001, en un porcentaje de 27%. Los valores para el 2004 son superiores incluso a los registrados en el 2001 en un sorprendente 58.9%, en relación con el valor del año anterior, lo que tiene que ver con el incremento notable del presupuesto asignado a materiales y herramientas, y a la

propia estructura del gasto de la dependencia. No obstante, en el 2005 y 2006, de nueva cuenta como consecuencia de la reducción en la radicación de los recursos financieros, se vuelve a registra una disminución de menos 4.7% y menos 12.3%, respecto de los valores alcanzados el año anterior.

En relación con los resultados obtenidos por SAGARPA, en los tres años en los que la dependencia operó el programa se presenta una tendencia ascendente al registrar un costo por empleo de 2,978.8 pesos en 2001, y de 2,995.2 pesos al siguiente año, en tanto que para el cierre del periodo, fue superior en 8.7% tomando como referencia el valor observado en el año anterior. Para 2004 y 2005 esta dependencia no opera, por lo que no se considera este análisis.

El escenario en SEDESOL resulta demasiado contrastante. Después de que en 2002 el CTRE había resultado superior al de 2001 en un 6.7%, para el año siguiente reporta una reducción del orden de 13%, para volver a incrementarse en2004. Sin embargo, hacia el cierre del sexenio, los resultados dejan de ser alentadores en el sentido de que el desembolso promedio para financiar cada empleo generado equivale a 3236.2 pesos y 3168.8 pesos respectivamente para 2005 y 2006.

En SEMARNAT, la disminución en el costo real promedio del empleo fue gradual durante los primeros tres años, con decrementos de 2.2%, 10.8%, en 2002 y 2003, contabilizando una disminución del 37.3% para el período 2001 – 2004. No obstante, para el 2005 esta tendencia se revierte, ya que entre estos dos últimos años pasa de $2,176.1 a $4,304.0, lo que representó un abrupto incremento del 97.8% respecto del año anterior. En suma, para 2005, el costo promedio más alto es el de SCT y el más bajo el de SEDESOL. Sin embargo, y como en la mayoría de los indicadores reportados, se vuelve a manifestar una disminución que en este caso alcanza una magnitud del orden de 25%.

En el contexto estatal, los resultados arrojan evidencia en el sentido de que 19 entidades tuvieron que desembolsar una cantidad mayor al del promedio nacional (83834.2 pesos en promedio), en tanto que estados como Campeche, Coahuila, Michoacán, Sonora y Tabasco, realizaron desembolsos significativamente inferiores. Para una revisión detallada de este indicador por dependencia entidad y

año, véase cuadros 7.7.1, 7.7.13, 7.7.25 y 7.7.37 del *Anexo Estadístico 2001-2004 y el cuadro 7.1.1 del Anexo Estadístico 2001-2005* y el cuadro *7.7.61 del Anexo Estadístico 2001-2006*.

**Costo Total Real del Empleo[1/], PET 2001-2006**
**(CTRE)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.43**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL[1/] |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 3,511.6 | 2,978.8 | 3,895.5 | 3,471.5 | 3,523.8 |
| *2002* | 3,745.1 | 2,995.2 | 2,845.5 | 3,395.1 | 3,274.5 |
| *2003* | 3,249.0 | 3,256.1 | 3,077.4 | 3,027.6 | 3,394.0 |
| *2004* | 3,968.9 | n.o. | 4,889.3 | 2,176.1 | 4,205.1 |
| *2005* | 3,236.6 | n.a. | 4,661.2 | 4,304.0 | 3,537.9 |
| *2006* | 3,168.8 | n.a. | 4,088.0 | 3,229.3 | 3,834.2 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido por cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

### 7.1.2. Costo Total Real del Empleo en Mano de Obra

Sin duda alguna, en la inversión total que se ha realizado para la generación de empleos, a través del PET, correspondiente al pago de mano de obra adquiere un peso relativo interesante, en la medida que la mayoría de las obras realizadas, por lo general suelen ser intensivas en mano de obra. Sin embargo, los costos de las obras son diferentes entre las dependencias, las vertientes y los tipos de obra, lo que explica parte de las diferencias.

En este apartado hacemos un breve análisis del desembolso realizado para cubrir el pago de jornales durante la operación del PET en el transcurso del quinquenio 2001-2006, a fin de poder determinar, por

un lado, la evolución de dicho desembolso y por otro, detectar la dependencia que realiza la mayor (o menor) inversión, en promedio por este concepto. En términos generales, se puede decir que esta variable después de haber mostrado una caída en el inicio del periodo, se ha venido recuperando paulatinamente desde el año 2002 hasta 2005, para volver a declinar en 200, tal y como exponemos enseguida.

En el ámbito del PET Global, la tendencia observada en este renglón es hacia la baja en el segundo año del análisis, después de los cuales se verifica una lenta pero constante recuperación hasta el 2005, pero siempre por debajo del costo del 2001. Es decir, después de que en 2002, la inversión promedio realizada en la generación de cada empleo resultó inferior en 29.2%, con relación a la de 2001, para 2003, mostró un repunte de poco más del 5%, lo que significa que para el último año, y de acuerdo con el número de empleos generados y el presupuesto ejercido para el pago de jornales, se realizó un desembolso adicional de 127.6 pesos más al realizado en el año anterior. Para el 2004, hubo un incremento del 9.5% respecto al año anterior, y para el 2005 otro más modesto, de 1.8% también respecto del año anterior. No obstante, para 2006, el derrumbe en la inversión para el pago de mano de obra, como porcentaje del costo total real del empleo, fue estrepitoso, registrando una reducción cercana a 58%.

En el ámbito de las dependencias, esta misma tendencia se presenta en el caso de SAGARPA, en donde la inversión promedio en mano de obra realizada para la generación de empleos pasó de 2,830.4 pesos en 2002 hasta 3,043.2 pesos en 2003, y que en términos relativos representó una disminución de 5% y un incremento de 7.5%, respectivamente, en términos anuales. En la medida en que esta dependencia no operó ni en el 2004 ni en el 2005, no se incluyen valores algunos en esta variable.

En el ámbito de operación de SEDESOL, la inversión realizada por el concepto que aquí reportamos mostró una tendencia descendente a partir de 2001 y hasta el 2003, y un ligero repunte para el año 2004, para volver a disminuir en el bienio siguiente, cuando el costo del empleo medido en términos de la inversión en mano de obra fue de 2,267.1 pesos y 707 pesos respectivamente, lo que en términos porcentuales significó una caída de 21.5% y 69%, respectivamente en relación con el año anterior.

En el caso de SEMARNAT, durante casi todo el periodo se registra una disminución gradual, con excepción de 2005, cuando se verifica un incremento de poco más de 92%, que ubica un monto de inversión en mano de obra por de 3,585.5 pesos por obra. Para 2006, la reducción rebasa el 53%, con respecto al año anterior.

El escenario que se observa en SCT se caracteriza por un aumento sostenido, a partir de 2003 y hasta 2006, después de que en 2002 cayó en una proporción de 51%, situación que se vuelve a presentar en 2006, cuando el costo por para medido en términos de la inversión en mano de obra alcanzó un monto de 1,511 pesos en promedio.

Aludiendo a los resultados registrados al cierre del sexenio, encontramos que en 19 entidades el costo resultó ser superior al promedio nacional, siendo los estados de Guerrero, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos, Nuevo León, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Tabasco y Tamaulipas. En el escenario opuesto, se encuentran, entre otros, Baja California, Campeche, Coahuila, Chiapas, Durango, Oaxaca, y Sinaloa.

La información detallada a nivel estatal y por dependencia para los tres años, se encuentra en los cuadros 7.7.2, 7.7.14, 7.7.26 y 7.7.38, del *Anexo Estadístico* 2001 – 2004, cuadro 7.7.2 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y cuadro *7.7.62 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real del Empleo en Mano de Obra[1/], PET 2001-2006**
**(CRMOE)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.44**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 3,511.6 | 2,978.8 | 3,895.5 | 3,471.5 | 3,523.8 |
| *2002* | 2,778.6 | 2,830.4 | 1,908.7 | 2,724.5 | 2,495.7 |
| *2003* | 2,700.1 | 3,043.2 | 2,441.0 | 2,478.9 | 2,623.3 |
| *2004* | 2,889.4 | n.o. | 3,078.9 | 1,865.7 | 2,871.9 |
| *2005* | 2,267.1 | n.a. | 3,237.1 | 3,585.5 | 2,924.2 |
| *2006* | 707.0 | n.a. | 1,511.0 | 1,523.5 | 1,239.5 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Jornales de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

### 7.1.3. Costo Total Real del Empleo en Materiales y Herramientas

En relación con el desembolso realizado para cubrir los gastos en la adquisición de materiales y herramientas para la realización de las obras del PET y de acuerdo con la información reportada por cada dependencia, por cada empleo realizado en 2001, del presupuesto total ejercido, el 17.2% se canalizó para la adquisición de materiales y herramientas, en tanto que para 2002 y 2003, los montos correspondientes representaron el 18.2% y 14.6% respectivamente, equivalentes a 597.8 y 494.6 pesos de manera respectiva. Para el 2004, el peso de este rubro fue del 11.6%. Para los años 2005 y 2006 SCT no reporta información al respecto, lo que aunado a la no operación de SAGARPA, hace que la única información con la que se cuenta sea la de SEDESOL y SEMARNAT y su respectivo impacto en el PET Global, lo que no permite ver con claridad lo que realmente pasa en el último tramo del periodo.

Más allá de los datos, lo que es evidente, tanto en el ámbito de operación del programa en su conjunto como en el de cada dependencia, es que la inversión para el financiamiento de materiales y herramientas necesarios para la ejecución y consolidación de las obras, ha mantenido una tendencia de descenso gradual, ubicándose en desembolsos del orden de 56 pesos en promedio nacional, 120 pesos en el caso de SEDESOL y 347 en lo que se refiere a SEMARNAT.

En el contexto de operación de las dependencias, la tendencia observada en SEMARNAT es similar a la del PET Global, salvo para 2005, en que se verifica un incremento de 49%, con relación al de 2004. En el resto de las otras dependencias el patrón de comportamiento muestra tendencias diferentes. Por un lado, es coincidente en los casos de SAGARPA y SCT, en donde para 2002, el gasto promedio en materiales y herramientas por cada empleo generado registró disminuciones del orden de 38.8% y 56.1% respectivamente; para el año siguiente dichos montos registraron incrementos de 69.4% y 39.9%.

Por parte de SEDESOL, la tendencia de este tipo de inversión, muestra un comportamiento cíclico, que concluye con una disminución de 52.4% para 2003, después de que en 2002, se había expandido en 80.9% con relación al monto ejercido en 2001. Considerando el año 2004, la disminución respecto del año 2001 fue de alrededor del 40%, aunque si se compara con el monto del año anterior, esta reducción resulta menos pronunciada (-27%), contrastando con el comportamiento del año siguiente cuando el costo registra un incremento del orden de 54%.

Para 2006 en el ámbito de operación estatal, las entidades que realizaron el mayor desembolso para financiar la adquisición de materiales y herramientas, para la realización de las obras fueron, Aguascalientes, Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Durango, Jalisco, Michoacán, Morelos, Quintana Roo, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas entre otros. Asimismo, los estados que realizaron los menores desembolsos por este concepto fueron, Baja California, Colima, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Querétaro, Sinaloa y Sonora.

En los cuadros 7.7.3, 7.7.15, 7.7.27 y 7.7.39, del *Anexo Estadístico 2001 - 2004*, se puede consultar la información detallada del comportamiento de este indicador por entidad y dependencia, para el trienio 2001-2003, de la misma manera, para el periodo posterior, se puede revisar el cuadro 7.7.3 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y el cuadro *7.7.63 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real del Empleo en Materiales y Herramientas[1/], PET 2001-2006**
**(CRMHE)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.45**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 534.4 | 114.5 | 1,061.1 | 600.1 | 607.6 |
| *2002* | 966.5 | 70.0 | 465.5 | 559.7 | 597.8 |
| *2003* | 460.0 | 118.6 | 651.1 | 462.8 | 494.6 |
| *2004* | 335.2 | n.o. | 660.0 | 364.7 | 485.5 |
| *2005* | 517.7 | n.a. | n.a. | 544.4 | 199.0 |
| *2006* | 120.4 | n.a. | n.a. | 347.1 | 56.0 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Materiales y Herramientas de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

### 7.1.4. Costo Real del Empleo en Gastos de Operación

Finalmente, referimos el comportamiento que ha seguido la inversión realizada en gastos de operación, para la generación de empleos al amparo del PET, tanto en su contexto global, como en el de cada dependencia.

En términos generales, la inversión realizada por este concepto muestra una tendencia ascendente la primera mitad del periodo 2001-2006 al pasar de 71.2 pesos, en promedio por cada empleo generado, en 2001, hasta 276.1 pesos en 2003, lo que significa un incremento de 287,8%. No obstante el mayor

incremento se registra en 2002, con una variación anual de 200.8%. Sin embargo baja a 121.3 para el 2004, lo que implica que para el período la tendencia es a la baja; con la única excepción de SCT que, si bien hay un descenso importante entre 2003 y 2004. Para el bienio 2005-2006, la reducción el este flujo de recursos se vuelve significativamente pronunciada, de forma tal que el desembolso en gastos de operación por obra realizada en promedio solo fue de 3.2 pesos a nivel global (es importante mencionar que para 2006, SEDESOL y SCT no reportan información en este rubro y SAGRPA no opera el programa), en tanto que para SEDESOL y SEMARNAT fue de cero pesos y 73 pesos respectivamente.

En el ámbito de las dependencias, SCT es la que presenta los valores absolutos más elevados, los cuales resultan ser de poco más del doble de los observados en el contexto del PET Global, para los años 2002, 2003 y 2004. En contraste, en el caso de SEMARNAT, la inversión realizada por este concepto muestra una tendencia descendente, cuyo monto para 2003, fue de 70.9 pesos, y de 80.1 para 2004; después de que en 2001 y 2002 se había mantenido por arriba de los 100 pesos, en promedio para cada empleo generado. Asimismo, para 2005, se registra un incremento que ubica al costo del empleo medido en términos de la inversión en gastos de operación por arriba del observado en los dos primero años.

En los casos restantes, el comportamiento observado resulta contrastante, pues mientras que en SEDESOL se registra un repunte considerable en 2003 del orden de 16.3% (después de que en 2002 había descendido en cerca de 6%), se verifica una baja considerable para el 2004, seguido de un repunte atípico de 435% en 2005.

En el caso de SAGARPA, para 2002, se registró un leve crecimiento de 2.8%, para cerrar en 2003 con un ligero descenso de poco menos de un punto porcentual.

Un análisis detallado por entidad y dependencia del comportamiento de este indicador durante el periodo que analizamos se puede realizar consultando los cuadros 7.7.4, 7.7.16, 7.7.28 y 7.7.40, del *Anexo Estadístico 2001 – 2003*; en el cuadro 7.7.4 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y en el cuadro *7.7.64 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real del Empleo en Gastos de Operación[1/], PET 2001-2006**
**(CRGOE)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.46**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 80.9 | 92.2 | 34.6 | 118.8 | 71.2 |
| *2002* | 76.4 | 94.7 | 471.4 | 110.9 | 214.1 |
| *2003* | 88.9 | 94.2 | 481.7 | 70.9 | 276.1 |
| *2004* | 7.4 | n.o. | 242.4 | 80.1 | 121.3 |
| *2005* | 39.7 | n.a. | n.a. | 175.7 | 21.1 |
| *2006* | 0.0 | n.a. | n.a. | 73.2 | 3.2 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Gastos de Operación de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

## 7.2. Costo efectividad por beneficiario

De manera similar que en el apartado anterior, en este caso procedimos a realizar un análisis comparativo de la evolución de la inversión realizada en promedio, en cada persona beneficiada por el programa (medida a través del monto de los recursos ejercidos de manera total para la operación del programa, del pago en jornales, en materiales y herramientas y gastos de operación), en el transcurso del sexenio foxista.

### 7.2.1. Costo Total Real por Beneficiario

En primera instancia, hacemos una descripción del comportamiento de la inversión media real por beneficiario del programa (en el contexto del PET Global y de cada dependencia), el cual resulta del cociente entre el presupuesto total ejercido por el programa y el número de beneficiarios totales, para cada año, aproximándonos de esta manera a la estimación del costo monetario, que las autoridades federales han tenido que cubrir por cada persona beneficiada, durante el período 2001-2006.

En el contexto del PET Global, valorado en términos reales y de acuerdo con la información disponible, el menor costo por beneficiario se registró en los años 2002, 2005 y 2006. De alguna manera esta situación es congruente con el hecho de que en estos años, tanto el monto de los recursos financieros ejercidos en la operación del programa, como el número de personas que resultaron beneficiadas de manera directa, fueron significativamente inferiores a los correspondientes 2001, 2003 y 2004. En todo caso, lo preocupante es la tendencia de descenso gradual que se aprecia en todo el periodo, lo que de alguna manera muestra el escaso efecto generador de ingreso para la población que se adhiere al programa. Es importante mencionar que de alguna manera esta misma situación se replica en el ámbito de operación de SEDESOL y SCT.

En el caso de SEMARNAT, se aprecia una situación contrastante, en el sentido de que durante la primera mitad del sexenio se registran disminuciones considerables en este indicador, sin embargo a partir de 2004 y hasta 2006, se registra una mejora en el costo real por beneficiario, al pasar de 1.142.1 pesos hasta 1409.6 pesos.

Comparando la información de 2004 con la de 2001, se puede observar que las variaciones son negativas, con excepción de SCT que tiene un comportamiento positivo extraordinario. Para el año de 2005 el costo promedio por beneficiario para el PET Global disminuye en 64%, al pasar de $387.3 a $136.6. En el caso de las dependencias participantes, el costo de SCT disminuye en forma considerable, en tanto que el correspondiente a SEDESOL registra un aumento considerable, al pasar de 171 pesos en 2004, hasta 263.5 pesos en 2005.

Finalmente, los resultados a nivel estatal reportados para 2006, muestran que en 20 de ellos, el costo por beneficiario fue más elevado al registrado en promedio nacional. Entre los casos más sobresalientes se encuentran Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Jalisco, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Tabasco, Tamaulipas y Yucatán, entre otros. En el escenario opuesto encontramos a estados como Durango, Guanajuato, Estado de México, Michoacán, Morelos, Querétaro, Sinaloa, Sonora, Tlaxcala y Veracruz, en donde la derrama económica por beneficiario fue inferior a 66 pesos, llegando incluso a reportar cantidades cercanas a 20 pesos por beneficiario como en el caso de Michoacán.

Para un análisis más detallado por entidad y dependencia, véase los cuadros 7.7.5, 7.7.17, 7.7.29 y 7.7.41 del *Anexo Estadístico 2001 – 2003,* y el cuadro 7.7.5 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y el cuadro *7.7.65 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real por Beneficiario[1/], PET 2001-2006**
**(CTRB)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.47**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 236.0 | 893.7 | 3,955.8 | 1,450.7 | 400.5 |
| *2002* | 110.6 | 879.5 | 622.5 | 1,140.5 | 193.0 |
| *2003* | 233.2 | 1,265.2 | 1,254.7 | 223.8 | 480.9 |
| *2004* | 171.1 | n.o. | 6,681.2 | 1,142.1 | 387.3 |
| *2005* | 263.5 | n.a. | 133.3 | 1,325.2 | 136.6 |
| *2006* | 212.1 | n.a. | 76.2 | 1,409.6 | 74.4 |

Notas: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido por cada dependencia y por el PET global, entre el número de Beneficiarios generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.2.2. Costo Total Real por Beneficiario en Mano de Obra

En relación con la inversión realizada en mano de obra por cada persona beneficiada, y que realmente representa el pago de jornales que, en promedio, recibió cada una de las personas que se acogieron a las actividades del PET, la situación que se presenta resulta bastante similar a la descrita en el apartado anterior, en el sentido de que durante los años 2002, 2005 y 2006 el desembolso promedio por pago de jornales para cada beneficiario fue significativamente más bajo, con el desembolso realizado en los otros años. Análogamente, este resultado coincide con el hecho de que durante ese año, el número total de personas beneficiadas, resultó significativamente superior al observado en los otros años, tanto en términos globales del programa, como en el contexto de cada dependencia. Ya en el terreno de las

tendencias globales, pareciera paradójico que a pesar de los movimientos un tanto “compulsivos” del costo al interior de las dependencias, se verifique un crecimiento del mismo en el PET Global, como se explica a continuación.

Como se puede observar en el cuadro siguiente, las dependencias que durante 2002 registraron la mayor reducción para cubrir este concepto fueron SEDESOL y SCT, en proporciones de 50.2% y 85% respectivamente. En el caso de SAGARPA, la situación durante los dos primeros años prácticamente fue la misma, en tanto que SEMARNAT, fue la única dependencia que mantuvo una tendencia de descenso gradual durante los tres primeros años, al pasar de un desembolso de 1,150.3 pesos en 2001 hasta 183.2 pesos en 2003. Considerando los valores para el año 2004, aumentan en SCT y SEMARNAT; mientras que el comportamiento del período es a la baja, con la –también extraordinaria- excepción de SCT. No conforme con estos movimientos espasmódicos de la variable, para 2005 y 2006, se verifican otros igual de contradictorios como sobresalientes: en el caso de SCT disminuye de manera drástica (-97.8% en 2005 que se hace extensivo hasta -36.1 en 2006), mientras que SEDESOL y SEMARNAT, registran aumentos del orden de 48.2% y 12.8%, para 2005, para volver a caer en una proporción cercano a 2% en 2006, en el caso de la primera dependencia y prácticamente mantenerse en la segunda.

Los resultados de la inversión en promedio por beneficiario, en el plano estatal, medido a través del gasto ejercido en el pago de jornales, tanto en el contexto del PET Global como en el de cada dependencia, se encuentran en los cuadros 7.7.6, 7.7.18, 7.7.30 y 7.7.42, del *Anexo Estadístico 200 – 2003,* y en el cuadro 7.7.6 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y en el cuadro *7.7.66 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real por Beneficiario en Mano de Obra[1/], PET 2001-2006**
**(CRMOB)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.48**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 164.9 | 831.7 | 2,843.1 | 1,150.3 | 296.6 |
| *2002* | 82.1 | 831.1 | 417.5 | 915.2 | 147.1 |
| *2003* | 193.8 | 1,182.5 | 699.4 | 183.2 | 371.7 |
| *2004* | 124.5 | n.o. | 4,207.3 | 979.2 | 264.5 |
| *2005* | 184.5 | n.a. | 92.6 | 1,104.0 | 112.9 |
| *2006* | 181.3 | n.a. | 59.1 | 1,104.8 | 72.2 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Jornales de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Beneficiarios generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.2.3. Costo Real por Beneficiario en Materiales y Herramientas

En este apartado describimos el comportamiento de la inversión realizada en promedio en la adquisición de materiales y herramientas, por cada persona que resultó beneficiada de manera directa por el programa.

Como se puede observar, de acuerdo con los resultados globales de la operación del programa en el transcurso del período 2001-2006, que se muestran en el cuadro siguiente, SCT y SEMARNAT, son las dependencias que, en términos generales, han realizado los mayores montos de inversión por este concepto. Asimismo, se puede observar también un incremento considerable en este rubro, en SCT y SEMARNAT para 2004.

Haciendo una observación en el ámbito de cada dependencia, se percibe un comportamiento cíclico encontrado en SEDESOL y SEMARNAT. Para el último tramo del periodo, es decir, para el año de

2004-2006, resulta imposible marcar una tendencia de esta variable, ya que, como mencionamos más arriba, ni la SAGARPA ni la SCT entregaron información al respecto, por lo que no resulta correcto hacer alguna consideración al respecto.

Los resultados de la inversión estatal por beneficiario en materiales y herramientas, realizados en el ámbito del PET Global y de cada dependencia para los años 2001-2003, se encuentran en los cuadros 7.7.7, 7.7.18, 7.7.31 y 7.7.43 del *Anexo Estadístico 2001 – 2003*, para el periodo posterior se puede consultar el cuadro 7.7.7 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005*, y en el cuadro *7.7.67 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real por Beneficiario en Materiales y Herramientas[1/], PET 2001-2006**
**(CRMHB)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.49**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 35.9 | 34.3 | 1,077.5 | 250.8 | 69.1 |
| *2002* | 28.5 | 20.6 | 101.8 | 188.0 | 35.2 |
| *2003* | 33.0 | 46.1 | 186.5 | 34.2 | 70.1 |
| *2004* | 14.4 | n.o. | 901.9 | 191.4 | 44.7 |
| *2005* | 42.1 | n.a. | n.a. | 167.6 | 7.7 |
| *2006* | 30.9 | n.a. | n.a. | 251.7 | 3.3 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Materiales y Herramientas entre el número de Beneficiarios generados.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.2.4. Costo Total Real por Beneficiario en Gastos de Operación

En este apartado analizamos la evolución de la inversión desembolsada para financiar el rubro de gastos de operación, por cada beneficiario. De acuerdo con los resultados obtenidos, este indicador registra un comportamiento de crecimiento sostenido durante la primera mitad del sexenio, al pasar de

8.1 pesos en 2001 hasta 39.1 pesos en 2003. Sin embargo, para los tres años siguientes, se registra un deterioro gradual en el contexto del PET Global. Sin embargo, consideramos que en este caso, e3l resultado observado pudiera no estar reflejando una situación real en el sentido de que solamente dos dependencias reportaron información al respecto.

En el ámbito de SEDESOL y SEMARNAT, que si reportaron información, los resultados para 2006 indican una disminución en el desembolso para cubrir los gastos de operación.

Una revisión más detallada del comportamiento de este indicador, por entidad federativa, correspondiente a cada dependencia y al PET Global se puede realizar consultando los cuadros, 7.7.8, 7.7.20, 7.7.32 y 7.7.44 del *Anexo Estadístico 2001 – 2003*, así como en el cuadro 7.7.8 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005*.

**Costo Total Real por Beneficiario en Gastos de Operación[1/], PET 2001-2006**

**(CRGOB)**

**(pesos a precios constantes de 2001)**

**Cuadro 7.50**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 5.4 | 0.0 | 35.1 | 49.6 | 8.1 |
| *2002* | 2.3 | 27.8 | 103.1 | 37.2 | 12.6 |
| *2003* | 6.4 | 36.6 | 138.0 | 5.2 | 39.1 |
| *2004* | 0.3 | n.o. | 331.3 | 42.0 | 11.2 |
| *2005* | 3.2 | n.a. | n.a. | 54.1 | 0.8 |
| *2006* | 0.0 | n.a. | n.a. | 53.1 | 0.2 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Gastos de Operación de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Beneficiarios generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.3. Costo efectividad por obra

El conjunto de indicadores que se reportan a continuación, da cuenta del comportamiento de la inversión realizada, en promedio, por cada una de las obras llevadas a cabo a través del PET en el periodo 2001-2006, en función del presupuesto total ejercido, así como del correspondiente al pago de jornales, materiales y herramientas y gastos de operación.

#### 7.3.1. Costo Real por Obra

En primer lugar, tomando como referencia el número total de obras realizadas en cada año y el presupuesto total ejercido, encontramos que durante el ejercicio del PET 2002, el costo real medio de cada una de las obras realizadas alcanzó un valor total de 55,390 pesos, es decir 3.2% más oneroso que en el año anterior, mientras que para 2003, fue inferior en un porcentaje de 2.0% y para el 2004 también incrementa con una variación de 70.8% respecto del año anterior. Para 2005 y 2006 la tendencia se revierte con una variación negativa de 38% y 22.4% respectivamente, lo que significa que para el cierre del periodo, el costo promedio por obra realizada, en su dimensión más agregada fue de 44 mil 601 pesos, prácticamente la mitad de lo que se pagó en 2004.

Esta mismo comportamiento se observa en el contexto de SEDESOL y SCT, quienes hacia final del periodo registran variaciones a la baja del orden de 27% y 33% en el primer caso y de -67% y -37% en el caso de SCT, quienes en el último año realizaron un desembolso de 27 mil 288 pesos y 58 mil 218 pesos por obra, de manera respectiva.

En el caso de SEMARNAT, 2003 y 2005 se caracterizan porque en esos años, la realización de cada obra implicó un desembolso promedio de 54 mil 566 pesos y 38 mil 375 pesos, siendo estos los valores más altos pagados por la dependencia en todo el sexenio. Si comparamos con los valores registrados al principio del periodo, podemos decir que al cierre del periodo de análisis, esta es la única dependencia que mantiene una situación de mejora a la que prevalecía en los dos primeros años.

Los resultados a nivel estatal, del comportamiento de este indicador, en el contexto del PET Global muestran que en 17 entidades, el desembolso realizado para el financiamiento de las obras fue superior al registrado en promedio a nivel nacional. Entre los casos más significativos se encuentran Coahuila, Jalisco, Nuevo León, Oaxaca y Puebla, en donde el desembolso promedio por obra realizada fue superior a 80 mil pesos. En la situación opuesta, los estados que realizaron la menor inversión por este concepto fueron, Sinaloa, Sonora y Zacatecas, cuya inversión no alcanzó siquiera los 10 mil pesos.

Para una revisión más detallada de este indicador reportado por cada dependencia, se pueden ver los cuadros 7.7.9, 7.7.21, 7.7.33 y 7.7.45 del *Anexo Estadístico 2001 – 2003,* de la misma manera, se puede consultar el cuadro 7.7.9 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y el cuadro *7.7.69 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real por Obra[1/], PET 2001-2006**
**(CTRO)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.51**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 47,400.7 | 36,819.4 | 105,191.7 | 36,894.9 | 53,677.6 |
| *2002* | 56,174.5 | 31,712.5 | 112,822.1 | 34,940.2 | 55,390.9 |
| *2003* | 36,765.9 | 44,119.2 | 101,053.4 | 66,643.2 | 54,289.3 |
| *2004* | 55,915.0 | n.o. | 289,645.3 | 36,229.2 | 92,742.1 |
| *2005* | 40,877.1 | n.a. | 93,899.6 | 46,064.6 | 57,477.5 |
| *2006* | 27,288.4 | n.a. | 58,755.9 | 19,218.2 | 44,601.1 |

Notas: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido por cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.3.2. Costo Total real por Obra en Mano de Obra

En cierto sentido, este indicador nos permite realizar diferentes lecturas. Por una parte, nos da la pauta para estimar el valor agregado incorporado, en promedio, en cada obra realizada. Por otra, constituye un reflejo de la eficiencia del programa, en el sentido de la atención a la demanda de fuentes de empleo de la población de las localidades en las que se aplica el mismo y finalmente nos permite analizar la evolución de la inversión en mano de obra (pago de jornales), canalizada para la consolidación de cada una de las obras.

Considerando los resultados globales del PET, obtenidos en cada año, prácticamente los montos de inversión canalizados al pago de jornales no registran variación alguna en los años 2002 y 2003, los cuales se ubican por arriba de los montos ejercidos en 2001, año en el que por cada obra realizada el desembolso para cubrir el valor agregado fue de 39,759.7 pesos en promedio. En el año de 2004 se presenta un importante incremento en el costo total por mano de obra, equivalente al 50% del observado en 2003. Aunque para el 2005 y 2006, vuelve a bajar, en una proporción de 25% en cada año, con relación al año inmediato anterior.

Dentro de la situación que se presenta en cada dependencia se pudo constatar que SCT es la que ha realizado los mayores desembolsos, en términos absolutos, seguido de SEDESOL, SEMARNAT y SAGARPA, en el orden que aquí se presentan. Como hemos mencionado en otros apartados, la razón que estaría explicando esta situación se encuentra en el tipo y naturaleza de las obras que cada una de las dependencias realiza.

En relación con la tendencia observada, SEDESOL y SCT, muestran un comportamiento similar a la observada en el contexto del PET Global. Es decir, un incremento para 2002 y una disminución para el año siguiente. La diferencia es que mientras que en SEDESOL, la disminución hacia 2003 es más profunda, para 2004, el incremento se vuelve más elevado en el caso de SCT.

En los casos de SAGARPA y SEMARNAT, la tendencia en este rubro muestra que para 2002, la inversión realizada para el pago de jornales fue relativamente inferior a la del año anterior, en proporciones de 12.5% y 4.2% de manera respectiva, en tanto que para 2003, de acuerdo con los resultados obtenidos, las obras realizadas resultaron más intensivas en mano de obra, lo que significó un desembolso mayor por este concepto, en proporciones de 37.6 y 94.6%, por arriba de los correspondientes al del año anterior.

Para el 2005 los costos bajan en los casos de SEDESOL y SCT, siendo el más significativo precisamente el de SCT, al desplomarse en un 64.2%. En contraste, el indicador correspondiente a SEMARNAT, registra una variación positiva del orden de 23.5%.

Asimismo, los resultados obtenidos al cierre del periodo dejan permiten observar una reducción del indicador en todas las dependencias, en magnitudes de 17%, 30% y 7.6% para SEDESOL, SCT y SEMARNAT.

Asimismo, encontramos que en el último año, las entidades en donde se realizó el mayor desembolso para financiar la mano de obra fueron, Coahuila, Guerrero, Jalisco, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí y Veracruz, entre otros. Asimismo los estados en donde esta inversión registró los montos más bajos fueron, Sinaloa, Zacatecas, Tlaxcala, Yucatán, Estado de México y Sonora, en el orden que aquí se presentan.

Una revisión del comportamiento del gasto en mano de obra, por entidad federativa en el ámbito global del programa y para cada dependencia se encuentra en los cuadros 7.7.10, 7.7.22, 7.7.34 y 7.7.46 del *Anexo Estadístico 2001 – 2003,* y en el cuadro *7.7.10 del Anexo Estadístico 2001 – 2005* y en el cuadro *7.7.70 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real por Obra en Mano de Obra[1/], PET 2001-2006**
**(CRMOO)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.52**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 33,120.4 | 34,265.1 | 75,604.3 | 29,254.7 | 39,759.7 |
| *2002* | 41,677.8 | 29,967.9 | 75,677.8 | 28,039.3 | 42,215.9 |
| *2003* | 30,555.1 | 41,235.7 | 56,326.3 | 54,566.2 | 41,961.7 |
| *2004* | 40,707.4 | n.o. | 182,395.3 | 31,061.4 | 63,338.4 |
| *2005* | 28,632.7 | n.a. | 65,212.6 | 38,375.6 | 47,506.9 |
| *2006* | 23,316.5 | n.a. | 45,556.9 | 35,451.1 | 35,231.6 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Jornales de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.3.3. Costo Total real por Obra en materiales y herramientas.

En este caso analizamos el comportamiento anual de la inversión ejercida, en promedio, en la adquisición de materiales y herramientas para la consolidación de cada una de las obras. Naturalmente, en este caso nos referimos al desembolso realizado para cubrir los costos de maquinaria e insumos, en cada uno de los años del periodo considerado, tanto en el contexto del PET Global como en el de las dependencias.

En el contexto del PET Global y de acuerdo con la información disponible, pudimos constatar que el mayor desembolso para cubrir este concepto se verificó en 2002 y 2004, el cual fue superior en 9.3% y 35.3% con relación al ejercido de los años anteriores en forma respectiva. Sin embargo para el año siguiente, la tendencia muestra un descenso cercano a 22%, lo que significa que de cada 100 pesos

invertidos en 2002 para cubrir los gastos de maquinaria e insumos, para 2003, se ejercieron únicamente 78 pesos, en tanto que para 2005, el costo de las obras, evaluado en términos de la inversión realizada en materiales y herramientas solo resultó equivalente al 30% del registrado un año antes. Bajo la misma lógica, al comparar los costos 2005 y el principio del periodo, se aprecia una disminución sustancial cercana a 65% el cual se extiende hasta menos 83% si consideramos la variación entre 2001 y 2006.

Asimismo, la evidencia muestra que, durante el período 2001-2006, la dependencia que ha realizado el mayor desembolso para financiar el gasto en maquinaria y herramientas ha sido SCT, no obstante, también es la dependencia en donde se observa una tendencia descendente, con variaciones de menos 35.6% y 18.6% respectivamente para 2002 y 2003, para volver a repuntar en 2004, en donde se registra un incremento de poco más de 160%, y que en valores absolutos asciende a poco más de 39 mil pesos en promedio.

En este mismo sentido, la estimación realizada deja en claro que las obras que han requerido de menor inversión promedio en este rubro han sido las realizadas por SAGARPA. En este caso la tendencia muestra que mientras para 2002, el desembolso fue 47.6% menor al del año anterior, para el año siguiente, el monto de la inversión fue 116.8% más alto. SEMARNAT presenta una tendencia similar, sin embargo y no obstante que las proporciones de variación suelen ser menos pronunciadas, resultan superiores en valor absoluto, sobre todo para 2003, en donde el monto promedio desembolsado por esta dependencia por este concepto, ascendió a 10,187.6 pesos, sólo por debajo de la registrada en el caso de SCT, en donde el monto fue de 15,023.6 pesos.

En el caso de SEDESOL, el comportamiento en este tipo de inversión muestra una tendencia semejante a la del PET Global. Mientras que en 2002, para la consolidación de cada obra se realizó un desembolso promedio, para cubrir los gastos en materiales y herramientas, de 14,496.7 pesos, lo que representó un incremento de poco más del 100%, para el año siguiente el desembolso fue inferior en 46%, lo que en términos absolutos significó una erogación media de 5,205.3 pesos para cubrir este tipo de gasto.

Desafortunadamente no es posible hacer un seguimiento de tendencia hacia el final del periodo, ya que SEDESOL y SEMARNAT fueron las únicas dependencias que dispusieron de información referida costo real por obra en materiales y herramientas, misma que aumentó su participación en este rubro, pero que no nos permite el detalle del comportamiento en conjunto con las otras dependencias.

Atendiendo a esta limitante, solo podemos referir el comportamiento que presenta esta variable en ambas dependencias para 2005 y 2006. Mientras que en SEDESOL se registra una variación positiva, del orden de 38.5%, en SEMARNAT se registra un descenso de 4%, durante 2005, sin embargo para 2006, en ambas dependencias se registra una disminución cercana a 40% en cada caso.

En los cuadros 7.7.11, 7.7.23, 7.7.35 y 7.7.47, del *Anexo Estadístico 2001 - 2003*, así como en el cuadro 7.7.11 del *Anexo Estadístico 2001 – 2005* y *7.7.71 del anexo estadístico 2001-2006*, se puede consultar el comportamiento de la inversión en materiales y herramienta, realizada en promedio en cada obra durante los años 2001 a 2006, por parte de cada una de las dependencias, así como en el ámbito global del programa.

**Costo Total Real por Obra en Materiales y Herramientas[1/], PET 2001-2006**
**(CRMHO)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.53**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 7,213.5 | 1,414.8 | 28,653.4 | 6,377.5 | 9,254.9 |
| *2002* | 14,496.7 | 741.5 | 18,454.7 | 5,760.0 | 10,112.9 |
| *2003* | 5,205.3 | 1,607.5 | 15,023.6 | 10,187.6 | 7,911.4 |
| *2004* | 4,722.0 | n.o. | 39,098.2 | 6,072.0 | 10,706.9 |
| *2005* | 6,538.6 | n.a. | n.a. | 5,826.7 | 3,233.3 |
| *2006* | 3,971.9 | n.a. | n.a. | 3,431.4 | 1,590.3 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Materiales y Herramientas de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

### 7.3.4. Costo Total real por Obra en Gastos de Operación

Finalmente, en este apartado hacemos un seguimiento del desembolso realizado en promedio de cada obra, durante el periodo 2001-2006, para cubrir los gastos de operación.

En el contexto del PET Global, el comportamiento en este rubro de inversión muestra una tendencia anual ascendente, más dinámico durante el bienio 2001-2002, el cual registra un incremento de 234.1%, para el 2002, de 22% para 2003, una disminución del 39.4% para el 2004, y una caída de más de 87% en el 2005 que se mantiene hacia el último año, cuando la reducción alcanza una proporción de 73.5%.

En relación con el desembolso realizado por este mismo concepto, pero en el ámbito de operación de las dependencias, SEDESOL y SCT, muestran en general una tendencia semejante, aunque con mayor dinamismo para la segunda. Es decir, no obstante que ambas muestran variaciones positivas anuales durante 2002, el monto asignado para gastos de operación por parte de SEDESOL registra una variación de 4.9%, en tanto que el correspondiente para SCT fue sustancialmente superior en una magnitud cercano a 200%[37]/. Para el año siguiente, en ambas dependencias se registra un reducción en proporciones de 12.3% y 40.5% respectivamente. En el 2004 en relación al año inmediato anterior, en el caso de SEDESOL, la variación es negativa en poco menos de 90% con una tendencia similar –negativa también-, para el período[38], mientras que en el caso de SCT, el costo promedio por obra medido en términos de los gastos de operación, registra un aumento de 29%. Para 2005 y 2006, SCT y SAGARPA no reportan información al respecto.

Por parte de SAGARPA y SEMARNAT, ambas dependencias registran una disminución para 2002 en porcentajes de 12.0% y 9.6%, en tanto que para el año siguiente, en ambos casos, el desembolso para financiar los gastos de operación registra incrementos que se ubican por arriba de los del año anterior en proporciones de 27.2% y 36.7%, respectivamente. Considerando el año 2004, SEMARNAT acusa

[37]/ En este caso, el indicador resulta bastante desproporcionado, debido a que durante 2001, solamente Aguascalientes, Chiapas y Sinaloa, reportaron gastos de operación.

[38] El indicador que se presenta para 2004 en el caso de SEDESOL, estaría siendo poco ilustrativo, debido a que solamente se reportaron gastos de operación en los estados de Campeche, Coahuila, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Querétaro y Sonora.

una disminución tan importante aunque en menor proporción a la registrada en SEDESOL. Para el año 2005 el costo total por obra en gastos de operación es realmente una incógnita, ya que se verifica un crecimiento desproporcionado de esta inversión en SEDESOL (380.5%), mientras que el correspondiente para SEMARNAT avala un aumento del orden de 41%, al pasar de 1,333.4 pesos en 2004 hasta 1,880 pesos en 2005, en tanto que para 2006, el desembolso realizado por esta dependencia para cubrir este rubro solo resultó equivalente a 26% del realizado un año antes.

En el ámbito estatal, los resultados del comportamiento de este indicador, al amparo del PET Global y en el de cada dependencia durante el periodo, se pueden consultar en los cuadros 7.7.12, 7.7.22, 7.7.36 y 7.7.48, del *Anexo Estadístico 2001 – 2003.* y el cuadro 7.7.12 *del Anexo Estadístico 2001 – 2005* y en el cuadro *7.7.71 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**Costo Total Real por Obra en Gastos de Operación[1/], PET 2001-2006**
**(CRGOO)**
**(pesos a precios constantes de 2001)**
**Cuadro 7.54**

| Año | SEDESOL | SAGARPA | SCT | SEMARNAT | PET GLOBAL |
|---|---|---|---|---|---|
| *2001* | 1,092.3 | 1,139.5 | 933.9 | 1,262.7 | 1,084.0 |
| *2002* | 1,146.2 | 1,003.1 | 18,689.6 | 1,141.0 | 3,621.3 |
| *2003* | 1,005.6 | 1,276.0 | 11,116.5 | 1,560.0 | 4,416.2 |
| *2004* | 104.4 | n.o. | 14,361.8 | 1,333.4 | 2,676.2 |
| *2005* | 501.6 | n.a. | n.a. | 1,880.0 | 343.3 |
| *2006* | 0.0 | n.a. | n.a. | 723.8 | 91.1 |

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Gastos de Operación de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

# 8. Evaluación Financiera del PET

## 8.1. Justificación

El Programa de Empleo Temporal, constituye uno de los instrumentos de Política Social que el gobierno federal, a través de las Secretarias de Desarrollo Social, de Comunicaciones y Transportes, de Agricultura Ganadería Pesca y Alimentación y de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en coordinación con los gobiernos estatales y municipales, ha emprendido para hacer frente a las necesidades de empleo, de la población radicada en las localidades rurales del país, que de acuerdo con los criterios de clasificación del INEGI, mantienen niveles de muy alta y alta marginación o pertenecen a las microrregiones definidas por SEDESOL.

Por la misma naturaleza intersecretarial del Programa, es posible atender un considerable abanico de vertientes entre las que se incluyen actividades de beneficio comunitario, de formación de capital familiar y de carácter productivo. Con ello se busca, de manera general, coadyuvar al mejoramiento de la situación de deterioro de los niveles de vida en que se encuentran amplios sectores de población, independientemente de las razones y causas que la provocan, mediante un conjunto de acciones que se circunscriben dentro de un marco más amplio que compete en su totalidad a la política social.

Entre los objetivos del Programa, además del impacto social que implícitamente poseen los programas de esta naturaleza, se encuentra básicamente la generación de fuentes de ingreso (empleo temporal) para la población de las comunidades rurales, mediante acciones dirigidas al desarrollo de capital humano, la generación y mantenimiento de infraestructura comunitaria y productiva, así como a la implementación de acciones encaminadas al cuidado, conservación y preservación de los recursos naturales y del medio ambiente, desde una óptica de alcanzar o generar condiciones de sustentabilidad para el desarrollo.

Asimismo, con la realización de las obras y acciones del programa se pretende cubrir, de manera temporal, la demanda de empleo expuesta por la población del medio rural, sobre todo en épocas de baja actividad productiva, además de amortiguar las variaciones del ingreso familiar de la población en condiciones de extrema pobreza.

Sobre la base de lo anterior vale la pena tener en cuenta que los proyectos públicos son aquellos autorizados, financiados y operados por agencias federales, estatales y/o del gobierno local, con la orientación clara de generar obras y servicios de carácter comunitario. Tales obras públicas son numerosas y, aunque pueden ser de cualquier magnitud, con frecuencia son mucho más grandes que los negocios privados.

Debido a que para su ejecución se requiere disponer de una determinada cantidad de recursos financieros, este tipo de proyectos están sujetos a los principios de la ingeniería económica con respecto a su diseño, programación y operación. Sin embargo como son proyectos públicos, existe gran cantidad de factores especiales importantes que no se encuentran de manera ordinaria en negocios financiados y operados por el sector privado.

Como una consecuencia de estas diferencias, suele ser difícil realizar estudios de ingeniería económica y tomar decisiones de inversión para proyectos de obras públicas, exactamente de la misma forma que para proyectos de propiedad privada. Por lo general se utilizan diferentes criterios de decisión, lo que crea problemas que afectan al público, a los que deben tomar las decisiones y a aquellos que deben administrar los proyectos de obras públicas.

El método de la razón costo-beneficio, que normalmente se usa para la evaluación de proyectos públicos, tiene sus raíces en la legislación federal. Específicamente, en la ley de control de inundaciones, de Estados Unidos de Norte América, de 1936, en donde se establece que para que se justifique un proyecto financiado por la federación, los beneficios deben exceder sus costos. Para

cumplir con los requisitos de esta ley, el método Costo/Beneficio (C/B) se mejoró y ahora implica el cálculo de una razón de los beneficios del proyecto con respecto a sus costos[39/].

El análisis de costo-beneficio es una herramienta útil en la toma de decisiones para desarrollar sistemáticamente información útil acerca de los efectos deseables e indispensables de los proyectos públicos. En cierta forma, podemos considerar el análisis de costo-beneficio del sector público, como el análisis de rentabilidad del sector privado. En otras palabras, el análisis de costo-beneficio pretende determinar si los beneficios sociales de una actividad pública propuesta superan los costos sociales. Estas decisiones de inversión pública usualmente implican gran cantidad de gastos y sus beneficios se espera que ocurran a lo largo de un período extenso.

Para evaluar proyectos públicos diseñados para lograr tareas muy distintas, es necesario medir los beneficios o los costos con las mismas unidades en todos los proyectos, de manera que tengamos una perspectiva común, para juzgar los diversos proyectos. En la práctica, esto comprende expresar los costos y los beneficios en unidades monetarias, tarea que con frecuencia debe realizarse sin datos precisos. Al efectuar análisis de costo-beneficio, lo más usual es definir a los “usuarios” como el público y a los “patrocinadores” como el gobierno.

### 8.2. Análisis Costo Beneficio, 2001-2006

El objetivo de este ejercicio de evaluación consiste en conformar una serie de indicadores desde la perspectiva del análisis costo-beneficio, que nos permitan tener un referente sobre el desempeño del Programa, desde una dimensión estrictamente financiero-económica.

En el caso que nos ocupa, hemos construido estos indicadores representativos, a partir de la información secundaria, proporcionada por cada una de las dependencias que operan el programa, para analizar la pertinencia del mismo.

[39] En lugar de que el analista aplique criterios más usuales en la evaluación de proyectos privados (TIR, VPN, etc.), muchas agencias gubernamentales solicitan el método C/B.

La metodología general expuesta en diversos estudios de esta naturaleza plantea que para la realización del Análisis Costo-Beneficio (ACB), es fundamental determinar una serie de variables que habrán de servir para la construcción de indicadores, sobre los que habremos de apoyarnos para llevar a cabo dicho análisis.

En primer lugar se define el Valor Actual Neto (VAN) o Valor Presente Neto (VPN), a través del cual se determina si un proyecto es rentable o no (es decir, si tiene viabilidad financiera o económica), dependiendo del resultado obtenido entre los beneficios y los costos, del Programa de Empleo Temporal (PET).

Bajo el principio de este indicador, se determina que un proyecto es viable, si y sólo si, el valor actual del flujo de ingresos es mayor que el valor actual del flujo de egresos o costos. Por lo tanto, el VAN representa el aumento o la caída en el valor del capital como resultado del proyecto.

Para el cálculo de este indicador, es importante definir una tasa de referencia para realizar una inversión. Esta tasa de referencia es la base de comparación de cálculo en las evaluaciones económicas que los inversionistas decidan llevar a cabo. Si no se obtiene cuando menos esa tasa de rendimiento, se rechazará la inversión.

### 8.3. Selección de una tasa de interés

Todo inversionista, ya sea persona física, empresa, gobierno o cualquier otro, tiene en mente, antes de invertir, beneficiarse por el desembolso que va a hacer. Considerando que el agente inversor es el gobierno, éste debe esperar, si no lucrar, al menos salir a mano en sus beneficios respecto de sus inversiones, para que no haya un subsidio en el consumo de bienes o servicios y no aumente el déficit del propio gobierno.

Por tanto, se debe partir del hecho de que todo inversionista deberá tener una tasa de referencia sobre la cual basarse para hacer sus inversiones. Una tasa de referencia es la base de comparación de

cálculo en las evaluaciones económicas que haga. Si no se obtiene cuando menos esa tasa de rendimiento, se rechazará la inversión[40/]. A esta tasa por lo general suele llamarse, Tasa de Rendimiento Mínima Atractiva (TREMA), que se puede definir de la siguiente manera:

*TREMA = Tasa de inflación + Premio al Riesgo*

La fijación de un valor para el premio al riesgo y por tanto para la TREMA es, como su nombre lo Indica el mínimo aceptable. Si la Inversión produce un rendimiento muy superior a la TREMA, tanto mejor.

Así como para el sector privado, o para decidir llevar a cabo algún proyecto de inversión privada la selección de una TREMA apropiada es un aspecto crítico, en los análisis del sector público, como el que nos ocupa, también hay que seleccionar una tasa de interés, llamada **tasa de actualización social**, para determinar los beneficios y costos equivalentes, es decir aquella tasa que refleje únicamente la tasa gubernamental vigente de obtención de préstamos.

En este caso decidimos emplear la tasa de CETES a 364 días (Promedio anual), misma que por su naturaleza determina el costo de los recursos que el gobierno obtiene en el mercado. Lo que significa que la tasa de CETES refleja de manera directa el costo del financiamiento que este implica para el gobierno federal.

Sobre la base de lo expuesto anteriormente, el VAN para el PET se estimó empleando la siguiente formula:

[40]/ Para establecer esa tasa debe considerarse que todo inversionista espera que su dinero crezca en términos reales. Como en todos los países hay inflación, aunque su valor sea pequeño, crecer en términos reales significa ganar un rendimiento superior a la inflación, ya que si se gana un rendimiento igual a la inflación el dinero no crece, sino mantiene su poder adquisitivo. Es esta la razón por la cual no debe tomarse como referencia a la tasa de rendimiento que ofrecen los bancos, pues es bien sabido que la tasa bancaria de rendimiento es siempre menor a la inflación. Si los bancos ofrecieran una tasa igual o mayor a la inflación implicaría que, o no ganan nada o que transfieren sus ganancias al ahorrador, incrementando su riqueza y descapitalizando al propio banco, lo cual nunca va a suceder. Por tanto, la Tasa de Rendimiento Mínima Atractiva (TREMA) se puede definir como: TREMA = Tasa de Inflación + Premio al Riesgo. El premio al riesgo significa el verdadero crecimiento de dinero y se le llama así porque el inversionista siempre arriesga su dinero (siempre que no invierta en el banco) y por arriesgarlo merece una ganancia adicional sobre la inflación. Como el premio es por arriesgar, significa que a mayor riesgo, se merece mayor ganancia.

$$VAN = \sum \frac{FNE^{t}}{(1+r)^{t}}\left(-I_{o}\right)$$

Donde:
FNE = Flujo Neto Efectivo (B-C)
r = Tasa de Interés
Io = Inversión Inicial (costos)

Otra forma de calcular el VAN es mediante la siguiente formula

$$VAN \quad = \sum_{i=0}^{1} \frac{B_{i} - C_{i}}{(1+r)^{i}}$$

Donde:

VAN = Valor Actual Neto
$B_i$ = Beneficios del Proyecto
$C_i$ = Costos del Proyecto
r = Tasa de interés
i = número de años

Un segundo indicador que se emplea para la realización del análisis Costo Beneficio, es el que se refiere a la Tasa Interna de Retorno (TIR), definida como aquella tasa en la que al VAN se iguala a cero.

Usando la misma fórmula anterior, la TIR corresponderá a aquella tasa “r” tal que:

$$VAN = \sum \frac{FNE^{t}}{(1+r)^{t}}\left(-I_{o}\right) = 0$$

Análogamente

$$VAN = \sum_{i=0}^{1} \frac{B_i - C_i}{(1+r)^{i}} = 0$$

Para la determinación de esta tasa se sigue un proceso iterativo, probando con distintos valores de "r" hasta encontrar el correspondiente a la TIR.

Vale la pena tener en cuenta que por su naturaleza, dado que los programas sociales no persiguen fines de lucro, *a priori* se espera que los resultados obtenidos sean inferiores a la unidad, en la medida que no se esperan ingresos derivados de la operación del Programa. Sin embargo, el calculo del VAN es indispensable para el calculo de los indicadores de costo eficiencia.

De lo anterior se desprende que la decisión de llevar a cabo (o no) el Programa resulta difícil, en la medida que el PET (así como la mayoría de los programas sociales) esta diseñado para tener flujos negativos, sobre todo cuando los flujos de gasto (costos) y beneficio (ingresos) se expresan en términos monetarios.

Finalmente, la estimación de la relación Costo/Beneficio, entendida como el método de valoración tradicional de un proyecto, desde la perspectiva económica–financiera, consiste en realizar una comparación entre los beneficios y los costos, expresados en términos monetarios, del proyecto. De tal forma, la teoría financiera establece que si los costos, resultantes de la operación del proyecto en cuestión, son mayores que los beneficios, en principio el proyecto deberá ser rechazado, en caso contrario, el proyecto deberá aceptarse.

En este sentido, el cálculo de la razón costo beneficio se estimó mediante la siguiente fórmula

$$B / C = \frac{\sum_{t=0}^{n} \frac{B_t}{(1+r)^t}}{\sum_{t=0}^{n} \frac{C_t}{(1+r)^t}}$$

Donde:

$B_t$ = Beneficios del periodo t
r = Tasa de interés
$C_t$ = Costos del periodo t
t = número de años

Sobre esta base, es importante mencionar que cuando el VAN es cero, la relación C/B es igual a 1. Si el VAN es positivo la relación C/B será mayor que 1 y, si el VAN es negativo la relación C/B será menor a la unidad.

### 8.4. Análisis de Resultados

Para la estimación tanto del VAN, TIR y la razón C/B, se construyeron tres escenarios en cuanto a la definición de los beneficios del PET.

En el **primer escenario** se consideraron las siguientes variables:

- *Beneficios ($B_t$) = Monto en jornales*, el cual supone considerar únicamente la inversión realizada para cubrir el pago de jornales (beneficios directos del PET), que recibe la población que se acoge de manera directa al programa. Es decir, las personas que reciben pago de jornales a cambio de haber realizado alguna acción del programa en cualquiera de sus vertientes.
- *Costos totales ($C_t$) = Presupuesto Total del PET, de cada año.* El cual comprende el monto total asignado por parte del gobierno federal para la ejecución del programa en su conjunto.

- *r = Tasa de CETES a 364 días.*

En el **segundo escenario** se consideraron las siguientes variables:

- *Benéficos ($B_t$) = Monto en jornales más el monto en materiales y herramientas*. En este caso se asume que los beneficios generados por el Programa, además de considerar los ingresos que recibe la población por el pago de jornales realizados (beneficios directos), se considera también el monto por el pago de materiales y herramientas, toda vez que constituyen parte del valor de las obras realizadas en las localidades en las que opera el Programa.[41/]
- *Costos totales ($C_t$) = Presupuesto Total del PET en cada año.*
- *r = Tasa de CETES a 364 días*

En el **tercer escenario**, se consideraron las siguientes variables:

- *Beneficios ($B_t$) = Monto en Jornales más Monto en Materiales y Herramientas,* más un ponderador construido a partir de la respuesta de la población de las localidades atendidas en torno a la utilidad o beneficio de las obras. En este caso consideramos los porcentajes de utilidad alta y media, este último dividido entre dos, y se aplicaron de manera directa al monto asignado a materiales y herramientas, cuyos productos se sumaron a los montos citados anteriormente
- *Costos totales ($C_t$) = Presupuesto Total del PET,* que incluye Monto en Jornales más monto en Materiales y Herramientas más Monto en Gastos de Operación más la inversión estatal aportada por algunos estados para la operación del Programa por parte de SEDESOL
- *r = Tasa de CETES a 364 días*

[41/] La razón por la cual se considera a los beneficios, como se señala en cada escenario, se deriva de la imposibilidad de poder estimar el valor de todas y cada una de las obras realizadas a través del PET, en la medida que no se dispone de la información necesaria para realizar dicha estimación. De cualquier forma pensamos que el valor de las obras realizadas podría ser un buen indicador de los beneficios totales del programa, con lo que sin duda alguna los resultados obtenidos para cada uno de los indicadores referidos (VAN, TIT y C/B) serían más ilustrativos.

En todos los casos los indicadores se estimaron en el contexto del PET Global y por entidad, así como en el ámbito de cada una de las dependencias, en su contexto nacional y estatal. No obstante, para el análisis comparativo correspondiente al periodo 2001-2006, solamente referiremos los resultados obtenidos en el contexto nacional del PET Global y de cada una de las cuatro dependencias, sobre la base de los años en los que han participado en la operación del Programa.[42/]

**VAN, TIR y C/B**

En el marco de los dos primeros escenarios construidos para los seis años, el VAN y la TIR, calculados en el contexto del PET Global y de cada dependencia, presentan valores negativos, debido a que los costos de operación suelen ser mayores a los beneficios directos entendidos como los jornales pagados, derivados del Programa. Esto es así porque el gobierno federal, a través de las cuatro dependencias participantes en la operación del PET, enfrenta costos tanto para cubrir el pago de los apoyos directos (pago de jornales y de materiales y herramientas), como para los gastos indirectos (gastos de operación), de donde se desprende que resulta imposible generar ingresos (por venta de los productos obtenidos), en la medida que el resultado obtenido de las acciones del programa se materializa en obras de beneficio social[43/].

Dada la naturaleza y el carácter social del PET, dichos resultados eran previsibles, sin embargo ello no refleja, en estricto sentido, que el programa tenga deficiencias en cuanto a su desempeño.

Como se puede observar en el cuadro resumen que se presenta adelante, los resultados de Costo Beneficio obtenidos en los dos primeros escenarios, tanto para el PET Global como para cada

[42]/ Los resultados que se reportan, están referidos para el periodo 2001-2006 en los casos de SEDESOL, SCT y SEMARNAT, en tanto que para SAGARPA los resultados de cada escenario solamente comprenden el trienio 2001-2003, por la razón de que la dependencia dejo de operar el Programa a partir de 2004.

[43]/ De acuerdo con la literatura económica, el gobierno se concibe como un agente económico de carácter público sin fines de lucro, cuyo papel dentro de la actividad productiva de un país, consiste en generar y suministrar bienes y servicios para la sociedad, lo que significa que dichos bienes no tienen un precio comercial y consecuentemente tampoco existe un mercado de los mismos.

dependencia en el contexto nacional, presenta valores inferiores a la unidad, en congruencia con los correspondientes al VAN.

Sobre la base de lo anterior, en este apartado hacemos mayor énfasis en los resultados obtenidos en el último de los tres escenarios, en la medida que (dadas las variables consideradas, en donde además de recoger la evidencia objetiva de los resultados del programa, a través de la definición de costos y beneficios, se incluye un factor subjetivo, mediante la percepción de los beneficiarios directos e indirectos, sobre la utilidad de las obras realizadas a través del programa), los resultados obtenidos nos permiten tener un referente más completo de los resultados del PET, así como de sus efectos de repercusión, sobre la población de las localidades en donde se lleva a cabo. No obstante es importante considerar los dos primeros, en tanto constituyen versiones preliminares que nos permitieron acercarnos a lo que consideramos una versión más completa y objetiva de la evaluación del PET, vista a través de la información secundaria.

### 8.4.1. Resultados del Primero y Segundo Escenarios[44/]

### Valor Actual Neto (VAN), Tasa Interna de Retorno (TIR) y Costo Beneficio (C-B)

De acuerdo con los resultados obtenidos en el contexto del PET Global y de las dependencias, para el periodo 2001-2006, el Valor Actual Neto (VAN) y de la Tasa Interna de Retorno (TIR), arrojan resultados negativos. En consecuencia los resultados obtenidos para el indicador de Costo-Beneficio resultaron inferiores a la unidad, lo que desde una perspectiva estrictamente financiera, el programa debería ser rechazado. Sin embargo atendiendo exclusivamente a éstos resultados, no se puede tomar una decisión sobre la viabilidad económica del Programa, en el sentido de que está diseñado, al igual que la mayoría de los programas sociales, para tener flujos monetarios negativos.

[44/] Los resultados que se presentan estarán referidos para el periodo 2001-2005 en los casos de SEDESOL, SCT y SEMARNAT, mientras que para el caso de SAGARPA, solo estarán referidos al periodo 2001-2003. por las razones expuestas anteriormente.

Refiriéndonos específicamente a la relación costo-beneficio, se puede observar que en el contexto del primer escenario referidos al PET Global, el programa estaría teniendo una viabilidad económica de 79%, 76%, 77%, 79% y 93%, con una ligera mejora hacia 2006, con un nivel de viabilidad financiera del orden de 95%, respectivamente para cada uno de los años del periodo, en tanto que en el segundo se aprecia una mejora sustancial que se ve reflejada en niveles de viabilidad económica que se ubica entre 98%, 94%, 92%, 96% y 94% y 95%, para los años comprendidos entre 2001 y 2006 respectivamente.

En el contexto del ***primer escenari***o, los resultados globales de costo beneficio para cada una de las dependencias dejan entrever que, en términos de viabilidad económica, SAGARPA presenta los mejores resultados en el sentido de que el indicador se ubica por arriba del 90% en los tres años en los que operó el programa, en tanto que los correspondientes a SCT al ser los más bajos, perfilarían una situación en la que económicamente el programa tendría menor viabilidad. Sobre todo con el resultado que se obtiene en el ejercicio 2004, cuyo nivel de Costo/Beneficio se ubica en 37%.

En los casos de SEDESOL y SEMARNAT, los resultados de la relación costo beneficio presentan niveles que se ubican por arriba del promedio nacional (1.06% y 0.81%, contra 0.79%), el cual si tomamos como referencia, el programa en ambas dependencias también estaría presentando un nivel de viabilidad financiera aceptable.

Para el año 2005, SEMARNAT es la única dependencia que se aproxima al obtenido en el contexto del PET Global (83% y 93%), respectivamente, mientras que SEDESOL y SCT, reportan un valor similar (69%) de viabilidad económico financiera del PET.

Para 2006, los resultados obtenidos arrojan evidencia clara en el sentido de que el PET, en su dimensión agregada estaría teniendo un nivel de viabilidad aceptable (95%), aunque financieramente tendría que ser rechazado. En el ámbito de operación de las dependencias, SEDESOL es la dependencia que estaría teniendo los mejores resultados, en tanto que SCT y SEMARNAT, no alcanzan un nivel de viabilidad aceptable, en la medida que el resultado de la relación costo beneficio se ubica en 78%.

En el contexto del ***segundo escenario***, al igual que en el ámbito del PET Global, el nivel de viabilidad económica que se presenta en el ámbito de operación de cada dependencia expone una situación en la que el indicador de Costo-Beneficio refleja una mejora considerable. Considerando al PET Global, la situación que se observa durante 2001 en el segundo escenario, reporta una mejora sustancial de 19 puntos porcentuales, en relación con la observada en el primer escenario, mientras que para el cierre del periodo, la diferencia arroja un margen de 5 puntos porcentuales, que estarían indicando que durante 2006, bajo las consideraciones del segundo escenario el programa estaría siendo viable financieramente, al alcanzar un valor de 100%.

Asimismo, tomando como referencia los resultados obtenidos en el primer escenario, en el caso de SEDESOL, el índice de viabilidad financiera reporta un incremento de aproximadamente 17 puntos porcentuales para 2001; de 25 puntos porcentuales para 2002; 16 puntos porcentuales para 2003, en tanto que para 2004, el indicador de Costo/Beneficio fue de 1.36%, contra 1.06 del primer escenario, mientras que para 2005 llega a 85%, contra el 0.69, estimado para el primer escenario. Asimismo, hacia el cierre del sexenio, mientras que en el primer escenario se estima un grado de viabilidad financiera del orden de 85%, en el segundo escenario, el indicador alcanza un valor de 100%, lo que estaría evidenciando la continuidad del Programa.

Por su parte, SCT, que en el primer escenario arroja los índices de viabilidad financiera más bajos, en este segundo escenario, la viabilidad económica del programa se ubica en rangos superiores que van de 27 puntos porcentuales en 2001, 16 puntos en 2002, 19 puntos en 2003, 13 puntos en 2004, en tanto que para 2005, el resultado obtenido en ambos escenarios se mantiene inalterado (69%), para 2006, arroja el mismo resultado en los escenarios 1 y 2, alcanzando la relación C/B un nivel de 78%. El argumento que estaría explicando esta situación la encontramos en el hecho que durante el ejercicio 2006, la dependencia no reporta información relativa a Monto en Materiales y Herramientas, ni en Gastos de Operación, por lo que en el tercer escenario encontraremos una situación similar.

Finalmente la situación correspondiente a SEMARNAT, deja entrever niveles de costo beneficio que superan a los del primer escenario en magnitudes que van de 18 puntos porcentuales, para 2001, hasta

16 puntos porcentuales en 2003. Como era de esperarse, en el segundo escenario para 2004, reconfigura una situación en la que la viabilidad financiera del Programa resulta ser más aceptable, al registrar un índice de costo/beneficio de 0.97% contra 0.81% en el escenario anterior. Mientras que en el 2005 y 2006, el indicador muestra una mejora considerable del orden de 10 y 18 puntos porcentuales, para ubicarse en un rango de viabilidad financiera de 96%, en cada año.

Es importante resaltar que al comparar los resultados obtenidos en cada uno de los años de análisis, el programa muestra una mejora sistemática en el tiempo, tanto en el contexto del PET Global, como en el de las dependencias. Para una revisión más puntual de estos indicadores por entidad, véase cuadros *7.8.1 a 7.7.64 del Anexo Estadístico 2001-2006.*

**VAN, TIR y C/B, PET GLOBAL Y POR DEPENDENCIAS, 2001-2005**

***PRIMER ESCENARIO***

**Cuadro 7.8.1**

| Indicador/Año | PET GLOBAL | | | | | SEDESOL | | | | | SAGARPA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 |
| *VAN* | -4,114,638,746.8 | -4,150,267,370.2 | -1,529,365,883.7 | -99,314,085.1 | -476,399,863.6 | -1,913,535,347.6 | -2,150,772,501.3 | -452,758,302.9 | -493,937,115.3 | -125,458,636.9 | -541,742,304.0 | -708,494,919.4 | -211,464,131.6 |
| *TIR* | -1.21 | -1.24 | -1.23 | -1.21 | -20.58 | -1.20 | -1.27 | -1.19 | 16.36 | -6.00 | -1.07 | -1.06 | -1.07 |
| *C/B* | 0.79 | 0.76 | 0.77 | 0.79 | 0.95 | 0.80 | 0.73 | 0.81 | 1.06 | 0.83 | 0.93 | 0.94 | 0.93 |

| Indicador/Año | SCT | | | | | SEMARNAT | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| *VAN* | -1,322,946,610.5 | -1,300,551,221.2 | -814,724,005.3 | -909,415,381.9 | -457,448,627.1 | -101,783,354.0 | -56,475,446.9 | -59,950,085.4 | -51,855,550.2 | -44,990,598.2 |
| *TIR* | -1.28 | -1.33 | -1.32 | -0.92 | -1.00 | -1.21 | -1.20 | -1.18 | -1.19 | -1.19 |
| *C/B* | 0.72 | 0.67 | 0.68 | 0.63 | 0.73 | 0.79 | 0.80 | 0.82 | 0.81 | 0.81 |

Notas: Para el presente esenario se consideraron las siguientes variables:

Beneficios = Monto en Jornales.

Costos = Suma del Monto en Jornales, Monto en Materiales y Herramientas y Gastos de Operación.

La tasa CETES a 364 días Anualizada se toma como la tasa de interés.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.8.1, 7.8.4, 7.8.6, 7.8.8, 7.8.10, 7.8.13, 7.8.16, 7.8.19, 7.8.22, 7.8.25, 7.8.28, 7.8.31, 7.8.34, 7.8.37 del Anexo Estadístico 2001-2004 y Cuadros 7.8.41 al 7.8.48 del Anexo Estadístico 2001-2005

## VAN, TIR y C/B, PET GLOBAL Y POR DEPENDENCIAS, 2001-2005

### *SEGUNDO ESCENARIO*

**Cuadro 7.8.2**

| Indicador/Año | PET GLOBAL | | | | | SEDESOL | | | | | SAGARPA | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 |
| *VAN* | -3,346,818,220.9 | -3,577,643,770.7 | -1,317,396,995.6 | -97,498,094.8 | -4,763,194,319.0 | -1,664,586,720.1 | -1,750,314,823.2 | -383,660,657.7 | -493,937,115.3 | -125,458,636.9 | -524,499,657.0 | -693,968,597.0 | -180,442,269.5 |
| *TIR* | -1.02 | -1.06 | -1.08 | -1.04 | -21.30 | -1.03 | -1.02 | -1.03 | 16.36 | -6.00 | -1.03 | -1.03 | -1.03 |
| *C/B* | 0.98 | 0.94 | 0.92 | 0.96 | 0.95 | 0.97 | 0.98 | 0.97 | 1.36 | 1.00 | 0.97 | 0.97 | 0.97 |

| Indicador/Año | SCT | | | | | SEMARNAT | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| *VAN* | -1,069,029,215.5 | -1,150,168,623.6 | -708,031,488.2 | -909,415,381.9 | -457,448,627.1 | -88,702,628.3 | -49,218,445.4 | -45,262,580.3 | -45,262,580.3 | -44,325,493.8 |
| *TIR* | -1.01 | -1.17 | -1.13 | -0.92 | 1.00 | -1.03 | -1.03 | -1.03 | -1.19 | -1.19 |
| *C/B* | 0.99 | 0.83 | 0.87 | 0.76 | 0.73 | 0.97 | 0.97 | 0.97 | 0.97 | 0.97 |

Notas: Para el presente esenario se consideraron las siguientes variables:

Beneficios = Monto en Jornales + gasto en materiales y herramientas.

Costos = Suma del Monto en Jornales, Monto en Materiales y Herramientas y Gastos de Operación.

La tasa CETES a 364 días Anualizada se toma como la tasa de interés.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.8.1, 7.8.4, 7.8.6, 7.8.8, 7.8.10, 7.8.13, 7.8.16, 7.8.19, 7.8.22, 7.8.25, 7.8.28, 7.8.31, 7.8.34, 7.8.37 del Anexo Estadístico 2001-2004 y Cuadros 7.8.41 al 7.8.48 del Anexo Estadistico 2001-2005

### 8.4.2. Resultados del Tercer Escenario[45/]

### Valor Actual Neto (VAN), Tasa Interna de Retorno (TIR) y Costo Beneficio (C-B)

## Valor Actual Neto (VAN)

En este apartado realizamos un análisis más puntual de los resultados obtenidos en el ejercicio de estimación del costo beneficio del PET, en la medida que al ser este un escenario en el que consideramos el grado de percepción de la utilidad de las obras realizadas, expuesta por los habitantes de las localidades en las que fue operado el programa, nos permite tener una evaluación financiera más objetiva que la realizada en los escenarios anteriores[46/]. Vale la pena resaltar que este tercer escenario solamente fue construido para los años 2002, 2003, 2004 y 2005, ya que para 2001 no pudimos disponer del ponderador de evaluación de las obras, y en 2006, la encuesta probabilística del año 2006 se encuentra pendiente de realización.

Sobre la base de los resultados obtenidos en el contexto del PET Global y de las dependencias, el Valor Presente Neto (VPN), arroja valores positivos. Sin embargo, atendiendo exclusivamente a éste, no se puede tomar una decisión sobre la viabilidad económica del Programa, en el sentido de que está diseñado, al igual que la mayoría de los programas sociales, para tener flujos monetarios negativos.

En el contexto del PET Global, los resultados de la operación, durante 2002 y 2003, en los estados también arrojan valores negativos, de los cuales los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero,

[45]/ Los resultados que se presentan en este escenario, solamente se refieren a los ejercicios de 2002 a 2005, debido a que aún no disponemos de la información extraída de las entrevistas en campo para el ejercicio 2006, sobre la percepción de los beneficiarios directos del Programa, a partir de la cual se construye un ponderador de percepción, y que finalmente se aplica como factor al monto ejercido en materiales y herramientas. Para una explicación mas completa véase la definición de escenarios en el punto 8.4 del presente apartado.

[46]/ Para evaluar económicamente la utilidad de las obras realizadas, construimos un ponderador de utilidad, a partir de la percepción de utilidad (media y alta), de la población de un conjunto significativo de localidades (mismo que se obtiene a través de la encuesta de beneficiarios y no beneficiarios), el cual empleamos como factor del monto ejercido en el pago de materiales y herramientas empleadas durante el desarrollo de las obras.

Veracruz, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Estado de México, Yucatán, Michoacán, Sonora, Zacatecas y San Luis Potosí presentan los mayores flujos negativos.

Como dijimos anteriormente, y en estricto apego a los principios metodológicos, ello estaría siendo evidencia suficiente para que el Programa fuera rechazado. Sin embargo, al considerar estrictamente el flujo monetario resultante de la diferencia entre los beneficios y los costos, así como a los criterios que acotan el escenario propuesto, se puede observar que en los resultados correspondientes a 2002, en 14 de las 30 entidades (entre las que resaltan los casos de Coahuila, Colima, Chiapas, Michoacán, Nayarit, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán), tal diferencia se sesga de manera favorable hacia los beneficios del programa, valorados en términos monetarios, mientras que en 2003, el número de entidades bajo esta situación asciende a 18, lo que significa que en términos del Costo Beneficio, presumiblemente el PET estaría teniendo efectos de repercusión positivos, (en los estados antes mencionados, el índice de costo beneficio resultó superior a la unidad), lo que de alguna manera refleja el cumplimiento de los objetivos planteados en el diseño del mismo.

Análogamente, los resultados correspondientes a este tercer escenario para 2004, arrojan evidencia en el sentido de que el programa tiene viabilidad financiera -y social-, tanto a nivel global como para cada una de las dependencias. En todos los estados el indicador de Costo/Beneficio arroja resultados superiores a uno (o a 100%), con excepción de Durango y Oaxaca.

En otras palabras, ello quiere decir que el Programa de Empleo Temporal, además de generar una derrama económica efectiva (beneficios directos generados por el pago de jornales), también estaría generando efectos indirectos para la población total de las localidades en las que se aplica (medida a través de las obras, cuyo valor monetario, en este caso, asumimos implícitamente como el monto en jornales, monto en materiales y herramientas y el producto resultante entre el ponderador señalado y el monto en materiales y herramientas), hasta por un monto que rebasa a la inversión realizada para la ejecución de las obras y las acciones del mismo.

Por otra parte, en el marco de operación de cada una de las dependencias, los resultados derivados de la aplicación metodológica para el cálculo del VAN, se puede observar que, al igual que en el contexto global del PET, en todas ellas se obtienen valores negativos, por lo que también se esperaba que la TIR tuviera valores menores a cero que la vuelven irrelevante. Sin embargo, llama la atención que en los casos de SEDESOL y SEMARNAT, el indicador de costo beneficio en el plano nacional, alcanza valores mayores a la unidad, lo que evidencia efectos positivos netos (el análisis de costo beneficio por entidad se presenta más adelante).

### Tasa Interna de Retorno (TIR)

Tomando como referencia los resultados obtenidos en el cálculo del VAN, la TIR obtenida para los años 2002 y 2005, resulta irrelevante, bajo el argumento de que económicamente, tasas de interés negativas, no tiene una aplicación para el cálculo de indicadores lógicos, en la medida que ella estaría representando una rentabilidad media negativa de la inversión canalizada al Programa.

### Relación Costo Beneficio (C/B)

Partiendo de la fórmula empleada para estimar el indicador de costo beneficio, éste se reduce a una simple razón entre el monto monetario de los beneficios y los costos del Programa, misma que refleja el porcentaje que representan los primeros en relación con los segundos. De tal forma, si los beneficios son mayores que los costos, entonces ello constituye una clara evidencia empírica de que el programa, además de los beneficios sociales implícitos que genera, también lo hace en términos monetarios.

En tal sentido, los resultados obtenidos permiten concluir que, para 2002, el PET en su conjunto generó un beneficio monetario que excedió a los costos en un margen de 3.8%, situación que se presenta en el mismo sentido en el contexto nacional de SEDESOL, por un monto de 8.2%, mientras que en el caso de SAGARPA y SCT, resultaron proporcionalmente iguales, arrojando un índice de costo beneficio igual a la unidad. En este año, la dependencia que arroja el mayor costo beneficio fue SEMARNAT, con un índice cercano al 11%.

En el mismo sentido, para 2003, los resultados arrojan evidencia de mejoras en el nivel de costo beneficio, en dos de las cuatro dependencias (SAGARPA y SCT), en tanto que el correspondiente a SEDESOL se mantuvo en el mismo nivel del año anterior (8.0%) y el de SEMARNAT mostró una ligera disminución de dos puntos porcentuales. Ello dio como resultado que el índice de costo beneficio del PET Global para este año, también registrara una reducción cercana a un punto porcentual.

En el contexto estatal del PET Global, los resultados de costo beneficio que se obtuvieron durante 2002, señalan que en 14 de las 30 entidades, dicho indicador reporta valores superiores a la unidad, siendo los más sobresalientes los que corresponden a Sonora (25.4%); Michoacán (22.3%); Coahuila (18.7%); Tamaulipas (15.9%); San Luis Potosí (12.9%) y Puebla (10.1%), En el resto de las entidades que presentaron resultados en el mismo sentido, el indicador de costo beneficio se mantuvo en un rango de 0.1% y 9.3% para los casos de Veracruz y Chiapas, respectivamente.

Bajo la misma lógica, para 2003, 18 entidades reportan valores de costo beneficio superiores a la unidad, siendo los más representativos Baja California Sur, Colima, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Puebla, Quintana Roo, Sonora, Tamaulipas y Yucatán, con proporciones que oscilan entre 6% en el caso de Yucatán y 22.5% en Sonora.

En el ejercicio 2004, con excepción de Durango y Oaxaca, el resto de las entidades registra niveles de costo beneficio aceptables (Viables financieramente), siendo los de mayor impacto Campeche, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas. En el mimo tenor pero con niveles de Costo/Beneficio más bajos se encuentra Baja California Sur, Coahuila, Guanajuato, Nayarit, San Luis Potosí y Tabasco.

Para 2005, las entidades que mantuvieron su en grado de viabilidad financiera aceptable fueron, Campeche, Coahuila, Michoacán, Sinaloa, Tabasco, Yucatán y Zacatecas, en tanto que las que mantuvieron niveles relativamente bajos fueron, el Distrito Federal y Oaxaca, en done el valor del índice Costo/Beneficio no alcanzo siquiera la unidad.

Como se ha mencionado, durante 2002 SEDESOL y SEMARNAT presentan valores de costo/beneficio superiores a la unidad, lo que deja entrever la generación de beneficios monetarios netos positivos, en el contexto de la operación nacional del PET, del orden del 8.3% y 11%.

En el ámbito de operación estatal de SEDESOL, 16 entidades registran valores significativamente mayores a la unidad. Sin embargo, en 10 de ellos se percibe que los beneficios monetarios resultaron superiores a los costos en proporciones que van de 29.1%, en el caso de Michoacán, hasta 10.8% en el, caso de Yucatán. Por su parte en estados como Colima, Chihuahua, Puebla, Querétaro, Quintana Roo y Zacatecas, en donde también se obtuvieron beneficios monetarios positivos, las proporciones oscilan entre 0.8% (Zacatecas) y 8.3% para el caso de Puebla.

Por su parte, como resultado de la operación, en el plano estatal, del PET por parte de SEMARNAT, en 11 entidades se registraron indicadores de costo beneficio superiores a la unidad, en las siguientes proporciones: 22.6%, en Yucatán, 22.4% en el Estado de México; 19.9% en Guerrero; 18.3% en Chihuahua, 17.0% en San Luis Potosí; 15.1% en Colima; 12.8% en Puebla; 11.9% en Tabasco; 10.7% en Chiapas; 7.5% en Morelos y 3.1% en Michoacán.

En el resto de los estados, no obstante haber registrado valores inferiores a la unidad, éstos resultan bastante aproximados a uno (alrededor de 0.96%), lo que refleja una distribución estatal de los recursos de manera más homogénea, en relación con la que se observa en otras dependencias.

Análogamente, como también se ha mencionado, los resultados de costo-beneficio obtenidos en el marco del tercer escenario que aquí se presenta para SAGARPA y SCT, permiten inferir que en el contexto de la operación nacional, se incurrió en valores de costos monetarios superiores a los beneficios contabilizados. Sin embargo, es bastante significativo el hecho de que, en ambos casos, el indicador en cuestión se aproxima a la unidad, lo que implica en términos generales que el programa mantiene niveles de eficiencia aceptables. En estos casos el indicador de costo beneficio fue cercano a 99% para ambas dependencias.

En el contexto estatal, de las 30 entidades en donde SAGARPA operó el PET durante 2002, en 7 de ellas la cuantificación de los beneficios y los costos monetarios, muestra que los primeros excedieron a los segundos. Lo que hace que el indicador de costo beneficio reporte valores superiores a la unidad en las siguientes magnitudes: Michoacán, 5.9%; Chihuahua, 5.4%; Puebla, 3.8%; Guerrero y Tabasco, 2.4% cada uno; Hidalgo en 1.6% y Querétaro con 0.9%.

Como en el caso de SEMARNAT, también en SAGARPA, los estados en donde el indicador de costo beneficio resultó inferior a la unidad, los valores observados muestran un elevado grado de homogeneidad, salvo en el caso de Oaxaca, en donde el costo beneficio estimado fue de 0.66%. Asimismo, y de acuerdo con los criterios establecidos en la definición de este escenario, Tamaulipas aparece como la entidad en donde los costos y los beneficios resultaron equivalentes, dando como resultado que el indicador de costo beneficio fuera igual la unidad.

En el caso de SCT, los resultados obtenidos de la estimación del costo beneficio, conforman un escenario en donde 12 de las 30 entidades reportan niveles superiores a uno, situación que permite afirmar que en buena parte del territorio nacional, el Programa de Empleo Temporal generó beneficios monetarios que exceden al monto de la inversión ejercida para su operación.

Los estados que se incluyen en esta situación son: Puebla, Coahuila, Sonora, Michoacán, San Luis Potosí, Chiapas, Chihuahua, Tlaxcala, Yucatán, Veracruz y Colima. En el resto de las entidades atendidas por el PET SCT, los resultados de costo beneficio, además de presentar niveles inferiores a la unidad, también presentan las mayores disparidades en los valores observados para este indicador.

Bajo la misma lógica, para 2003, los resultados del análisis costo beneficio en el contexto de operación de las dependencias configuran un escenario que de alguna manera permite observar el beneficio económico de las obras y acciones realizadas a través del PET, en cada una de las entidades en las que fue operado durante 2003.

Sobre la base de los resultados obtenidos en el contexto del tercer escenario para SEDESOL, 22 entidades reportan un indicador de costo beneficio superior a la unidad, lo que teóricamente implica que

el programa tuvo beneficios económicos. De este conjunto de entidades, en el 60% de ellos, el nivel de costo beneficio reportó valores que oscilan entre 10% (Guerrero, Michoacán) y 24.7% (Sonora). Asimismo, las 9 entidades restantes, con todo y que no alcanzan valores unitarios de costo beneficio, el nivel alcanzado resulta bastante aceptable, toda vez que se ubican entre 0.85% (Puebla) y 0.99%, en los casos de Morelos y Querétaro.

En el mismo sentido, con todo y que SAGARPA, solamente operó el PET 2003 en 18 entidades, la evaluación reporta un índice de costo beneficio equivalente a la unidad, de donde se desprende que el programa muestra viabilidad económica financiera aceptable. En el ámbito estatal, se encontró que solamente las entidades que reportan valores de costo beneficio mayores a uno fueron, Chihuahua (8.3%); Hidalgo (7.8%); Jalisco (2.2%) y Puebla (1.9%). No obstante que en el resto de los estados los resultados reportan valores por debajo de uno, se puede observar que el PET operado por esta dependencia muestra una elevada homogeneidad que le confiere un nivel bastante aceptable en términos de viabilidad financiera.

En lo que se refiere a los resultados correspondientes a SCT, 19 entidades registran valores de costo beneficio mayores a uno, entre los que sobresalen Aguascalientes, Chihuahua, Hidalgo, Michoacán, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí y Sonora. En el escenario opuesto se encuentran 9 entidades. Vale la pena comentar que, comparativamente con los resultados obtenidos en SAGARPA, en SCT, se presenta una marcada heterogeneidad, aunque en términos globales el indicador de costo beneficio para esta última dependencia resulta superior al de aquella.

Finalmente, los resultados correspondientes a SEMARNAT arrojan evidencia de que el programa tiene una viabilidad financiera aceptable, expresada en un nivel de costo beneficio de 8.7% en términos globales, así como en 21 entidades de las 29 en las que se operó el programa en 2003. Dentro de este grupo de entidades sobresalen Baja California Sur, Chiapas, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Puebla, Sonora, Tamaulipas y Yucatán. En las nueve entidades restantes, y no obstante que los resultados de costo beneficio estarían indicando pérdidas financieras, el

nivel de costo beneficio resulta bastante aceptable, en la medida que en cada uno de ellos el indicador se aproxima a uno.

Una revisión detallada sobre los resultados de este indicadores y de este escenario, obtenidos en el plano estatal, por dependencia y año, se puede consultar en los cuadros, 7.8.13, 7.8.16, 7.8.19, 7.8.22, 7.8.25, 7.8.28, 7.8.31, 7.8.34, 7.8.37 y 7.8.40, del *Anexo Estadístico 2001-2004* y cuadros 7.8.41 a 7.8.48 del *Anexo Estadístico 2001-2005.*

Haciendo extensivo el análisis de los resultados del tercer escenario, hacia los años 2004 y 2005, encontramos que en el contexto global, el Programa presenta una grado de viabilidad financiera aceptable, lo que significa que si se tuviera que evaluar el impacto económico que representa para las localidades en las que se aplica, el programa debería de mantener su continuidad, en términos generales.

En el ámbito de operación de cada una de las dependencias, SEDESOL es quien registra el valor más alto de este indicador (1.17%), lo que financieramente significaría que el programa estría teniendo una rentabilidad del 17% sobre la inversión realizada. Dentro de este contexto, tres entidades reportaron índices de Costo/Beneficio inferiores a la unidad (Nayarit, Nuevo León y Quintana Roo), en tanto que en el grupo de entidades que registraron niveles de rentabilidad positiva, estados como Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Chihuahua, Guanajuato, Morelos, Sonora y Veracruz, reportaron niveles más altos que el del promedio nacional.

En el mismo año, el índice de Costo Beneficio alcanzado en la operación de SCT ascendió a 1.07% en promedio nacional, como resultado de que en 23 entidades, el grado de rentabilidad fue positivo, de los cuales 13 de ellos alcanzaron valores por arriba del promedio nacional. Sin embargo, aún dentro de este escenario, hubo entidades en las que el impacto, medido a través de este indicador, sigue siendo relativamente bajo (financieramente inviable), entre las que se encuentran Baja California Sur, Campeche, Nuevo León y Querétaro.

En el caso de SEMARNAT, todas las entidades reportan índices de Costo Beneficio superiores a la unidad, lo que constituye evidencia de que el programa estaría teniendo viabilidad financiera. Como en el ámbito de operación de otras dependencias, las entidades que presentan mayor viabilidad financiera, son Aguascalientes, Campeche, Colima, Hidalgo, Querétaro, Sinaloa, Veracruz y Yucatán.

Finalmente, durante el ejercicio de ejecución del PET en 2005, los resultados de cada dependencia alcanzan magnitudes que en promedio restarían indicando que el programa tiene viabilidad financiera. Es decir, si únicamente tomáramos en cuenta el impacto económico (directo e indirecto) que tienen las obras y acciones del PET, vistas a través de la percepción monetaria que implica el pago de jornales a los beneficiarios directos, como de la percepción de utilidad que tiene la población de de las localidades en las que se realizan las mismas obras, entonces podríamos concluir que el programa es viable financieramente y que por lo tanto, es importante seguir manteniendo su operación.

A nivel estatal y en el contexto del PET Global, las entidades en donde los resultados de Costo Beneficio indican menor viabilidad financiera son Aguascalientes, Baja California, Chihuahua, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala, en tanto que los estados que presumiblemente estarían generando mejores condiciones de rentabilidad de la inversión realizada son Coahuila, Michoacán, Sinaloa, Yucatán y Zacatecas, en donde el indicador alcanzó magnitudes de 10% adicional en promedio, sobre el monto de la inversión realizada en las obras del Programa.

En el marco de operación de SEDESOL, el programa registra uno de los indicadores más altos de viabilidad financiera al alcanzar 113% a nivel nacional. Llama la atención que en este caso y dentro del marco de operación de esta dependencia, 9 entidades reporten niveles de Costo/Beneficio relativamente altos. Por ejemplo, Campeche (1.23%); Coahuila (1.20%); Durango (1.25%); Guanajuato (1.19%); Michoacán (1.24%); Sinaloa (1.19%); Tabasco (1.29%); Tamaulipas (1.18%); Veracruz (1.16%) y Yucatán (1.23%). En la situación contraria, aunque con niveles de Costo/Beneficio superiores a la unidad, se encuentran Aguascalientes, Nayarit, Pueblas, y Tlaxcala, entre otros.

En el mismo sentido, los resultados obtenidos en el marco de operación de SCT, impiden tener una visión clara sobre la viabilidad financiera, debido a que la dependencia no reportó información correspondiente a los montos ejercidos en Materiales y Herramientas y Gastos de Operación para 2005, por lo que no fue posible construir los ponderadores de percepción de utilidad sobre las obras realizadas, empleados en la construcción de este tercer escenario en el caso de las otras dependencias. No obstante, se incorporan los resultados obtenidos para este año en el Anexo Estadístico.

Finalmente, la situación que se observa en el marco de operación de SEMARNAT, reportan un nivel de viabilidad financiera del 9% a nivel nacional, En el plano estatal, 15 entidades reportan un nivel similar o superior al nacional, destacando entre ellos Campeche, Jalisco, Sinaloa, Sonora y Yucatán, quienes reportan que el programa tendía rendimientos financieros de hasta 19%. Análogamente, dentro de este mismo contexto de operación, entidades como Coahuila, Durango, Guanajuato, Oaxaca, San Luis Potosí y Tabasco, permiten observar que si el programa y su viabilidad dependiera de los parámetros establecidos en este escenario de evaluación, el rendimiento financiero seria bastante exiguo, por lo que su continuidad dependería de un replanteamiento del mismo, así como de los criterios de las instancias encargadas de su ejecución.

Como podemos, ver, los resultados obtenidos en cada uno de estos escenarios y dentro de los marcos de operación de cada entidad ejecutora, se caracterizan por ser bastante heterogéneos. Ello obedece, entre muchas otras razones, a los montos financieros asignados para la ejecución del Programa en cada dependencia, así como de los criterios, que cada una de ellas, establece para su asignación en cada rubro (pago de jornales, materiales y herramientas, gastos de operación). Subjetivamente, y como lo hemos expuesto en este tercer escenario, también depende de la percepción que tiene la población, tanto sobre la operatividad del Programa como de la utilidad de las obras realizadas.

Más allá de los resultados cuantitativos, podemos concluir que no existen razones suficientes como para plantear la posibilidad de que el programa debiera suspenderse, sino por el contrario, habría que pensar en la posibilidad de canalizar mayores recursos materiales, financieros y humanos, así como de la redefinición de algunos criterios de operación del mismo, a fin de atender de integralmente las

necesidades de las localidades con grados de marginación alta, y avanzar de manera sólida en la erradicación de la pobreza de una parte considerable de la población mexicana. Como en otras ocasiones, seguimos pensando que la mejor manera de ubicar los problemas y sus posibles soluciones, deberán plantearse desde una perspectiva local-regional, sobre todo si tomamos en cuenta que aún en la actualidad el país mantiene diferencias estructurales profundas, que difícilmente podrán superarse desde otra perspectiva (no local). El país no es homogéneo. Pensar en soluciones de ese tipo, volvería a ubicarnos en mayores condiciones de atraso.