SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL | SEDESOL

SECRETARÍA DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES | SEMARNAT

SECRETARÍA DE AGRICULTURA, GANADERÍA, DESARROLLO RURAL, PESCA Y ALIMENTACIÓN | SAGARPA

SECRETARÍA DE COMUNICACIONES Y TRANSPORTES | SCT

Casa abierta al tiempo

EVALUACIÓN EXTERNA DEL PROGRAMA DE EMPLEO TEMPORAL, 2004

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PET A TRAVÉS DE SU INFORMACIÓN SECUNDARIA, PERÍODO 2001 - 2004. INFORME FINAL

MARZO DE 2005

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PET A TRAVÉS DE SU INFORMACIÓN SECUNDARIA, PERÍODO 2001 - 2004.
INFORME FINAL

Directora General: Dra. Cristina Pizzonia Barrionuevo
Director de Análisis: Mtro. José Luis Miranda Lozano

ÍNDICE

PRESENTACIÓN 3

I. EL PET EN EL CONCIERTO GENERAL DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS 6

II. RECURSOS DEL PET EN EL PERIODO 21
1 Evolución de las variables Monetarias en el periodo, 2001-2004 21
1.1. Evolución del Presupuesto Total 22
1.2. Evolución del Monto en Jornales, Materiales y Herramientas y Gastos de Operación 30
1.3. Evolución del gasto per cápita, PET 1995-2004 45
2. Evolución de las variables de conteo en el periodo 2001-2004 49
2.1. Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos 49
3. Cobertura estatal del PET 54

III. LAS FUENTES DE INFORMACIÓN 57
1. Características de la información disponible y fuentes de información 57
2. Revisión de las fuentes de información 62
2.1. Información a nivel de agregados de localidades y por estados, 2001-2004 63
2.2. Información del presupuesto global y la suma de parciales 70
2.3. Inconsistencia entre la Base Maestra construida por la UAM-X (en base a la información desagregada por localidades), y la generada por SIIPET para los años 2001 - 2004 72
3. Construcción de la Base Maestra 79
3.1. Las acciones realizadas para la construcción de la Base Maestra, en relación con la información de las secretarías, fueron las siguientes: 82

IV. ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN 83
1. Los cambios en las definiciones conceptuales 83
2. Los cambios básicos en las Reglas de Operación 2001 – 2004 por temáticas 86

V. ANÁLISIS DE LA FOCALIZACIÓN CONCEPTUAL Y OPERATIVA DEL PROGRAMA 95
1. Universo ampliado y restringido del Programa. El impacto de la definición operativa en la dimensión de la población objetivo 95
2. El concepto operativo de pobreza y ruralidad en la definición de la población objetivo 100
3. La definición operativa por concentración de población, grado de marginación, regiones de atención inmediata y prioritaria y microrregiones 103
3.1.Focalización por regiones de atención inmediata y prioritaria. El criterio para 2001 103
3.2. 3.2. Focalización por microrregiones. Los criterios para 2002, 2003 y 2004 108

VI. REVISIÓN DE LOS INDICADORES UTILIZADOS EN LA EVALUACIÓN 118

VII. EVALUACIÓN POR INDICADORES. ANÁLISIS COMPARATIVO DEL PET 2001 - 2004 122
1. Indicadores Generales 122
1.1. Tasa de Empleo en localidades focalizadas 124
1.2. Tasa de Empleo en localidades atendidas 126
2. Continuidad y rotación del PET por localidades, 2001-2004 127
3. Atención del PET en distintos niveles de la población objetivo 131
3.1. Tasa de Atención de Beneficiarios 131
3.2. Tasa de Atención de PEA 133
3.3. Tasa de Atención de PEA Ocupada en el Sector Primario 135
3.4. Tasa de Atención a Localidades 136
3.5. Tasa de Atención a Población Total 138
3.6. Tasa de Atención a Población Específica 140
4. Indicadores de focalización empírica 142
4.1. Tasa de Focalización de Localidades, 2001-2004 144
4.2. Tasa de Focalización de Población total 148
4.3. Tasa de Focalización de Población Específica 152
5. Análisis de la filtración del Programa 156
5.1. Focalización de Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos, según localidades potenciales PET, 2001 – 2004 156
6. Análisis de efectividad 180
6.1. Efectividad por Beneficiario 180
6.2. Efectividad por obras 188
6.3. Efectividad por población atendida 194
7. Análisis de Costo efectividad 196
7.1. Costo efectividad del empleo 196
7.2. Costo efectividad por beneficiario 203
7.3. Costo efectividad por obra 209
8. Evaluación Financiera del PET 216
8.1. Justificación 216
8.2. Análisis Costo Beneficio, 2001-2004 218
8.3. Selección de una tasa de interés 219
8.4. Análisis de Resultados 224

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DEL PET A TRAVÉS DE SU INFORMACIÓN SECUNDARIA, PERÍODO 2001 – 2004

INFORME FINAL

PRESENTACIÓN

Este informe constituye el análisis de la evaluación del desempeño del PET a través de su información secundaria, en el período 2001 – 2004 con especial referencia a éste último año. El informe lleva el título Informe Final I toda vez que aún cuando se cuenta con información consolidada de las dependencias, es posible que haya algunas variaciones –pequeñas-, porque la información definitiva correspondiente a SCT se recibirá en el corto plazo e introducirá algunos cambios; mismos que consideramos poco significativos toda vez que esta dependencia estima que la información proporcionada corresponde al 95% del ejercicio 2004.

El informe se constituye en comprensivo del período ya que con la información con que se cuenta se pueden construir todos los indicadores ya ensayados en evaluaciones anteriores, con lo que tendremos una visión de período. Por esta razón, incorporamos los análisis ya realizados, que se actualizan para el año 2004, y se revisan y adecuen algunas aportaciones realizadas en evaluaciones anteriores con objeto de que sirvan como contexto. Hay otros temas que, por haber sido desarrollados con minuciosidad en otros informes, se incluyen como síntesis de los mismos para contextualizar el análisis dela información. Tal el caso de la revisión de los cambios conceptuales y operativos de las Reglas de Operación, que implican una redefinición de la focalización conceptual y operativa del Programa.

En relación con lo anterior, los temas que se incluyen en el presente informe son los siguientes:

- La ubicación del PET en el desarrollo de las políticas públicas, que incluye una revisión de las tendencias en el ámbito de todos los programas, de los específicos de productividad y empleo y del PET desde su implementación hasta el año 2004. Esta revisión se realiza para el total y por estados.
- La revisión de las tendencias y los cambios en los recursos de los que dispone el PET en el período 2001 – 2004 en relación con las variables monetarias (presupuesto total y parciales) y de conteo (beneficiarios, empleos, jornales y obras) y la evolución de la cobertura estatal del Programa en el período.
- En el tercer se realiza un análisis de las fuentes de información, la consistencia entre las mismas y la construcción de la Base Maestra que constituye el marco muestral con el que se construyen las muestras para la evaluación en campo del impacto del Programa a beneficiarios y del estado de realización de las obras. Es importante señalar que las dependencias proveen información agregada a nivel de estados, con la que se realiza el análisis del estado de situación, eficacia y eficiencia del PET; e información a nivel de localidades de las variables de conteo con la que se construye la Base Maestra.
- En el capítulo cuarto se sintetizan los cambios conceptuales y operativos que se desprenden de las Reglas de Operación desde el 2001 hasta la fecha, con especial referencia a la focalización conceptual y operativa del PET y sus efectos en la dimensión de la población objetivo, así como la relación entre una definición acorde con el espíritu del Programa y las distintas definiciones operativas o empíricas.
- En el quinto capítulo se realiza una revisión de todos los indicadores construidos en la evaluación del período, con algunas especificaciones de contenido, metodológicas y de construcción, así como la especificación de su realización para cada uno de los años del período.

- En el séptimo y último apartado se muestran los indicadores construidos y se revisa de manera sintética la metodología de análisis. Incluimos un Anexo Estadístico en el que se presentan los resultados de los indicadores construidos, por dependencia y estado, sobre los que se hace referencia en los análisis correspondientes y que fueron organizados de acuerdo con el capitulado del informe.

I. EL PET EN EL CONCIERTO GENERAL DE LAS POLÍTICAS PÚBLICAS

La definición de las políticas públicas, su papel tanto en el desarrollo del país como en la ayuda y asistencia a los sectores más vulnerables de la sociedad mexicana, las capacidades asistencialistas o productivistas de los distintos programas sociales, el papel del Estado y la corresponsabilidad social son temas de importancia nacional que están delineando la práctica de la política pública en el país. En este sentido, el desarrollo de las políticas públicas ha tenido como base tanto el reconocimiento problemático de la pobreza y los pobres, como una visión de desarrollo en la que las mismas tienen una visión, función y operatividad definidas para la disminución del problema, así como una especial percepción del papel de los distintos agentes actores sociales en el desarrollo de las mismas.

En el caso de nuestro país, se ha replanteado la necesidad y legitimidad de una política social orgánica, en la que se confrontan posiciones asistencialistas y productivistas que ven a la política pública destinada a la reducción de la pobreza con distintos objetivos y operatividades en las que la recuperación de los recursos va tomando importancia sustantiva. Esta revisión se ha visto reflejada tanto en los recursos que la nación aporta al desarrollo social como en la propia estructura programática de los distintas estrategias destinadas a la reducción de la pobreza.

La función protectora, asistencial y solidaria del Estado, se ha venido revisando en los últimos años y esto se ha visto reflejado en los recursos que la nación aporta a la política pública y a la estructura programática, que ha variado significativamente en el período que va de 1995 a 2004; vital en países que, como el nuestro, presenta rezagos importantes en materia de bienestar. Sin embargo, el protagonismo del Estado y el papel de otros sectores sociales ha sido diferente en distintas administraciones, en relación con una especial visión de las políticas públicas orientadas a estos fines. En este sentido, las políticas públicas aparecen como tema de discusión y programación a partir de las crisis de las políticas económicas y de la necesidad de que la política tenga mayor efectividad en relación con una lógica de medios a fines con objetivos focalizados e instrumentalizados. De esta

manera, la asignación de los montos de los recursos destinados al combate de la pobreza dependen de la importancia que se le asigna a este objetivo, con lo que hay dos procesos que se dan de manera conjunta, la necesidad de disminuir los gastos en esta área (para destinarlos a otras consideradas de mayor rentabilidad) y hacerlos más eficientes (focalizados y sujetos a una lógica racional de evaluación y de recuperación). Esta lógica de evaluación de carácter productivista de los programas sociales tienen por objetivo eficientizar el uso de los recursos y justificar de algún modo la reducción de los recursos asignados y la presencia real de la política social, generando una política social de nuevo cuño.

En relación con estos procesos, hemos identificado un conjunto de indicadores que dan cuenta del derrotero en el uso de los recursos públicos, tanto en términos de cuánto hay como en la distribución de los mismos. La información del período que va de 1990 a 2004 muestra varias tendencias que no son directas y direccionalizadas, sino que muestran una suerte de vaivén que tiene que ver con decisiones coyunturales en relación con distintas variables –por ejemplo, la inyección de recursos al PET en el año 2003 luego de la revisión de las altas tasas de desempleo-, que determinó el cambio de una tendencia relativamente consistente a la disminución de recursos destinados al Programa.

En relación con el gasto *per cápita* destinado a la superación de la pobreza (evaluado a precios constantes del año 2000), la tendencia es la siguiente: en primer lugar entre 1990 y 2004 hay un incremento del gasto *per cápita* del 129%; hay una desatención de los recursos destinados al combate a la pobreza entre los años 1995 y 1997 evidenciado en tasas negativas de variación, para luego incrementar de manera “casi” sostenida hasta el 2002, disminuir drásticamente en el 2003 y volver a aumentar en el 2004. Lo anterior nos indica que no hay una asignación de recursos sostenida en el período sino una suerte de cambios que son sumamente interesantes, toda vez que indican la importancia y permanencia de las políticas –medidas en sus recursos-, así como en la dotación de los mismos a diferentes Programas, que también indican cambios en la percepción por parte de los responsables de las políticas públicas de los problemas a resolver y de las acciones consideradas más eficientes; esto sin desconsiderar las “modas” que de manera interna o externa –especialmente a través de los subsidios internacionales-, imprimen a la situación. Esto será interesante también en el año 2005

en que, si bien los gastos permanecen constantes (considerando un ajuste por inflación del 4.43% en relación con lo autorizado para el año 2004), hay una redistribución de los recursos entre los Programas en función de ciertos criterios de política pública y de eficiencia.

Conjuntamente con este proceso, si bien la aportación del gasto público federal, en puntos del PIB, se mantiene en aproximadamente un punto porcentual, la tendencia del PIB muestra una disminución sistemática desde el año 2000 (-0.1, 0.7, 1.3, 3.1% de variación anual), mientras que la pobreza, especialmente la rural (medida ésta por individuos u hogares, en las líneas 1, 2 ó 3), ha crecido en el período total de referencia, con un punto de inflexión hacia la baja entre 1998 y 2000[1].

Paralelamente, la intervención federal, que constituía el 100% del gasto social hasta 1995, fue dando paso a las intervenciones estatales (de aproximadamente 9% en el período) que se presentan de manera constante y sostenida desde 1998, con un notable incremento de casi 15% en el año 2004; mientras que las aportaciones municipales, que llegan a alrededor del 25%, se mantienen alrededor de esta cifra en todo el período 1998 – 2004.

Sin duda alguna, estos últimos datos, y especialmente los vaivenes presupuestales, dejan entrever que, no obstante que el gobierno en sus diferentes instancias ha asumido el combate a la pobreza como uno de sus compromisos, dista mucho de tener un carácter prioritario; a lo que se une una nueva visión del papel de los distintos actores sociales y la importancia tanto del protagonismo de la población en el concepto de corresponsabilidad social que se incluye en los últimos años, como de la coordinación de las acciones con objeto de eficientizar el uso de los recursos. Por lo que en los sucesivo, además de canalizar una mayor asignación presupuestaria, es fundamental implementar mayores acciones, de manera coordinada entre los distintos actores involucrados de manera directa, a fin de definir una estrategia acorde con los lineamientos de la política social y con la estrategia de desarrollo del país.

---

1 SEDESOL, *Documentos de Investigación 2*, México, Agosto de 2002.

Gastos para la superación de la pobreza[1/]

Cuadro 1.1

Concepto	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004 e/
Gastos per cápita para la superacion de la pobreza (Pesos). A precios constantes 2000 2/	347.4	558.9	511.7	494.5	465.4	487.0	510.3	549.5	578.4	675.4	696.6	795.7
Tasa de variación anual%		15.2	-8.5	-3.4	-5.9	4.6	4.8	7.7	5.3	16.8	3.1	14.2
Gasto público federal para la superación de la pobreza/PIB (%) 3/	0.7	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.1	1.2	1.3	1.4
Variación anual del PIB % calculada sobre precios constantes (2000)	5.2	4.5	-6.2	5.1	6.8	4.9	3.7	6.6	-0.1	0.7	1.3	3.1
% del gasto público federal para la superación de la pobreza/ Gasto programable total 3/	4.7	6.4	6.9	6.5	5.7	6.2	6.5	6.5	6.7	7.2	6.8	8.5
Gasto para la superación de la pobreza por ejecutor (%)												
Gobierno Federal	100.0	100.0	100.0	99.7	99.8	64.2	62.4	63.9	61.9	65.1	65.4	62.3
Gobiernos Estatales				0.3	1.2	10.2	9.4	9.0	9.5	8.6	8.8	14.5
Gobiernos Municipales						25.6	28.2	27.1	28.6	26.3	25.8	23.2

Notas:

1/ Cifras revisadas y actualizadas por la dependencia responsable. Se presentan datos a partir del inicio del Programa.

2/ Se calculó con base en los datos definitivos del *XII Censo General de Población y Vivienda de 2000* presentados por el Consejo Nacional de Población a mediados de 2003.

3/ En 2004 los cálculos fueron realizados con base en el presupuesto autorizado.

e/ Cifras estimadas.

Las cifras fueron calculadas a precios constantes del año 2000.

Fuente: IV Informe de Gobierno, 2004. Presidencia de la República; INEGI. BIE; Criterios Generales de Política Económica para la Iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación correspondiente al año 2004.

La revisión de las tendencias en la asignación de los recursos en relación con algunos de los programas orientados a la superación de la pobreza, a excepción del Programa Oportunidades (antes llamado PROGRESA en relación con una estrategia específica de política pública), la tendencia es hacia la disminución. El Programa Oportunidades presenta un crecimiento importante en el año 1998 para estabilizarse en un crecimiento de alrededor del 25% hasta el año 2003, descendiendo al 10% de crecimiento entre el 2003 y el 2004 –el crecimiento en el período fue de 2,954%.

El Programa de Empleo Temporal, contrariamente, tiene dos momentos contrapuestos. Por un lado, entre los años 1995 y 1999, el monto de recursos financieros asignados incrementa pero no sostenidamente ya que van disminuyendo las aportaciones hasta el año 2000; momento en que la variación es negativa con valores –negativos- muy importantes entre 2002–2003 y 2003-2004. En consonancia con esto, el número de empleos generados –que subía relativamente entre 1995 y 1999, empieza a descender de manera sostenida a partir de ese año con variaciones negativas muy fuertes que implican la disminución catastrófica de esta oferta de empleo en las población y regiones para las que fue diseñado el Programa[2]. Esta situación es de singular importancia, ya que el Programa atiende las necesidades de empleo relacionadas con la estacionalidad de las poblaciones económicamente activas de las zonas rurales más pobres del país, mismas que han visto descender sus condiciones de empleo y de vida en general, a la par que ha aumentado el número de personas que son objeto del Programa, tal como lo veremos en los capítulos de focalización y cobertura.

Asimismo, también se verifica un decremento sostenido a partir del año 2000 en el Programa de Oportunidades Productivas en relación con los productores beneficiados, aún cuando los recursos aumentan de acuerdo con las fuentes con las que se construyó los cuadros 1.2 y 1.2a.

[2] La posible inconsistencia entre la tasa de variación de recursos y de empleos en el caso del PET y de recursos y de productores beneficiados en el caso de Oportunidades Productivas surge de la información que refiere a montos ejercidos hasta la fecha de la información y empleos y productores programados.

Principales programas para la superación de la pobreza[1/]

Cuadro 1.2

Concepto	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades [2/]												
Millones de pesos (a precios constantes 2000)					689.3	4,338.3	7,544.1	9,586.9	11,651.9	15,220.2	19,119.3	21,050.5
Familias beneficiadas (Miles)					300.7	1,595.6	2,306.3	2,476.4	3,237.7	4,240.0	4,240.0	5,000.0
Becas Otorgadas (Miles)					101.1	1,299.0	2,192.6	2,485.3	3,315.5	4,355.9	4,438.7	n.d.
Suplementos alimenticios distribuidos (Millones de dosis)					5.0	254.1	543.8	555.7	665.3	566.4	529.2	520.8
Promedio de consultas mensuales (Miles)						435.0	1,359.8	1,624.4	1,836.4	2,295.8	2,661.5	2,795.8
Programas Alimentarios												
Programa de Desayunos Escolares												
Desayunos repartidos por día (Miles)	599.4	1,271.0	1,930.3	2,092.7	2,737.7	2,958.7	3,440.3	3,630.2	3,673.9	3,758.0	3,998.5	4,106.0
Programa de Abasto Social de Leche												
Familias beneficiadas (Miles)	2,180.9	2,916.9	3,121.0	3,089.3	3,041.6	2,681.3	2,394.4	2,394.3	2,632.1	2,825.5	3,040.1	3,106.1
Programa Tortilla												
Familias beneficiadas (Miles)	840.0	2,103.1	2,301.0	1,927.9	1,865.6	1,680.2	1,190.4	1,157.7	1,050.9	633.2	139.9	n.d.
Programas Productivos												
Programa de Empleo Temporal												
Empleos generados (Miles)			662.1	851.3	845.2	984.2	1,189.7	1,086.3	985.5	932.6	334.0	312.9
Recursos ejercidos (millones de pesos a precios constantes de 2000)			2,423.0	2,398.6	3,064.8	3,459.6	3,723.9	4,002.6	3,528.2	3,461.7	1,182.9	566.5
Programa de Oportunidades Productivas [3/]												
Productores beneficiados (Miles)	684.4	820.7	759.9	667.9	497.1	515.5	609.9	643.6	629.6	582.5	385.7	112.8
Recursos ejercidos (Millones de pesos a precios constantes de 2000)	2,129.8	1,599.4	1,115.2	784.0	567.7	552.9	554.6	503.5	495.8	466.3	581.7	687.8

Notas:

1/ Cifras revisadas y actualizadas por la dependencia responsable. Se presentan datos a partir del inicio del Programa.

29.5385109

[2]/ A partir de 2002 el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA) cambia de denominación por: Programa de Desarrollo Humano Oportunidades

[3]/ De 1990 a 2001 los datos corresponden al Programa Crédito a la Palabra. En 2002 se pone en marcha el Programa de Opciones Productivas, que integra las acciones de apoyos a la palabra (cuyo antecedente es Crédito a la Palabra), y acciones en apoyo a las mujeres y a empresas sociales. Los recursos y número de beneficiarios se refieren únicamente a esta modalidad.

El número de familias beneficiadas por el Programa Oportunidades, para 2004 se refiere al Padrón Inicial Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2004. Durante el periodo enero-junio de 2004, se ha beneficiado a 4,538,925.

El monto para el programa Oportunidades, correspondiente a 2003, se refiere al presupuesto ejercido, reportado por la dependencia.

El monto correspondiente al Programa Oportunidades para 2004 resulta de sumar el gasto directo anual (8,547.4) más Subsidios y Transferencias (1,498.1). Durante el semestre enero-junio de 2004 se ejercieron 3,729,103 miles de pesos. Citado en Coordinación Nacional del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades.

EL número de familias beneficiadas a través del Programa de Abasto Social de leche, para 2004, se refiere a la meta programada.

El monto del presupuesto del PET para 2003, se refiere al presupuesto ejercido, de acuerdo a información de la Evaluación Externa UAM-X.

El Monto del Presupuesto para el PET 2004 se refiere al Presupuesto modificado (anual 2004). SHCP

El monto del presupuesto del Programa de Opciones Productivas, para 2004, se refiere al presupuesto Programado.

El número de productores beneficiados, para 2004, se refiere a la meta programada.

Los montos monetarios para 2004 se deflactaron de acuerdo con la inflación esperada de 4.5%.

Fuente: IV Informe de Gobierno, 2004 (Anexo Estadístico) y Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades.

Principales programas para la superación de la pobreza, 1990-2004

(Tasas de variación anual %)

Cuadro 1.2a

Concepto	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Programa de Desarrollo Humano Oportunidades						529.4	73.9	27.1	21.5	30.6	25.6	10.1
Familias Beneficiadas						430.6	44.5	7.4	30.7	31.0	0.0	17.9
Becas Otorgadas						1,184.9	68.8	13.3	33.4	31.4	1.9	n.d.
Suplementos alimenticios distribuidos						4,982.0	114.0	2.2	19.7	-14.9	-6.6	-1.6
Promedio de consultas mensuales							212.6	19.5	13.1	25.0	15.9	5.0
Programas Alimentarios												
Programa de Desayunos Escolares												
Desayunos repartidos por dia		112.0	51.9	8.4	30.8	8.1	16.3	5.5	1.2	2.3	6.4	2.7
Programa de Abasto Social de Leche												
Familias beneficiadas		33.7	7.0	-1.0	-1.5	-11.8	-10.7	0.0	9.9	7.3	7.6	2.2
Programa Tortilla												
Familias beneficiadas		150.4	9.4	-16.2	-3.2	-9.9	-29.2	-2.7	-9.2	-39.7	-77.9	n.d.
Programas Productivos												
Programa de Empleo Temporal												
Empleos generados				28.6	-0.7	16.4	20.9	-8.7	-9.3	-5.4	-64.2	-6.3
Recursos ejercidos				-1.0	27.8	12.9	7.6	7.5	-11.9	-1.9	-65.8	-52.1
Programa de Oportunidades Productivas /5												
Productores beneficiados		19.9	-7.4	-12.1	-25.6	3.7	18.3	5.5	-2.2	-7.5	-33.8	-70.8
Recursos ejercidos		-24.9	-30.3	-29.7	-27.6	-2.6	0.3	-9.2	-1.5	-6.0	24.8	18.2

Notas:

n.a. No aplica.

Fuente: Elaboración con base en el Cuadro 1.2.

En el marco de los esfuerzos de la política de desarrollo social y humano, orientados al combate de la pobreza, el gobierno mexicano ha decidido canalizar recursos económicos a la realización de programas y acciones encaminados a mejorar las condiciones de Productividad y Empleo. En este sentido, y de acuerdo con la información disponible de las unidades beneficiadas, se puede constatar que a partir de 2002 se registra una disminución sistemática, en el número de los beneficios dedicados a las zonas rurales. Así, disminuyen los productores beneficiados y las hectáreas cultivadas de los beneficiarios del Programa de Crédito a la Palabra, los empleos generados por el PET y los jornaleros beneficiados y los proyectos aprobados en relación a los jornaleros agrícolas.

Veamos en detalle las cifras. En primer lugar, y tal como lo revisamos con anterioridad, no hay un comportamiento sostenido respecto de los programas revisados, ya que incrementan y decrementan sus beneficios entre los distintos años sin que podamos encontrar el sentido subyacente a las variaciones en relación con la construcción de las políticas públicas y la atención de la población objetivo. En segundo lugar, y aún con algunos incrementos aislados, la tendencia es a la disminución de los beneficios otorgados, especialmente en relación a la población vulnerable que habita las zonas rurales.

Programas de apoyos a la productividad y el empleo, 1990-2004

Cuadro 1.3

Año	FONAES [1/] (Empresas creadas)	Crédito a la Palabra [2/]		Productores Agricolas de Bajos Ingresos [3/]			Empleo Temporal	Jornaleros Agrícolas	
		Productores beneficiados	Hectáreas cultivadas	Hectáreas Incorporadas	Obras y Acciones	Productores Beneficiarios	Empleos Generados	Jornaleros Beneficiados	Proyectos apoyados
1990		648,403	1,986,636						
1991		673,278	1,656,440						
1992		691,635	1,693,786						
1993		693,408	2,188,989						
1994	9,638	820,740	1,648,012					398,000	
1995	4,195	759,939	1,424,191	1,333	131	54,290	662,145	309,238	3,574
1996	1,710	667,915	1,393,030	5,585	34	48,829	851,296	366,389	10,530
1997	2,748	497,142	1,181,150	3,665	30	29,824	845,180	609,890	8,794
1998	731	515,480	1,166,375	2,356	65	111,865	984,252	693,014	14,782
1999	625	609,922	1,259,033	4,077	33	129,991	1,189,695	771,364	16,330
2000	887	643,568	1,281,336	2,042	376	116,514	1,086,346	753,285	16,727
2001	683	629,566	1,270,250	n.d.	n.d.	n.d.	985,518	678,834	17,048
2002	2,262	582,470	1,290,031	n.d.	n.d.	n.d.	932,574	722,936	15,727
2003 e/	3,182	385,146	1,155,438	n.d.	n.d.	n.d.	371,405.8[4/]	528,302[5/]	8,862[6/]
2004	2,060	290,211	543,736	n.d.	n.d.	n.d.	312,892	575,995	n.d.

Nota:

[1/] Programa resectorizado a la Secretaría de Economía a partir de 2001.

[2/] Hasta 2001 los datos corresponden al Programa Crédito a la Palabra; y de 2002 en adelante, a Apoyos a la Palabra, del Programa Opciones Productivas.

[3/] En 2001 el proyecto FIDA entró en proceso de liquidación, por tal razón no se reportan resultados a partir de ese año.

[4/] El número de empleos generados que se reporta para el PET 2003, se tomó de los resultados de la Evaluación Externa del PET 2003, realizado por la UAM-X.

[5/] Para el Programa de Jornaleros Agrícolas, el número de Jornaleros Beneficiados para 2004, se refiere a la meta programada, en tanto que para el periodo enero-marzo 2004, la cifra es de 209,606 jornaleros beneficiados de acuerdo con cifras de SEDESOL.

[6/] Para el Programa de Jornaleros Agrícolas, el número de proyectos apoyados, para 2004, corresponde al periodo enero-marzo. Cifras de SEDESOL.

e/ Cifras estimadas, para FONAES, y Crédito a la Palabra.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades.

Programas de apoyos a la productividad y el empleo, 1990-2004

(Tasas de variación %)

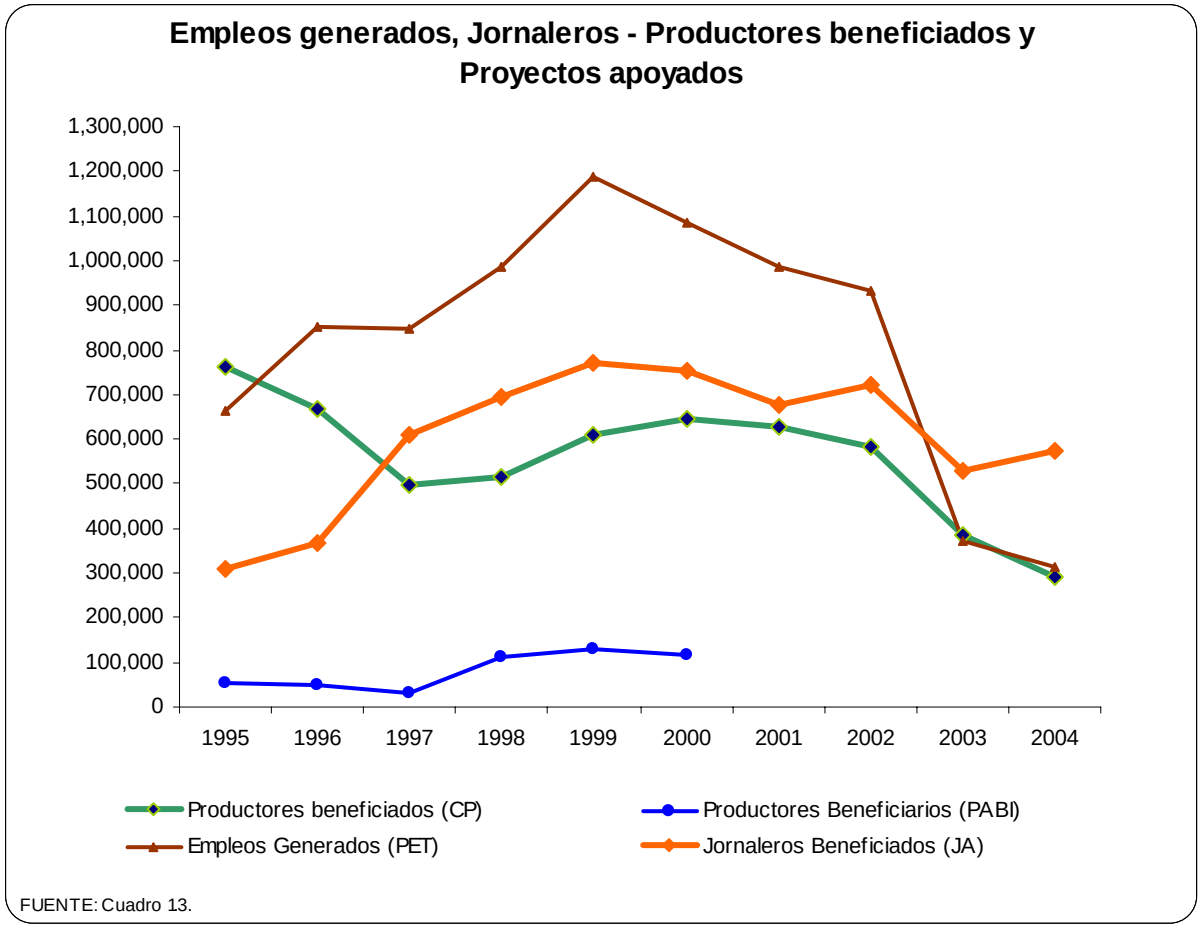
Cuadro 1.3a

Año	FONAES (Empresas creadas)	Crédito a la Palabra		Productores Agricolas de Bajos Ingresos			Empleo Temporal	Jornaleros Agrícolas	
		Productores beneficiados	Hectáreas cultivadas	Hectáreas Incorporadas	Obras y Acciones	Productores Beneficiarios	Empleos Generados	Jornaleros Beneficiados	Proyectos apoyados
1990									
1991		3.8	-16.6						
1992		2.7	2.3						
1993		0.3	29.2						
1994		18.4	-24.7						
1995	-56.5	-7.4	-13.6					-22.3	
1996	-59.2	-12.1	-2.2	319.0	-74.0	-10.1	28.6	18.5	194.6
1997	60.7	-25.6	-15.2	-34.4	-11.8	-38.9	-0.7	66.5	-16.5
1998	-73.4	3.7	-1.3	-35.7	116.7	275.1	16.5	13.6	68.1
1999	-14.5	18.3	7.9	73.0	-49.2	16.2	20.9	11.3	10.5
2000	41.9	5.5	1.8	-49.9	1039.4	-10.4	-8.7	-2.3	2.4
2001	-23.0	-2.2	-0.9				-9.3	-9.9	1.9
2002	231.2	-7.5	1.6				-5.4	6.5	-7.7
2003 e/	40.7	-33.9	-10.4				-60.2	-26.9	-43.7
2004	-35.3	-24.6	-52.9				-15.7	9.0	

Notas: e/ Cifras estimadas, para FONAES, y Crédito a la Palabra.

Fuente: Elaboración con base en el Cuadro 1.3.

En la gráfica en que se muestran los beneficios a habitantes de zonas rurales, se puede ver una disminución de los mismos a partir del año 2002, aunque aún dentro de la tendencia hacia la baja, hay un amortiguamiento de la caída; pero continuará la tendencia en el año 2005 en relación tanto con los recursos disponibles como con la distribución por programas que se tiene definida en la agenda de la Secretaría – PET decrecerá en 79.57% y Opciones Productivas en 52.38%-.



FUENTE: Cuadro 13.

En relación al desarrollo histórico del PET en términos del gasto público federal, las tasas de variación negativas que se verifican entre los años 2000 y 2003, a la par que la tasa de variación negativa del período –más el recorte anunciado para el año 2005, que implicará una disminución del 79.57%-,. muestran una tendencia a la baja que parece irreversible. Esta tendencia se verifica en todos los estados, en los últimos años, así como en el período 1995 – 2004, con excepción de los estados de Veracruz y Yucatán en donde para el año 2002 presentan un incremento 19.7% y 5.2%, respectivamente en relación con el 2001. De igual manera, al estimar la variación real de los recursos asignados a la operación del programa entre 1995 y 2004, resulta preocupante observar que para el último año, el monto de los recursos asignados solamente representó el 30% del monto asignado en el primer año en el que se instrumentó el programa. Dentro de este escenario, llama la atención que dentro del conjunto de entidades clasificadas con los mayores niveles de pobreza y marginación, los estados de Oaxaca y Puebla presentan una variación real positiva durante todo el periodo (20.1% y 25.2% respectivamente), en tanto que en el resto de este grupo de entidades –de mayor marginación-, así como en el resto del país, los resultados son bastante desalentadores en relación con la disminución de los recursos asignados.

Gasto público federal en el programa de Empleo Temporal por entidad federativa. 1995-2004 [1/]

Cuadro 1.4

Entidad federativa	1995	1996	1997	19989	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total Nacional	1,010.1	1,343.7	2,071.0	2,710.2	3,401.1	4,002.6	3,752.8	3,867.4	1,729.7	1,939.9
Aguascalientes	13.7	24.5	11.5	22.8	36.1	22.3	55.0	45.0	17.0	18.7
Baja California	12.3	16.0	13.9	15.8	19.9	13.9	23.6	35.1	12.4	15.3
Baja California Sur	7.0	15.8	10.5	11.4	20.9	52.2	47.0	58.0	23.1	16.9
Campeche	16.4	28.9	60.4	96.3	112.9	106.4	110.5	125.0	53.4	46.2
Coahuila	28.1	45.5	63.4	45.7	120.8	123.3	126.5	93.5	40.7	43.7
Colima	19.9	21.5	8.5	18.7	36.0	34.6	37.2	37.7	33.2	20.1
Chiapas	95.4	44.8	234.5	325.4	312.4	304.5	378.1	357.2	136.0	118.7
Chihuahua	44.7	16.6	66.0	105.7	120.8	148.8	133.6	93.7	60.2	48.8
Distrito Federal									8.0	
Durango	14.5	19.0	40.2	48.3	109.2	107.2	107.2	119.6	38.6	39.7
Guanajuato	37.3	25.8	37.9	37.8	41.8	42.3	101.6	101.8	40.1	41.5
Guerrero	36.4	100.5	209.2	248.3	247.9	255.8	281.1	176.5	98.0	90.4
Hidalgo	62.4	64.5	107.3	145.4	165.3	193.1	210.9	188.7	76.3	58.5
Jalisco	65.4	25.2	27.3	30.8	36.0	41.4	36.3	60.4	49.6	35.1
México	24.6	23.4	56.0	102.0	123.8	160.1	128.7	132.4	56.2	55.2
Michoacán	52.2	87.8	82.3	101.2	128.9	135.9	144.6	105.4	52.3	58.3
Morelos	25.0	31.1	31.3	40.2	42.8	38.0	39.5	69.8	33.3	26.0
Nayarit	29.1	8.7	34.9	43.6	48.6	54.7	55.4	102.1	54.2	28.5
Nuevo León	15.7	29.7	22.0	29.0	41.7	50.6	47.1	52.1	23.8	25.7
Oaxaca	32.5	112.1	231.7	275.5	335.7	300.9	317.8	280.5	184.3	112.6
Puebla	21.5	17.5	87.7	115.8	171.5	143.2	138.4	102.3	80.5	77.7
Querétaro	27.6	23.4	68.0	79.6	84.1	87.4	105.1	88.1	30.7	45.0
Quintana Roo	14.6	26.5	26.2	38.9	38.6	42.4	42.6	43.5	32.4	26.4
San Luis Potosí	35.2	34.2	59.2	102.2	139.1	161.4	163.3	127.1	59.7	61.1
Sinaloa	11.6	27.5	21.0	32.1	66.9	79.4	72.8	104.2	27.2	30.1
Sonora	23.2	37.9	73.4	90.1	131.3	116.4	118.9	156.5	60.1	59.8
Tabasco	39.7	30.6	34.1	44.8	75.0	72.7	69.4	98.4	32.2	33.5
Tamaulipas	40.0	55.4	54.4	62.7	74.7	101.1	91.2	121.0	46.2	49.9
Tlaxcala	20.8	37.8	50.4	81.0	70.2	71.7	78.5	61.7	49.3	30.8
Veracruz	48.6	20.6	104.2	122.3	147.5	165.9	191.3	203.2	90.7	82.3
Yucatán	51.4	70.2	89.5	116.9	130.6	148.7	122.3	279.2	70.5	54.9
Zacatecas	43.3	34.8	49.0	79.5	168.9	168.0	177.1	200.6	52.1	45.9

Notas:

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de cifras.

[2/] Elaborado con base en los datos deflactados a precios de 2000.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades y Evaluación Externa, PET 2003, UAM-X.

Gasto público federal en el programa de Empleo Temporal por entidad federativa. 1995-2004 [1/]

(A precios constantes del año 2000)

Cuadro 1.4a

Entidad federativa	1995	1996	1997	19989	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Total Nacional	2,423.0	2,398.6	3,064.8	3,459.6	3,723.9	4,002.6	3,528.2	3,461.7	1,480.9	1,612.5
Aguascalientes	32.9	43.8	17.0	29.2	39.5	22.3	51.7	40.3	14.6	15.5
Baja California	29.5	28.6	20.6	20.2	21.8	13.9	22.2	31.4	10.6	12.7
Baja California Sur	16.8	28.3	15.5	14.6	22.9	52.2	44.2	51.9	19.8	14.0
Campeche	39.3	51.5	89.4	123.0	123.6	106.4	103.9	111.9	45.7	38.4
Coahuila	67.4	81.2	93.8	58.3	132.3	123.3	118.9	83.7	34.8	36.3
Colima	47.7	38.3	12.6	23.9	39.4	34.6	35.0	33.7	28.4	16.7
Chiapas	228.8	79.9	347.0	415.4	342.1	304.5	355.5	319.7	116.4	98.7
Chihuahua	107.2	29.7	97.6	134.9	132.3	148.8	125.6	83.9	51.5	40.6
Distrito Federal	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.8	0.0
Durango	34.8	33.9	59.5	61.6	119.6	107.2	100.8	107.1	33.0	33.0
Guanajuato	89.5	46.0	56.0	48.3	45.8	42.3	95.5	91.1	34.3	34.5
Guerrero	87.3	179.3	309.6	317.0	271.4	255.8	264.3	158.0	83.9	75.1
Hidalgo	149.7	115.1	158.9	185.6	181.0	193.1	198.3	168.9	65.3	48.6
Jalisco	156.9	45.0	40.4	39.3	39.5	41.4	34.1	54.1	42.5	29.2
México	59.0	41.8	82.9	130.2	135.6	160.1	121.0	118.5	48.1	45.9
Michoacán	125.2	156.7	121.9	129.2	141.2	135.9	135.9	94.3	44.8	48.5
Morelos	60.0	55.5	46.4	51.3	46.9	38.0	37.1	62.5	28.5	21.6
Nayarit	69.8	15.6	51.7	55.6	53.2	54.7	52.1	91.4	46.4	23.7
Nuevo León	37.7	53.0	32.6	37.0	45.7	50.6	44.3	46.6	20.4	21.4
Oaxaca	78.0	200.2	342.9	351.6	367.5	300.9	298.8	251.1	157.8	93.6
Puebla	51.6	31.2	129.8	147.8	187.8	143.2	130.1	91.6	68.9	64.6
Querétaro	66.2	41.8	100.6	101.6	92.1	87.4	98.8	78.9	26.3	37.4
Quintana Roo	35.0	47.2	38.8	49.6	42.3	42.4	40.0	38.9	27.7	21.9
San Luis Potosí	84.4	61.0	87.7	130.4	152.3	161.4	153.5	113.8	51.1	50.8
Sinaloa	27.8	49.0	31.1	41.0	73.3	79.4	68.4	93.3	23.3	25.0
Sonora	55.7	67.7	108.7	115.0	143.7	116.4	111.8	140.1	51.5	49.7
Tabasco	95.2	54.7	50.5	57.2	82.1	72.7	65.2	88.1	27.6	27.8
Tamaulipas	95.9	99.0	80.5	80.0	81.8	101.1	85.7	108.3	39.6	41.5
Tlaxcala	49.9	67.5	74.7	103.3	76.8	71.7	73.8	55.2	42.2	25.6
Veracruz	116.6	36.7	154.2	156.1	161.5	165.9	179.8	181.9	77.7	68.4
Yucatán	123.3	125.3	132.4	149.3	142.9	148.7	115.0	249.9	60.4	45.6
Zacatecas	103.9	62.1	72.5	101.5	184.9	168.0	166.5	179.6	44.6	38.2

Notas:

1/ La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido al redondeo de cifras.

[2/] Elaborado con base en los datos deflactados a precios de 2000.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público con base en la información proporcionada por las dependencias y entidades y Evaluación Externa, PET 2003, UAM-X.

El Programa de Empleo Temporal, nació para atender una situación de seguía extrema en todo el país en 1995, con el objeto de atender, precisamente, a aquellos productores que se vieron afectados. Si bien éste fue su origen, el Programa fue creciendo no en una manera proporcional con las emergencias; sino en relación con las necesidades de la zona rural, cuyas condiciones de vida son de una alta vulnerabilidad. El programa se fue modificando y la demanda y el presupuesto fueron creciendo de manera sostenida acompañando las necesidades de empleo y de acciones y obras de las zonas rurales más necesitadas. Si bien fueron surgiendo otros Programas que atienden a las áreas rurales, algunos siguiendo criterios de desarrollo rural sustentable, sus recursos fueron también disminuyendo, a la para que la especificidad del PET en relación al empleo en la población objetivo que atiende es único y le permite atender a los sectores más vulnerables; a al vez que en su versión de PET Emergente o Inmediato –según los años de aplicación-, posibilita la ayudar con mano de obra en situaciones de emergencia.

II. RECURSOS DEL PET EN EL PERÍODO

El análisis del PET de este apartado se realiza a partir de la información construida por la UAM, tomando como base la información reportada con relación a los montos ejercidos por cada dependencia ejecutora del Programa, por lo que las fuentes son diferentes a las del apartado 1 en el que se trabajó con los datos de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre los Programas de Políticas Públicas destinados a combatir la pobreza. Esto explica la existencia de algunas diferencias en las variaciones que se especifican.

1. Evolución de las variables Monetarias en el periodo, 2001-2004

Sin duda alguna, los esfuerzos que las autoridades gubernamentales, en sus diferentes niveles y ámbitos de operación, han emprendido para reducir y combatir las condiciones de pobreza en que se desenvuelven un número considerable de localidades rurales, han sido significativos, pero insuficientes. Si bien la insuficiencia se percibe en la disminución gradual del monto de los recursos que se destinan a dicho fin en cada ejercicio fiscal, ésta se ve magnificada por algunos factores como la falta de oportunidades laborales, en el entorno inmediato de ese tipo de localidades, la afectación de las actividades agropecuarias por cuestiones climáticas y económicas y los cambios demográfico, entre otras, las cuales actúan como detonantes que impulsan a nuevos segmentos de la población a vivir en condiciones de pobreza y pobreza extrema. De esta manera, se genera un escenario cuya característica principal consiste en atender un problema creciente en su dimensión, profundidad y alcance, con una dotación de recursos cada vez más escasos y limitados. O sea, una situación en donde los principios de la eficiencia económica (racionalidad y maximización-minimización), difícilmente nos pueden conducir a situaciones óptimas de largo aliento.

Ante esta disyuntiva, resurgen viejos cuestionamientos que, lejos de haber sido resueltos, aún reclaman respuestas satisfactorias. Por ejemplo, ¿que tipo de política social necesitan impulsar las autoridades,

para enfrentar y resolver el problema de la pobreza de la población?, ¿Se necesita más o menos estado en estas acciones? etc. Cualquiera que sea la respuesta una cosa es clara: necesitamos que las instituciones actúen y respondan de manera eficiente, con objetivos claros y acciones prioritarias que apunten a la solución definitiva de viejos lastres. De lo contrario, junto con los albores de este siglo, estaremos garantizando la continuidad y profundidad gradual de la situación de atraso y subdesarrollo económico y social que caracterizó al recién concluido siglo XX.

En este caso, como parte de la política social, el gobierno federal decide mantener al Programa de Empleo Temporal, como una vertiente particular de la estrategia orientada a combatir y erradicar la pobreza, mediante la generación de plazas temporales de trabajo, para la población mayor de 16 años, radicada en las localidades rurales con grados de marginación alta y muy alta, en aquellos periodos de tiempo en los que la actividad productiva principal (agropecuaria), muestra menor dinamismo.

Sobre esta base, a continuación desarrollamos un análisis de la tendencia que presenta el monto total de los recursos asignados a la operación del Programa, durante el periodo 2000-2004, con la intención de resaltar, tanto su comportamiento como la distribución entre las diferentes dependencias que participan en su ejecución.

1.1. Evolución del Presupuesto Total[3/]

Como se ha mencionado, una de las carencias más graves y profundas que enfrenta la población de las localidades rurales, clasificadas con grados de marginación alta y muy alta, es la insuficiente oferta de plazas de trabajo. Evidentemente, esta situación se agrava en aquellos momentos en los que la dinámica de desarrollo de las actividades agrícolas merma de manera considerable, provocando un incremento natural de fuerza de trabajo disponible que no alcanza a ser empleada en alguna actividad productiva.

[3]/ La información contenida en el cuadro que se encuentra al final de este apartado, no necesariamente coincide con la información de los cuadros que se refieren a cada dependencia, debido a que en éstos, el monto total de los recursos (presupuestos total) se obtuvo mediante la suma de los montos ejercidos en jornales, materiales y herramientas y Gastos de Operación, en tanto que en el cuadro resumen el monto total de recursos (presupuesto total) se obtuvo a través de la suma de los montos de presupuesto total ejercido, reportado por cada dependencia.

Entre las acciones que se han emprendido para intentar resolver esta situación, y como parte de la estrategia global para el combate a la pobreza, el gobierno federal ha decidido impulsar un amplio abanico de programas sociales, entre los que se encuentra el Programa de Empleo Temporal, el cual ha tenido resultados aceptables, tanto en la percepción de la población de las localidades rurales como en la de las autoridades e instancias que intervienen en su ejecución y desarrollo.

En el transcurso del periodo comprendido entre los años 2000 y 2004[4/], el monto de los recursos que el gobierno federal ha canalizado, a través de éste Programa, para la atención de las necesidades de demanda laboral, en las localidades con menor concentración de población y elevado grado de marginación[5/], cuando el nivel de actividad económica presenta menor dinamismo, registra una marcada tendencia de descenso.

Valorados en términos reales a precios constantes de 2000, el monto total de los recursos registra una disminución media anual de 22.3%[6/], sin embargo la variación entre el principio y fin del período registró una disminución pronunciada de –63.6%, mientras que al observar la variación real anual, la mayor disminución del presupuesto se registra en 2003 (-55.8%),en relación con el presupuesto asignado en el año 2002, en tanto que para este último año, con respecto al anterior, la reducción presupuestal había sido relativamente baja ubicándose en menos 3.0%. después de que en 2001 había caído en una proporción cercana a 21%.

Más aún, con todo y que en el bienio 2004-2003, el flujo total de recursos para la operación del PET, mantuvo su misma tendencia de descenso, ésta no resultó tan pronunciada (-1.8% en el monto ejercido,

4/ Para el año 2003, en términos globales, el PET fue operado en todas las entidades, incluido el Distrito Federal

5/ Durante los años 200 a 2002, las localidades potenciales para ser atendidas a través del PET, eran las consideradas como de muy alta y alta marginación y con población menor a 2500 habitantes. Para 2003 y 2005, se modificó el criterio de tamaño poblacional y se incluyó a poblaciones hasta con 5 000 habitantes.

6/ Se refiere a la tasa media geométrica de crecimiento anual, calculada mediante la fórmula siguiente:

$$TMGCA = \left[\left(\frac{año\ final}{año\ inical} \right)^{1/n} - 1 \right] * 100$$

Donde: n = número de años del periodo

de acuerdo con la información resultante de los montos ejercidos en el pago de Jornales, Materiales y herramientas y Gastos de Operación), como en los años anteriores, a pesar de que a partir de 2004, en la operación del Programa dejó de participar SAGARPA, lo que de algún modo, estaría explicando la disminución en el flujo de recursos financieros.

En este mismo sentido, durante el ejercicio del PET 2004, la información sobre el presupuesto autorizado para cada dependencia permite ver como en cada una de ellas los recursos fueron considerablemente superiores a los del año anterior en las proporciones siguientes: SEDSOL, 33.4% más; SEMARNAT, 58.4% y SCT, 3.9%[7/].

Con relación a la participación de las dependencias en el ejercicio de los recursos, un aspecto que llama la atención es que mientras que en el periodo 2000-2002, el mayor monto fue ejercido por parte de SEDESOL, el escenario cambia a partir de 2003, cuando más del 50% de los recursos fueron ejercidos por SCT. Durante el ejercicio 2004, cerca del 60% de los recursos ejercidos fueron ejercidos por SCT, cerca del 35% por SEDESOL y el resto por SEMARNAT.

En el ámbito estatal, y en concordancia al comportamiento global de los recursos financieros ejercidos en 2004, se puede observar que en 16 de las 31 entidades en las que se puso en marcha el PET, se registraron reducciones, aunque no tan severas como las registradas en años anteriores. En este caso, la reducción más pronunciada se registró en el estado de Zacatecas (-58%), acompañado de Baja California Sur, Chihuahua, Jalisco, Nayarit, Quintana Roo, Tlaxcala y Veracruz, con reducciones que oscilaron entre 10% y 42%. Asimismo, en 15 estados, el monto de recursos ejercidos registró incrementos importantes, llegando incluso a registrar niveles por arriba de 20%, como en los casos de Tamaulipas, Baja California, Colima, Chiapas, Durango, Guerrero, Querétaro y Sonora.

[7]/ Estos resultados se estimaron sobre la base de la información reportada por las dependencias con relación al presupuesto total ejercido. Por lo tanto, es probable que se presenten diferencias con las estimaciones que se realicen sobre la base de la información que se obtuvo mediante la suma de parciales, cuyos resultados se presentan en los cuadros del Anexo Estadístico.

En contraste, la situación registrada durante el bienio 2002-2003, permite observar que en veintiuno de los estados se registró disminución de los recursos por arriba del 50%, alcanzando niveles incluso superiores al 70%, en los casos de Chiapas, Guerrero y Zacatecas. En el resto de los estados, los que registran la menor disminución fueron, Aguascalientes, Guanajuato y Tlaxcala, con niveles cercanos al 30%, por abajo de los reportados para 2002.

En el mismo sentido, la situación que se presentó durante el periodo 2002-2001, guarda marcados contrastes entre los estados en los que fue operado el Programa. Por un lado se encuentran quince entidades en donde el presupuesto total mostró una tendencia a la baja, aunque en ninguno de ellos rebasó el 40%. En todo caso los estados, dentro de este grupo, que registraron las reducciones más pronunciadas fueron Aguascalientes, Coahuila, Oaxaca, Tlaxcala, Zacatecas y Campeche. Por otra parte, y en contraste a la situación antes descrita, dieciséis entidades registraron incrementos presupuestales, siendo los más significativos los correspondientes a Baja California, Jalisco, Puebla y Sinaloa, en donde el presupuesto asignado alcanzó variaciones a la alza en magnitudes que oscilaron entre 50% y 70%, en algunos casos, superiores a los montos asignados en el año anterior. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

Por otras parte, es notoria la reducción que han experimentado los recursos ejercidos en 2004, con relación a los de 2001. Al comparar el monto de los recursos ejercidos, encontramos que el presupuesto total ejercido en el presente año, representan únicamente el 28% de los registrados en 2001, lo que de alguna manera se ha visto reflejado tanto en el número de personas beneficiadas, como en el número de obras realizadas y empleos generados a través del programa, como se verá más adelante. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

Por otra parte, considerando el ámbito de operación de las cuatro dependencias que operan el PET, durante el 2003, con excepción de SEMARNAT que registró un incremento superior en 13.7%, las tres secretarías restantes tuvieron que operar el Programa con menos recursos a los asignados en el año

anterior. Dentro de éstas, SEDESOL y SAGARPA fueron quienes sufrieron las mayores reducciones presupuestales con montos que se ubicaron en 77% y 69% respectivamente, por abajo de los montos asignados en 2002, en tanto que para el caso de SCT, fue de menos 13.2% en el mismo periodo. En este mismo sentido, la variación de los recursos para 2002 en relación con los montos asignados en 2001 registró tendencia positiva, solo en el caso de SAGARPA en donde los recursos ejercidos para 2002 fueron superiores en 25.7% a los del año anterior, en tanto que en las tres dependencias restantes, la tendencia se presenta en sentido inverso, llegando a representar magnitudes de menos 14%, en el caso de SEDESOL; menos 10.4%, en SCT y menos 47.2 en SEMARNAT (Véase cuadros 2.1.25 a 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

En relación con la participación estatal dentro del contexto de operación de SEDESOL, y en concordancia con la reducción observada en el presupuesto global durante el bienio 2002-2003, en todas las entidades se reportaron marcados recortes en el presupuesto (con excepción de Guanajuato en donde se registra un incremento del orden de 5.5%), en proporciones que van desde 41.3% en el caso de Campeche, hasta 87.9% en Baja California, para 2004, el escenario contrasta de manera notable en el sentido de que veintiséis entidades observan variaciones positivas en el ejercicio de los recursos, contra cinco estados que vieron mermada su asignación presupuestal: Aguascalientes, menos 9%; Baja California Sur, menos 2%; Chihuahua, menos 48%; Quintana roo, menos 30% y Zacatecas, menos 26%, situación que estaría explicando, por el momento, el comportamiento positivo del presupuesto total, con relación al del año anterior.

Análogamente, durante el periodo 2002-2001, como en el caso del PET global, también en dieciséis estados el presupuesto asignado en 2002 fue inferior al de 2001. En este caso, los estados que sufrieron mayor merma en los recursos fueron Coahuila, Zacatecas, Aguascalientes, Chihuahua, Tlaxcala, Campeche y Oaxaca, en el orden que aquí se presenta. En la situación opuesta, trece entidades registraron incrementos en las partidas presupuestales para la operación del PET. Dentro de este escenario, estados como Baja California, Puebla y Sinaloa, sobresalen por registrar variaciones

positivas para 2002 con relación a 2001, del orden de 460%, 134.9% y 150.9% respectivamente. (Véase cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*).

En el ámbito de operación de SAGARPA, tal y como se ha aclarado anteriormente, para el ejercicio 2004 esta dependencia no opera el Programa, por lo que la situación presentada hasta 2003 se mantienen sin cambio alguno.

En este sentido, durante 2002-2003, la tendencia de los recursos recrea un escenario en el que, trece de los diecisiete estados en los que se operó el Programa, el monto total de los recursos resultó inferior a los disponibles en 2002. Los estados cuya disminución fue importante fueron Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Quintana Roo, San Luis Potosí, Veracruz y Yucatán. En las cuatro entidades restantes, Chihuahua, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala, la disponibilidad adicional de los recursos para 2003, con relación a 2002, fue considerable, sobre todo en Oaxaca en donde se verificó un incremento de poco más de dos veces.

Al amparo de esta misma dependencia, pero con relación al bienio 2001-2002, de los treinta estados en los que se llevó a cabo el PET, ocho de ellos presentaron reducciones presupuestales, hasta cierto punto moderadas, salvo en el caso de Oaxaca, en donde el presupuesto asignado para 2002 resultó equivalente al 81.5% con relación al de 2001. De los veintidós estados restantes, en diez de ellos, el incremento registrado se mantuvo por abajo del 100%. Sin embargo, en entidades como Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Jalisco, Estado de México, Nayarit, Nuevo León, Querétaro, Tabasco y, Tamaulipas, las variaciones a la alza fueron bastante pronunciadas. Vale la pena mencionar que de las asignaciones estatales por parte de cada dependencia, la correspondiente a SAGARPA, es la que registra los mayores incrementos. (Véase cuadro 2.1.26 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto al comportamiento del presupuesto asignado para la operación del Programa por parte de SCT para el año 2003, del total de las entidades, Aguascalientes, Michoacán y Sinaloa pudieron disponer de una mayor dotación de recursos, que en el caso de Michoacán fue cerca de 4 veces más en relación con los canalizados en 2002. En los veintiocho estados restantes, la partida presupuestal

reportó asignaciones inferiores a las de 2002, sobresaliendo en este caso la situación de Baja California y Guerrero, en donde la reducción fue de 24.4% y 52.7% respectivamente. Asimismo, al considerar el monto total de recursos ejercidos por la dependencia, la reducción fue del orden de 13.2%.

En relación con la operación del Programa por parte de SCT en el ámbito estatal, mientras que en 2003, tres entidades presentaron incrementos en el uso de los recursos, para 2004, esta tendencia se observó en 16 de los 31 estados, siendo los más significativos los casos de San Luis Potosí, Morelos y Baja California, con incrementos superiores en 24%; 15% y 8% respectivamente, en tanto que los estados en donde el ejercicio del programa arrojó una erogación más baja fueron Sinaloa, con menos 57%; Veracruz, con menos 50% y Yucatán con una disminución de 13.6%. En el mismo contexto institucional, para la operación del Programa en 2004, la inversión en materiales realizada muestra que por cada cien pesos gastados en 2003, en este año, se dispuso de 4 pesos menos.

Por otra parte, el comparar el monto de los recursos asignados en 2002 con relación a los correspondientes en el año inmediato anterior, el escenario que resulta deja entrever que tan solo en Guerrero e Hidalgo, los recursos asignados para el último año del bienio, fueron superiores. Llama la atención que, mientras para el periodo 2002-2001 el monto de los recursos para el estado de Guerrero registró un incremento sustancial del orden de 64%, en el bienio 2003-2002, la tendencia muestra una reducción considerable. En la posición contraria, los estados cuya disminución en el monto de los recursos resultó más pronunciada fueron Aguascalientes, Baja California, Chiapas, Michoacán, Morelos y Sinaloa. (Véase cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*).

Por otra parte, el comparar el monto de los recursos asignados en 2002 con relación a los correspondientes en el año inmediato anterior, el escenario que resulta deja entrever que tan solo en Guerrero e Hidalgo, los recursos asignados para el último año del bienio, fueron superiores. Llama la atención que, mientras que en el bienio 2003-2002, el monto de los recursos para el estado de Guerrero registró una reducción considerable, para el periodo 2002-2001 la tendencia muestra un incremento sustancial del orden de 64%. En la posición contraria, los estados cuya disminución en el monto de los

recursos resultó más pronunciada fueron Aguascalientes, Baja California, Chiapas, Michoacán, Morelos y Sinaloa. (Véase cuadro 2.1.27 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto a la asignación de recursos para la operación del PET por parte de SEMARNAT, la tendencia muestra que mientras en 2002 el monto de los recursos fue inferior al del año anterior, para 2003 se registró un incremento del orden de 13.7%, situación que se mantiene hasta 2004, además de aparecer como la dependencia con el mayor incremento de recursos financieros par la operación del PET, del orden cercano a 52%. En gran medida, la magnitud de este indicador se deriva del hecho de que en 23 de las 31 entidades en las que se realizaron obras a través del PET, ejercieron mayores montos de recursos financieros a los del año anterior. Más allá del dinamismo con el que se incrementó el flujo total de recursos, llama la atención la situación que se presenta en algunos estados como Baja California, baja california Sur, Chihuahua, Hidalgo, Nuevo León, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, y Zacatecas, en donde las variaciones a la alza se manifestaron en magnitudes que van de 107% hasta 3734%.

En el mismo sentido, durante la operación del Programa en 2002, en el 84% de las entidades, las acciones y obras tuvieron que llevarse a cabo con una dotación de recursos inferior a la ejercida durante el año anterior. En este caso las caídas más pronunciadas se verificaron en dieciséis estados, las cuales se ubicaron por arriba del 40%, llegando incluso a registrarse disminuciones del orden de 81.2% como en el caso de Yucatán. En los cinco estados restantes, a saber, Baja California, Sonora, Nayarit, Tabasco y Tlaxcala, el presupuesto asignado fue sustancialmente superior al del año anterior, en los dos primeros casos. Naturalmente, el comportamiento observado en los 26 estados, en donde las obras del PET requirieron una inversión menor al del año anterior, se vio reflejado en una disminución de poco más del 47% en el monto total de los recursos desembolsados por la dependencia.

Asimismo, para 2003, de los diecisiete estados en los que hubo una reducción de recursos para la operación del Programa, estados como Chihuahua, Durango, Hidalgo, Nuevo León, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Veracruz y Zacatecas, presentan una disminución de recursos que alcanza proporciones que van desde menos 43.4% en el caso de Durango, hasta menos 91% en los

casos de Sinaloa y Tamaulipas, todos con respecto a 2002. En el otro escenario, trece entidades registraron variaciones a la alza dentro del presupuesto total. En este caso, los incrementos más fuertes se verificaron en Yucatán, Oaxaca, Quintana Roo, Chiapas y Baja California Sur, en el orden que aquí se presenta. (Véase cuadro 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

1.2. Evolución del Monto en Jornales, Materiales y Herramientas y Gastos de Operación

Monto en Jornales

Como resultado de la reducción en el monto de los recursos financieros totales, la asignación del monto para el financiamiento del pago de jornales (mano de obra), materiales y herramientas, y gastos de operación, también han experimentado reducciones graduales en el transcurso del periodo comprendido entre 2001 y 2004.

En este sentido, y de acuerdo con la información proporcionada por cada dependencia, resultado a su vez de la ejecución de las obras y acciones emprendidas durante el periodo aquí referido, existe evidencia en el sentido de que el presupuesto ejercido para el pago de jornales ha experimentado una pronunciada reducción del orden cercano a 27%, ***en promedio anual***, mientras que el monto presupuestal ejercido por cada dependencia, por este mismo concepto, observó las siguientes tendencias: SEDESOL, menos 29.3%; SAGARPA, menos 37.4% (para el periodo 2003/2001); SCT menos 13.2% y SEMARNAT menos 0.5%, también en términos medios por año[8/].

Por otra parte, al considerar el monto de los recursos ejercidos (para el pago de jornales), en los años extremos del periodo, podemos observar que la variación entre 2004 y 2001, muestra el siguiente comportamiento: PET Global, menos 60.7%; SEDESOL, menos 64.7%; SAGARPA, menos 60.8% (para el periodo 2003/2001); SCT, menos 34.7% y SEMARNAT, menos 1.5%. No obstante, al comparar el monto de los recursos ejercidos en 2002 y 2003, en relación con el año anterior respectivo, se pudo observar que para el bienio 2002-2001, mientras la inversión total para cubrir el pago de jornales

[8]/ Se refiere a la Tasa media geométrica de crecimiento anual.

realizados resultó inferior en 5.2% para 2002, las mayores reducciones, en este mismo rubro, se operaron en SEMARNAT y SCT y en menor proporción en SEDESOL, en tanto que el correspondiente a SAGARPA experimentó un incremento aproximado en 28%.

Bajo esta misma lógica, los resultados que se observan para 2003, en relación con los correspondientes a 2002, señalan tendencias a la baja más pronunciadas que los del bienio anterior. En este caso, el desembolso global para el pago de jornales en 2003 resultó ser 60.8% más bajo al del 2002. En el ámbito de las dependencias, quienes dispusieron de menores montos para cubrir este concepto fueron SEDESOL, SAGARPA y SCT, con reducciones de 74%, 69.3% y 33% respectivamente, mientras que el pago de jornales por parte de SEMARNAT registró un incremento cercano al 16%.

En el contexto de operación estatal del PET global, durante el bienio 2001-2002, diecisiete estados ejercieron montos para el pago de jornales inferiores a los del año anterior. Los casos más notorios en los que se registró la mayor reducción fueron, Aguascalientes, Coahuila, Chihuahua, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala y Zacatecas. En la situación opuesta se encontraron catorce estados, de los cuales, Baja California, Baja California Sur, Jalisco, Estado de México, Nayarit, Puebla, Sinaloa, Veracruz y Yucatán, desembolsaron montos superiores por este concepto, a los realizados en el año anterior.

Asimismo, la situación que se observa para 2003 con relación a la de 2002, muestra que, en todas las entidades, la inversión realizada para cubrir el pago de la mano de obra, empleada para la realización de las obras del Programa, fue proporcionalmente inferior. Para este año, veinte estados reportaron disminuciones que oscilan entre 52.0% (San Luis Potosí) y 80.6% (Zacatecas), en tanto que en los once estados restantes, la reducción en este rubro estuvo comprendida entre 27.4% (Tlaxcala) y 48.0% en el caso de Oaxaca. (Véase cuadro 2.1.24 a 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

En el mismo sentido, durante el ejercicio 2004, el comportamiento de los recursos ejercidos para el pago de mano de obra muestra una situación en la que, en 17 de los 31 ejercidos fueron proporcionalmente superiores a los montos ejercidos en 2003. En este caso, Baja California, Colima, Chiapas, Guerrero,

Querétaro, Sonora y Tamaulipas, las variaciones oscilaron entre 30% y 54%, mientras que en los otros 10 estados los incrementos fueron más moderados, aunque no menos importantes.

En el escenario opuesto las 14 entidades restantes tuvieron que realizar las obras del PET con la utilización de menor mano de obra. Naturalmente, ello implicó que en términos generales, estados como Baja California Sur, Campeche, Chihuahua, Quintana Roo, Tlaxcala y Veracruz, entre otros, hayan sufrido mermas en los recursos para cubrir este concepto, en montos que van de 20% hasta 52%.

En sí mismo, esta situación es grave. Sin embargo, cuando encontramos que ésta se presenta en entidades consideradas como las de mayor grado de marginación y pobreza, el fenómeno adquiere dimensiones que rebasa el ámbito estrictamente económico, y se extiende hacia otros escenarios que empiezan o terminan de configurar situaciones que amplifican las condiciones de miseria y pobreza de la población de dichas localidades.

En el cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*, se reporta la variación del presupuesto ejercido para el pago de jornales por parte de SEDESOL para el periodo 2001-2004. En él se puede observar que durante el bienio 2001-2002, dieciséis de los 29 estados en los que esta dependencia operó el Programa, registraron reducciones sustanciales en el monto de los recursos destinados al pago de mano de obra, de los cuales las reducciones más pronunciadas se registraron en Coahuila, Chihuahua. Tlaxcala y Zacatecas, aunque ello no significa que la situación que guardan los otros estados no sea significativa. En este mismo contexto, las trece entidades restantes vieron incrementado el monto de sus recursos, en proporciones que en algunos casos fueron de dimensiones considerables como en Baja California, Puebla y Sinaloa.

Para 2003, la situación que se presenta resulta bastante similar a la observada en el contexto del PET global. Ello significa que en prácticamente todas las entidades el presupuesto ejercido por el concepto que aquí se señala, reportó menores montos a los del año inmediato anterior, salvo el caso de Guanajuato, en donde se registró un incremento marginal del orden de 0.3%. En este caso llama la atención que en veinticinco de los treinta estados en los que SEDESOL realizó obras del PET, la

reducción en el presupuesto de esta partida alcanzó niveles por arriba del 50%, llegando incluso a registrarse disminuciones de poco más de 80.0% (Baja California Sur, Chiapas, Hidalgo, Jalisco, Nuevo León, Puebla, Querétaro, Sinaloa, y Yucatán), mientras que solo en Campeche, Coahuila, Morelos y Quintana Roo, la reducción en los recursos se verificó en una proporción que oscila entre 38% y 46%.

Comparativamente, la situación que se observa durante 2004, deja entrever que en dos tercios de las entidades, para la operación del programa, la dependencia ha tenido que disponer de menores montos para el pago de beneficiarios directos que desarrollan las obras del programa, en tanto que en el resto del territorio, los aumentos en el flujo de los recursos para el pago de jornales muestran serias disparidades que en el mejor de los casos podríamos suponer una mejora relativa. Sobre todo en lo que ello podría significar en términos de generación de ingresos para la población y de generación de plazas de trabajo de mayor duración.

En cuanto a la situación de las entidades en las que el PET fue operado por SAGARPA, durante 2002, veintidós de ellas ejercieron montos para el pago de jornales superiores a los ejercidos en el año anterior. En tanto que en ocho de ellas, el ejercicio presupuestal registró una tendencia inversa. Con relación al primer escenario, llama la atención la situación que se presentó en 12 entidades, por la razón de que el incremento en los recursos de esta partida resultó proporcionalmente en más del doble para Aguascalientes, Chihuahua y Nuevo León, mientras que en estados como Jalisco, Estado de México, Nayarit y Querétaro, el presupuesto para el pago de jornales se vio multiplicado en más de tres veces. Un caso que sobresale en todos ellos es el de Coahuila, en donde se reporta que el presupuesto para pagar los jornales realizados fue siete veces superior en 2002 con relación al de 2001.

Analizando esta misma relación entre los años 2003 y 2002, de las diecisiete entidades en las que SAGARPA realizó obras de empleo temporal, doce de ellas operaron recursos para el pago de jornales en montos relativamente más bajos a los del año anterior y solamente en Chihuahua, Distrito Federal, Oaxaca, Puebla y Tlaxcala, el desembolso por este concepto resultó superior al de 2002. (Véase cuadros 2.1.25 y 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

En el ámbito de operación de SCT, como se mencionó anteriormente, el monto total de los recursos empleados para cubrir el pago de jornales, registró una tendencia negativa, plasmada en reducciones cercanas a 16.4% y 32.6% para 2002 y 2003, respectivamente. Estos indicadores fueron resultado de la situación que se presentó en cada una de las entidades en las que se operó el Programa. Aludiendo a los resultados observados en el primer año, veintinueve entidades registraron disminución en los recursos para cubrir este rubro, en tanto que estados como Baja California y Sonora, observaron incrementos moderados del orden de 11.4% y 0.3% respectivamente. Para 2003, el escenario que se presenta, básicamente es similar al del año anterior, salvo que en este caso los estados que verificaron incremento de recursos fueron, Aguascalientes (42.9%) y Michoacán (330.8%).

En relación con el monto de recursos ejercidos para cubrir el pago de mano de obra en 2004, la tendencia observada en los dos años anteriores se vio interrumpida, toda vez que en la realización de las obras se realizó un desembolso global superior en 16% al realizado en 2003. En este caso, el resultado favorable fue provocado por el comportamiento positivo que registró este concepto en 17 entidades. Resulta bastante significativo el hecho que en estados como Chiapas, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas y Tlaxcala, que tradicionalmente habían registrado tendencias descendentes en la asignación de recursos para el pago de jornales, en el ejercicio 2004, hayan reportado las variaciones positivas más altas, ubicándose en un rango que va de 38% hasta 150%, mientras que en el resto de las entidades, el comportamiento muestra decrementos simbólicos (Guanajuato, Querétaro, Michoacán, Tabasco,) hasta otras bastante significativas del orden de 40%, como en el caso de Veracruz. (Véase cuadro 2.1.27 del *Anexo Estadístico*).

SEMARNAT, por su parte reportó que para 2002, en veinticuatro entidades el presupuesto ejercido para cubrir el pago de jornales fue sustancialmente inferior al ejercido en la versión del PET 2001, en tanto que en solo siete estados esta partida reportó montos más elevados. En este, caso las entidades que registraron las mayores reducciones presupuestales fueron, Campeche, Colima, Chiapas. Guerrero, Michoacán, Oaxaca, Querétaro, San Luis Potosí, Yucatán y Zacatecas, mientras que los mayores incrementos se verificaron en Baja California, Nayarit y Sonora. En este caso, el comportamiento

observado en ambos grupos de entidades, dieron como resultado un escenario en el que, por cada cien pesos empleados para el pago de jornales en 2001, para 2002, solamente se dispuso de 53 pesos.

Para 2003, esta situación mejora en el sentido de que el número de estados que pudieron disponer de mayores recursos para el pago de jornales ascendió a doce, de los cuales, estados como Baja California Sur, Campeche, Colima, Chiapas, Estado de México, Michoacán, Morelos, Oaxaca, Quintana Roo y Tlaxcala, registraron incrementos superiores a 50%, mientras que en otros diecisiete los montos ejercidos en este rubro marcaron una tendencia inversa. En todo caso, el mayor peso relativo que tuvieron los estados con variaciones positivas, hicieron que en al ámbito global de la dependencia el pago APRA jornales haya registrado un aumento del orden de 16%.

Finalmente, durante 2004, el comportamiento observado en el monto para el pago de mano de obra mantuvo su tendencia de ascenso observada durante 2003, con la diferencia de que en el último año, el incremento fue 3.7 veces más alto que aquél. En este caso, de los 23 estados en donde el desembolso para el pago de jornales fue superior, los casos más significativos fueron Tamaulipas, Sinaloa, San Luis Potosí, Nuevo León, Chihuahua y Sonora, quienes incluso muestran un comportamiento atípico. En el escenario opuesto se ubican 8 estados, de los cuales, Quintana Roo y Morelos, dispusieron de un monto menor de recursos para el financiamiento de mano de obra. (Véase cuadro 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

Monto en Materiales y Herramientas

En relación con la parte del presupuesto invertido para el pago de Materiales y Herramientas, la tendencia que se observa durante el periodo 2004/2001, en el concierto del PET global, evidencia una tendencia semejante a la observada en el monto para el pago de jornales. En este caso, la información disponible nos ha permitido estimar que el monto de los recursos para financiar el gasto para la adquisición de materiales y herramientas ha disminuido en 34.2%, en promedio en cada uno de los años del periodo. En este contexto, el comportamiento de la misma variable, pero en el ámbito de operación de cada una de las dependencias participantes apunta en el sentido de que SEDESOL es quien ha

experimentado la mayor reducción media en cada uno de los años (42.9%), seguida de SCT, con 28.2% y SEMARNAT con menos 4.8%, en tanto que la correspondiente a SAGARPA, se ubica en menos 39.2% (en este caso se ha considerado el periodo 2003/2001).

Asimismo, ubicándonos en el contexto del PET en su dimensión agregada, hemos podido constatar que, tomando como referencia el fin y el principio del periodo, el comportamiento de la variable en cuestión muestra que por cada 100 pesos que se canalizaban para el pago de materiales y herramientas, en 2001, en el ejercicio 2004 se ejerció un monto equivalente a 28 pesos. Situación que se presenta de manera similar en los casos de SEDESOL y SEMARNAT, en tanto que en el caso de SCT, la inversión realizada por este concepto, resultó equivalente a 86 pesos, por cada 100 que se ejercían al principio del periodo.

Por otra parte, cuando se comparan los montos asignados para 2002 y 2003, con relación a sus respectivos años anteriores, se puede constatar que los recursos ejercidos durante 2002, en términos globales, se vieron disminuidos en 2.5%, mientras que los correspondientes a cada dependencia se presentaron de la siguiente manera: SEDESOL, registró una ampliación de 45%; SAGARPA, menos 23.5%; SCT, menos 46.2% y SEMARNAT, menos 50.8%.

Asimismo, la comparación a nivel estatal recrea un escenario (considerando el PET en su dimensión global), en el que diecinueve entidades reportan valores más bajos a los ejercidos durante el ejercicio del PET en 2001, mientras que en doce estados este tipo de inversión registró niveles por arriba de los correspondientes al año anterior.

En cuanto a la situación que se presenta en 2003, salvo en el caso de Aguascalientes, en donde se invirtieron 16 pesos más, por cada 100 pesos invertidos para gasto en materiales y herramientas en 2002, en el resto del país se reportaron reducciones considerables que dan como resultado una reducción global, por este concepto, de poco más del 68%. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

Finalmente, en el concierto de operación del PET en 2004, el empleo de recursos financieros para cubrir el desembolso para la adquisición de materiales y herramientas reportó una disminución global de 5.5%. En este caso, de las 14 entidades en las que se reportaron mayores desembolsos a los de 2003, Campeche, Coahuila, Chiapas, Durango, Oaxaca, Querétaro, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán, tuvieron los mayores desembolsos adicionales para financiar este rubro. En el caso opuesto, las entidades en donde la disposición de recursos monetarios para cubrir este tipo de necesidades, resultó ser más baja a la de 2003, fueron, Aguascalientes, Colima, Chihuahua, Guerrero, Hidalgo, Nuevo León y Zacatecas. (Véase cuadros 2.1.24 a 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

En este contexto pero atendiendo al ámbito estatal operado por cada dependencia, de las veintinueve entidades en donde SEDESOL llevó a cabo obras al amparo del PET en 2002, únicamente siete de ellas tuvieron que financiar el gasto en materiales y herramientas con una dotación de recursos menos cuantiosa a la ejercida durante 2001, situación que contrasta con la experimentada en las veintidós entidades restantes, entre las que resaltan la de Baja California, Baja California Sur, Durango, Michoacán, Morelos, Nayarit, Puebla, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz, en donde los recursos para cubrir este concepto en algunos casos llegó a ser superior hasta en 2 veces aproximadamente, con relación a los de 2001. Pero si bien esta situación resulta contrastante, ésta resulta más profunda cuando se compara el monto ejercido en 2003 con la observada en el año anterior. En este caso, con excepción de Guanajuato, en el resto de las entidades del país, se verifica una tendencia de descenso y que, como se mencionó más arriba, ello se vio reflejado en una reducción global de 87.2% en el gasto en materiales y herramientas ejercidos por SEDESOL a nivel nacional.

En lo que se refiere al ejercicio 2004, se encontró que, tomando como referencia el presupuesto ejercido en 2001 en el financiamiento del concepto al que aludimos en este apartado, solamente se ejerció un monto equivalente al 19%. Vale la pena resaltar que esta situación se replica en todas las entidades, aunque en magnitudes y proporciones diferentes.

Análogamente, al realizar la comparación de los montos asignados en los años 2004-2003, se puede observar que en prácticamente el 50% de las entidades, la disponibilidad de recursos muestra una

tendencia positiva, contrastando con la situación que se presenta en la otra mitad de los estados. No obstante, es evidente que las variaciones positivas tienen un mayor peso relativo, las cuales se manifiestan en una variación del orden de 1% en relación con el dato observado en el año anterior. (Véase cuadro 2.1.27 del *Anexo Estadístico*).

En relación con la operación estatal del PET por parte de SAGARPA, y de acuerdo con la información disponible, se pudo constatar que para 2002, cinco entidades tuvieron que financiar el gasto en materiales y herramientas, con una dotación de recursos más limitada, en tanto que nueve estados pudieron disponer de montos más altos. A final de cuentas, el resultado a nivel nacional, que emana de lo que ocurre en los estados señala una reducción de 23.5%.

Por otra parte y con las limitaciones que se desprenden de la carencia de información, referidas a esta variable en varias entidades, para el bienio 2002-2003 los resultados obtenidos muestran claramente que en estados como Chiapas, Guerrero, Estado de México, Nayarit y Yucatán, los recursos empleados para la adquisición de materiales y herramientas fueron relativamente más bajos a los ejercidos en 2002. En los casos de Chihuahua, Hidalgo, Jalisco y Puebla, la situación que se presenta muestra una tendencia favorable para 2003. (Véase cuadro 2.1.26 del *Anexo Estadístico*).

En el mismo sentido, la tendencia que se desprende del comportamiento de esta variable en el ámbito de operación de SCT a lo largo del periodo 2004/2001, dejan entrever una marcada reducción entre el principio y fin del periodo del orden de 63%.

En el ámbito de operación estatal, mientras que en 2002, veintiocho entidades ejercieron menos recursos en la adquisición de materiales y herramientas, en relación con los montos ejercidos en el año anterior (solo Chiapas reporta un incremento de 56.2% en el monto por este concepto), para 2003, quince entidades tuvieron que enfrentar una situación similar, en tanto que el número de entidades que se vieron favorecidos ascendió a doce. De cualquier manera, la situación en términos globales de la dependencia, deja entrever que tanto para 2002 como para 2003, se registraron reducciones en el

monto de este tipo de recursos en proporciones de menos 46.2% y menos 26% respectivamente, en relación con los registrados en el año anterior.

De manera similar, al confrontar los montos ejercidos para cubrir los gastos por este concepto en los dos últimos años, encontramos una reducción relativamente baja en el último año (7.2%). Este resultado se desprende del hecho de que durante 2004, solo diez entidades (Campeche. Coahuila, Durango, Jalisco, Oaxaca, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán), han registrado comportamientos a la alza, mientras que en las entidades restantes la adquisición de materiales y herramientas se ha tenido que solventar con una dotación de recursos financieros inferior a la ejercida en 2003. (Véase cuadro 2.1.29 del *Anexo Estadístico*).

Finalmente, también el monto de los recursos empleados por SEMARNAT para financiar el gasto en materiales y herramientas durante todo el periodo que se analiza, ha mostrado una merma considerable. Es decir, de cada 10 pesos que en 2001 se ejercían por este concepto, para 2004, solamente se ha podido disponer de un monto equivalente a 86 pesos. En este caso, el comportamiento de esta variable en el plano estatal deja entrever que solo dos entidades estarían experimentando una variación positiva en el uso de recursos por este concepto, a saber, Tlaxcala y Zacatecas, mientras que en el resto de los estados la situación que presentan es similar a la observada en el ámbito de operación nacional de la dependencia.

Haciendo una revisión del comportamiento anual de esta variable, encontramos que el monto de los recursos utilizados, durante 2002 y 2003, para cubrir los gastos en materiales y herramientas, derivados de las acciones y obras del PET SEMARNAT, permiten apreciar que mientras en el primer año 26 entidades experimentaron reducciones en el presupuesto ejercido, para 2003, sólo se mantuvieron en esta situación 19 entidades. En la situación opuesta, durante 2002, cinco entidades pudieron disponer de una mayor dotación de recursos para cubrir este concepto, en tanto que para el año siguiente el número de entidades involucrados en esta situación se duplicó. En este caso, llama la atención la situación que se presenta en Baja California Sur, Campeche, Chiapas, Michoacán, Oaxaca, Tlaxcala y Yucatán, en donde los incrementos fueron por arriba del 100%. Como resultado, el comportamiento que

muestra esta variable a nivel nacional, si bien es de descenso, para 2003, el comportamiento que históricamente había venido observando revertía su tendencia de forma tal que mientras en 2002 había tenido un comportamiento negativo (-50.8%) para 2003 registró una variación positiva de 5.4%.

En el mismo sentido, de la comparación de los recursos ejercidos durante el ejercicio 2003-2004 a nivel estatal, se desprende una situación que se caracteriza por resaltar a veinticinco entidades, que registran movimientos positivos en el ejercicio de recursos para cubrir el gasto en materiales y herramientas, en tanto que solo los estados de Guanajuato y Nayarit registran disminuciones en el monto de recursos canalizados a la adquisición de materiales del orden de 52 y 20% respectivamente. Como corolario, esta situación se ve reflejada en un incremento global de 66.4% en los recursos de este rubro, para esta dependencia. (Véase cuadro 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

Monto en Gastos de Operación

Siguiendo la misma línea, la evolución que presenta el monto de los recursos empleados para cubrir los gastos de operación, derivados de las obras realizadas a través del PET en su contexto global, permiten apreciar que durante el periodo 2001-2004, se registró una disminución media anual del orden de 15.2%, como resultado de que el mismo indicador reportó comportamientos negativos de menos 69.8% en SEDESOL; menos 39.6% en SAGARPA (para el periodo 2003/2001); menos 0.7% en SEMARNAT y un crecimiento del orden de 60.9% para el caso de SCT.

Por otra parte al analizar la evolución de este rubro año con año, en el contexto del PET global, se puede observar en primera instancia que la variación del presupuesto ejercido para 2002, reporta un incremento de 152.7%%. De alguna manera, esto se explica por el hecho de que veintidós del conjunto de entidades del país operaron con mayores recursos para cubrir los gastos por este concepto, a los que habían dispuesto en el año anterior. Bajo esta misma lógica, para 2003, en relación con 2002, los gastos de operación del PET en su conjunto, se vieron reducidos, aunque en una proporción más baja al crecimiento registrado en el año anterior. Para este año, la disminución fue del orden cercano al

43.5%. En este caso, 21 entidades registraron disminuciones, en tanto que solo nueve de ellas ejercieron mayores recursos por el mismo concepto.

En el mismo tenor, los resultados para 2004, permiten observar que en ocho entidades (Baja California, Baja California Sur, Durango, Nuevo León, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas y Yucatán), la disponibilidad de recursos atados al financiamiento de los gastos de operación ha resultado ser superior a los ejercidos durante 2003. No obstante, y como resultado de que en el resto de las entidades, el comportamiento de esta variable presenta resultados inversos, el nivel global de este tipo de gasto muestra una caída cercana al 58%, con relación a los montos del año anterior. (Véase cuadro 2.1.24 del *Anexo Estadístico*).

Por otra parte, al analizar esta misma tendencia en el ámbito nacional y estatal de las dependencias participantes en el programa, pudimos observar que durante el bienio 2002-2001, SAGARPA fue la única dependencia que reportó un incremento en el ejercicio total de este tipo de gasto. El incremento en este caso alcanzó un monto equivalente al 28.5% por arriba del ejercido durante 2001. En las otras secretarías las disminuciones alcanzaron magnitudes de 23.7% en SEDESOL y 50% en SEMARNAT[9/].

Análogamente, este mismo indicador refleja que para 2003, en el caso de SEDESOL, en donde todas las entidades en las que fue operado el Programa (treinta en total), registraron reducciones en el rubro de gastos de operación, el gasto total ejercido a nivel nacional se redujo en 68.7%, mientras que en al año anterior esta situación solamente fue enfrentada por veintiún de los veintinueve estados en donde se llevaron a cabo obras de empleo temporal.

Para 2004, dado el carácter limitado que presenta la información proporcionada por la dependencia (solo se envió información de Campeche. Coahuila, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Querétaro y Sonora, resulto inapropiado poder hacer las estimaciones comparativas. (Véase cuadro 2.1.25 del *Anexo Estadístico*).

[9] En el caso de SCT, para 2001 solamente se pudo disponer de este tipo de información para tres entidades. Sin embargo, al realizar la comparación respectiva, para 2002 se obtiene un resultado que revela un crecimiento del 1,583.6%, con respecto a 2001.

En cuanto a la operación del Programa por parte de SAGARPA en 2003, con todo y que el número de entidades atendidas por esta dependencia fue menor al año anterior (en 2002 el programa fue operado en 30 entidades y para 2003 solamente se atendió la demanda de empleo temporal en 17 entidades), el presupuesto ejercido en gastos de operación solamente fue equivalente al 28% del ejercido en 2002. En este caso, mientras que en 2002, diecisiete entidades reportaron una disponibilidad de recursos por arriba de lo que ejercieron en 2001, para 2003, solamente Chihuahua y Puebla operaron bajo las mismas condiciones. Naturalmente ello significa que en el resto de los estados el presupuesto ejercido en esta partida resultó ser más baja a las correspondientes en el año inmediato anterior en cada caso. (Véase cuadro 2.1.26 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto al análisis del ejercicio de los recursos en gastos de operación por parte de SCT, dada la falta de información sobre este rubro para el año 2001, no se pudo estimar el comportamiento medio anual de todo el periodo, además de que ello representa algunas limitaciones fuertes para realizar otro tipo de análisis. Por ejemplo, resulta difícil referir el comportamiento de esta variable durante el periodo 2001-2002, por las razones que se exponen en la nota de pie de página anterior.

Derivado de lo anterior, solamente referimos la tendencia observada durante los años 2003 y 2004, a partir de los cuales, se pudo constatar que el presupuesto ejercido para cubrir los gastos de operación en el primer año que se menciona, registró disminuciones en veintiuno de los treinta y un estados en los que se llevaron a cabo obras del programa, mientras que en ocho entidades, el ejercicio presupuestal por este concepto reportó una tendencia positiva en relación con los ejercidos en 2002. Asimismo, la información disponible para 2004, permite observar que en ocho de las treinta entidades de las que se pudo disponer de información, registran incrementos en los recursos para cubrir este concepto. Como resultado, encontramos que por cada 100 pesos que se ejercieron por este concepto en 2003, en el ejercicio 2004 solamente se pudo disponer de un monto equivalente a 47 pesos.

En la misma tesitura, el comportamiento de esta variable pero en el contexto de operación de SEMARNAT, deja ver de manera clara que el gasto ejercido durante el presente año, apenas representa el 98% de lo que se ejercía en 2001.

No obstante esta situación, durante el ejercicio 2004, algunas entidades como Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Estado de México, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Sonora, Tabasco, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán, dispusieron de una dotación de recursos financieros superior de la que ejercieron en 2001.

Al llevar a cabo la comparación de los montos ejercidos por este concepto año tras año, hasta cierto punto resulta claro que la reducción del 50% observada en el gasto total ejercido para gastos de operación por parte de SEMARNAT en 2002, se deriva del hecho de que en veintisiete estados la ejecución de las acciones y las obras del PET se dispuso de menor cuantía de recursos para cubrir este rubro. Situación que estuvo acompañada por una mayor dotación de recursos en estados como Baja California, Sonora, Tabasco y Tlaxcala. En el mismo sentido pero para 2003, con todo y que el presupuesto total en este concepto mantuvo su tendencia a la baja, solamente dieciocho estados reportaron haber ejercido menos recursos que en el año anterior, en tanto que un total de ocho estados resultaron favorecidos con mayores recursos. Como resultado, el gasto total, a nivel nacional, ejercido por esta dependencia durante 2003, solamente se vio disminuida en cerca de 18.5%.

Asimismo, los montos reportados para 2004 y 2003, muestran que en el ejercicio más reciente la dependencia ha ejercido recursos totales, por este concepto, en una proporción superior a 48 puntos porcentuales con relación a los de 2003. Más allá de algunos datos atípicos (que se observan en los casos de Chihuahua, Durango, Guerrero, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, y Tlaxcala), Llama la atención el hecho de que solo en Querétaro y Tabasco, se hayan registrado disminuciones en el monto de este tipo de recursos. (Véase cuadros 2.1.27y 2.1.28 del *Anexo Estadístico*).

Cuadro Comparativo[1/]
Programa de Empleo Temporal, 2001 - 2004
(precios constantes de 2001)
Cuadro 2.1

Dependencia	Presupuesto Total Ejercido				Monto en Jornales				Monto en Materiales y Herramientas				Monto en Gastos de Operación			
	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004
SEDESOL	1,626,888,852	1,636,335,548	374,130,016	630,609,661	1,300,704,250	1,189,778,100	310,928,316	459,098,178	285,332,272	413,838,131	52,968,889	53,254,627	42,897,661	32,719,317	10,232,811	1,177,794
SAGARPA	510,611,989	642,019,933	192,045,254	n.a.	475,187,767	606,700,578	186,302,888	0	19,620,982	15,011,689	7,262,785	0	15,803,240	20,307,666	5,764,810	0
SCT	1,060,752,962	950,076,960	824,344,146	791,021,414	762,394,069	637,284,080	429,657,124	498,121,636	288,941,068	155,363,024	119,163,765	106,777,050	9,417,825	158,555,120	85,199,783	39,222,194
SEMARNAT	86,112,650	45,492,296	51,715,145	78,472,491	68,280,434	36,507,179	42,343,350	67,278,986	15,257,394	7,499,479	7,905,613	13,152,055	2,947,222	1,485,638	1,210,527	2,888,196
PET Global	**3,284,366,453**	**3,273,924,737**	**1,442,234,560**	**1,500,103,567**	**2,606,566,520**	**2,470,269,938**	**969,231,678**	**1,024,498,801**	**606,733,985**	**591,328,174**	**187,301,052**	**173,183,733**	**71,065,948**	**179,607,309**	**102,407,932**	**43,288,185**
							(Estructura por Dependencia)									
SEDESOL	49.5	50.0	25.9	42.0	49.9	48.2	32.1	44.8	47.0	70.0	28.3	30.8	60.4	18.2	10.0	2.7
SAGARPA	15.5	19.6	13.3	n.a.	18.2	24.6	19.2	0.0	3.2	2.5	3.9	0.0	22.2	11.3	5.6	0.0
SCT	32.3	29.0	57.2	52.7	29.2	25.8	44.3	48.6	47.6	26.3	63.6	61.7	13.3	88.3	83.2	90.6
SEMARNAT	2.6	1.4	3.6	5.2	2.6	1.5	4.4	6.6	2.5	1.3	4.2	7.6	4.1	0.8	1.2	6.7
PET Global	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**
							(Variación anual)									
Periodo	2002 / 2001	2003 / 2002	2004 / 2003	2004 / 2001	2002 / 2001	2003 / 2002	2004 / 2003	2004 / 2001	2002 / 2001	2003 / 2002	2004 / 2003	2004 / 2001	2002 / 2001	2003 / 2002	2004 / 2003	2004 / 2001
SEDESOL	0.6	-77.1	68.6	-61.2	-8.5	-73.9	47.7	-64.7	45.0	-87.2	0.5	-81.3	-23.7	-68.7	-88.5	-97.3
SAGARPA	25.7	-70.1	-100.0	n.a.	27.7	-69.3	-100.0		-23.5	-51.6	-100.0		28.5	-71.6	-100.0	
SCT	-10.4	-13.2	-4.0	-25.4	-16.4	-32.6	15.9	-34.7	-46.2	-23.3	-10.4	-63.0	1583.6	-46.3	-54.0	316.5
SEMARNAT	-47.2	13.7	51.7	-8.9	-46.5	16.0	58.9	-1.5	-50.8	5.4	66.4	-13.8	-49.6	-18.5	138.6	-2.0
PET Global	**-0.3**	**-55.9**	**4.0**	**-54.3**	**-5.2**	**-60.8**	**5.7**	**-60.7**	**-2.5**	**-68.3**	**-7.5**	**-71.5**	**152.7**	**-43.0**	**-57.7**	**-39.1**

Notas:
[1/] Todas las cifras se refieren a los Montos Ejercidos

Fuente: Elaboración Propia con base en los cuadros 37 a 41 (en donde se reportan la información obtenida por sumatoria de parciales para cada dependencia y año) del Anexo Estadistico, PET 2004.

1.3. Evolución del gasto *per cápita*, PET 1995-2004

En este apartado realizamos un seguimiento del comportamiento que ha tenido el gasto *per cápita* del PET desde sus comienzos hasta el 2003. Para ello hemos considerado, el monto del presupuesto ejercido, valorado a precios constantes de 2000, y la población total y específica (mayor de 16 años) de las localidades potencialmente atendibles por el PET[10/] (población de localidades que se ajustan a los lineamientos establecidos en las reglas de operación), considerando además dos escenarios poblacionales. El primero en el que no se incluye a las localidades no clasificadas de acuerdo con el grado de marginación y el segundo en donde se incluyen.

En primera instancia pudimos constatar que este tipo de gasto ha mantenido una tendencia gradual a la baja, aunque con un comportamiento cíclico con fases de recuperación durante los años 1997-1998 y 2001, aunque la caída más dramática se observa a partir de 2000.

En valores absolutos, en el escenario de la población que no incluye a las localidades no clasificadas, los años en los que el ingreso *per cápita* de la población (total y específica) de las localidades potencialmente atendibles por el programa, mantuvo una tendencia decreciente pero positiva, fueron 1997-1999, en donde a la población específica le correspondieron 411.5, 466.6 y 493.7 pesos, en tanto que a la población total le estaría correspondiendo un monto de 231.4 pesos en el primer año y 277.9 pesos en el último. En el segundo escenario, el panorama no difiere de manera sustancial, manteniéndose prácticamente en los mismos montos.

Sin duda alguna, la situación es preocupante, sobre todo porque nos estamos refiriendo a la población de las localidades más atrasadas, en donde la carencia de servicios e infraestructura agudizan las condiciones de vida y oportunidades para la población. Más preocupante aún, resulta el hecho de que al observar el gasto que corresponde a cada persona (independientemente del universo poblaciónal) en 2003, el monto se ubica por debajo del que existía al comienzo del programa. En 1995, considerando a

[10]/ Para los años comprendidos entre 1995 a 1999, consideramos la población total y específica reportada en el Conteo de Población y Vivienda, 1995 y para los años 2000 a 2003 empleamos las cifras reportadas en el XII Censo General de Población y Vivienda, 2000, ambos elaborados por el INEGI.

la población total de las localidades susceptibles de ser atendidas por el PET, el gasto *per cápita* ascendía a 183.4 pesos (sin considerar a las localidades no clasificadas) y a 182.9 pesos, si se consideran; en tanto que el gasto *per cápita* de la población específica era de 326.1 y 325.5 pesos respectivamente para cada escenario. Para 2003, el gasto *per cápita*, considerando a la población total resulto ser de 63.3 pesos (en el escenario de las localidades que no incluye a las no clasificadas) y de 59.5 pesos, si se toman en cuenta. En el mismo tenor, el gasto *per cápita* de la población mayor de 16 años, reportó cifras que se ubican en 110.8 y 107.0 pesos, respectivamente. Para el año 2004, la caída del gasto *per cápita* continúa con valores que constituyen menos de la mitad si no contabilizamos a las localidades no clasificadas; mientras que si las incluimos disminuye a la tercera parte de los gastos del año 2003.

Ello significa que mientras el ingreso *per cápita* de la población total y de la población específica (dentro del escenario que no incluye a las localidades no clasificadas) cayó en proporciones de 65.5% y 66.0% respectivamente, y en 67.0% y 67.1% en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas, el país registró un incremento de precios de 180.3%. Como ya es característico en economías como la mexicana, la carrera entre el ingreso y los precios, vuelve a ser ganada por los segundos. Para una revisión del comportamiento del gasto *per cápita* en el plano estatal, (Ver cuadros 2.1.34 al 2.1.37 del *Anexo Estadístico)*.

Si consideramos que el programa tiene entre sus objetivos de política económico-social, influir de alguna manera en una mejora en la distribución del ingreso, entonces podemos afirmar que aún la política social dista mucho de generar beneficios económicos de corto plazo, sobre todo en las localidades rurales.

Gasto per cápita, PET en Localidades Potenciales1/, 1995-2004

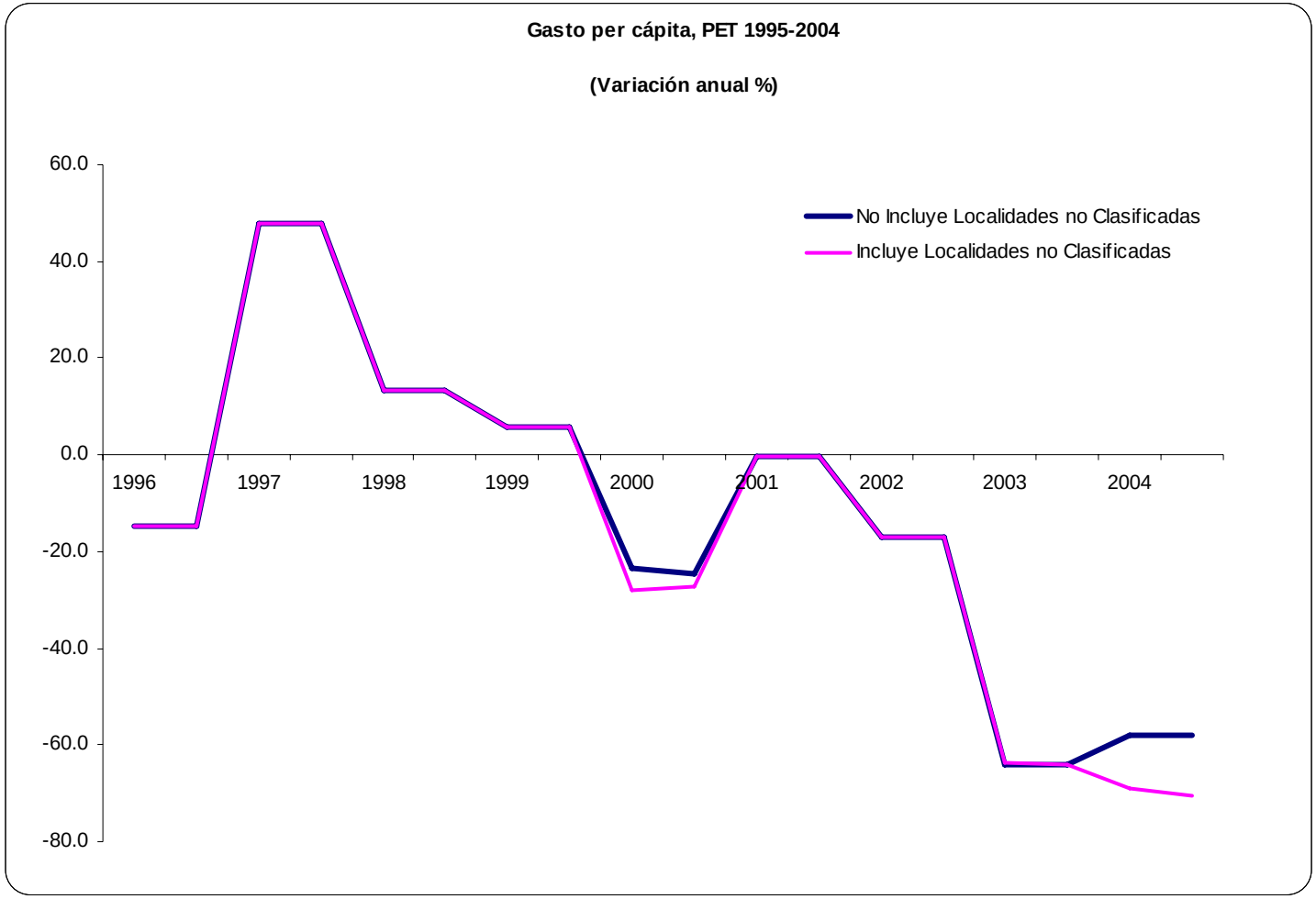
(pesos y porcentajes)

Cuadro 2.2

	1995		1996		1997		1998		1999	
	Población		Población		Población		Población		Población	
	Total	Específica	Total	Específica	Total	Específica	Total	Específica	Total	Específica
No Incluye Localidades no Clasificadas	183.4	326.1	156.4	278.2	231.4	411.5	262.4	466.6	277.6	493.7
Incluye Localidades no Clasificadas	182.9	325.5	156.0	277.6	230.8	410.7	261.7	465.7	276.9	492.7
Variación anual (%)										
No Incluye Localidades no Clasificadas			-14.7	-14.7	47.9	47.9	13.4	13.4	5.8	5.8
Incluye Localidades no Clasificadas			-14.7	-14.7	47.9	47.9	13.4	13.4	5.8	5.8

	2000		2001		2002		2003		2004	
	Población		Población		Población		Población		Poblacion	
	Total	Específica	Total	Específica	Total	Específica	Total	Específica	Total	Especifica
No Incluye Localidades no Clasificadas	212.7	372.8	212.3	372.2	175.8	308.2	63.3	110.8	26.6	46.5
Incluye Localidades no Clasificadas	198.8	359.3	198.5	358.7	164.3	297.0	59.5	107.0	18.5	31.6
Variación anual (%)										
No Incluye Localidades no Clasificadas	-23.4	-24.5	-0.2	-0.2	-17.2	-17.2	-64.0	-64.1	-58.0	-58.0
Incluye Localidades no Clasificadas	-28.2	-27.1	-0.2	-0.2	-17.2	-17.2	-63.8	-64.0	-69.0	-70.4

Fuente: Cuadro de Gasto per cápita en pesos.


Gasto per cápita, PET 1995-2004
(Variación anual %)
60.0
40.0
20.0
0.0
-20.0
-40.0
-60.0
-80.0
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
No Incluye Localidades no Clasificadas
Incluye Localidades no Clasificadas

2. Evolución de las variables de conteo en el periodo 2001-2004

2.1. Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos

De acuerdo con la información a nivel estatal entregada por cada dependencia y de la que se desprende la correspondiente al PET global en su fase de cierre, para el periodo 2001-2004, permite ver las siguientes tendencias:

A nivel global del PET, entre 2004 y 2001, se observa un decremento de las variables básicas. Por un lado una disminución media anual de 23.9% en el número de beneficiarios, lo que significa que en promedio para cada año, al número de beneficiarios ha disminuido en 29 personas por cada cien que beneficiadas por el PET, mientras que el número de jornales, obras y empleos observaron una tendencia con comportamientos negativos, que se ubican en magnitudes de 31.5%, 37.3% y 29%, respectivamente[11/]. (Ver cuadros 2.2.10 y 2.2.14 del *Anexo Estadístico*).

En este mismo tenor, el comportamiento de las mismas variables en el seno de cada dependencia, salvo en el caso de SEMARNAT, quien ha registrado una mayor atención de beneficiarios (5% en promedio anual), en el resto de las variables y dependencias se percibe una tendencia a la baja.

Por otra parte, el comportamiento del número total de beneficiarios y empleos, entre 2001 y 2002, muestran un incremento considerable, (92%) en cuanto a los primeros y de 2.2% con relación al número de empleos generados. En el mismo sentido, el número de jornales y obras realizadas, durante 2002, registraron una disminución del orden de -8.4% y -10.7%, comparativamente con los reportados en 2001.

[11/] Como en el caso de las variables de conteo, el comportamiento medio anual reportado en este caso, también se refiere a la Tasa Media Geométrica de Crecimiento anual, estimada mediante la siguiente formula:

$$TMGCA = \left[\left(\frac{año\ final}{año\ inicial} \right)^{\frac{1}{n}} - 1 \right] * 100$$

donde: n = # años del periodo

Para 2003, el número total de personas beneficiadas de manera directa, en el contexto global del Programa, registró una disminución dramática del orden de 84.5%, los jornales (-59.3%), obras (-59.8%) y empleos (-63.6%). (Ver cuadros 2.2.10 del *Anexo Estadístico*).

Para el año siguiente y no obstante haberse mantenido la tendencia observada en años anteriores, los resultados en el comportamiento de las variables muestran caídas menos pronunciadas que reflejan que, en el ejercicio 2004, el número de personas beneficiadas de manera directa a través del programa fue significativamente superior (48.1%), a las correspondientes en 2003. En contraste, el número de jornales cubiertos para la ejecución de las obras del programa en 2004, fue equivalente al 76% de los realizados en el año anterior, mientras que el número de obras disminuyó aproximadamente en un tercio y el número de empleos en 4%, con relación a los registrados un año antes.

En el ámbito de operación de las dependencias, en el bienio 2002-2003, SEDESOL, SAGARPA y SCT registraron menor número de beneficiarios, en tanto que SEMARNAT, reportó que el número de beneficiarios para 2003, fue 4.8 veces mayor al de 2002.

En relación con el número de Jornales, el mayor deterioro se presentó en SEDESOL y SAGARPA, con variaciones negativas cercanas a 73% y 76%, respectivamente, mientras que en SCT la reducción fue más moderada al registrar una proporción de 21.0%, en tanto que SEMARNAT, experimentó un crecimiento de 4.4%, tomando como referencia lo ocurrido en el año previo.

Como es lógico, al reducir el número de beneficiaros y de jornales, el número de obras y empleos generados mantuvieron la misma tendencia. De tal suerte, el número de obras realizadas en 2003, mostró los siguientes resultados. En el caso de SEDESOL, de cada 100 obras y empleos realizados en 2002, para el año siguiente solamente se realizaron 36 y 27 respectivamente. (Ver cuadros 2.2.7 y 2.2.12 del *Anexo Estadístico*).

En el mismo orden, SAGARPA registró 77.9% menos en el número de obras y menos 76% empleos. En menor proporción, SCT solamente vio disminuido el número de obras en 4.3% y en 46.7% los empleos generados. Finalmente, SEMARNAT, con todo y que el número de personas beneficiadas creció de

manera sustancial, el número de obras realizadas en 2003, fue 40.4% a las realizadas en el año anterior, en tanto que el número de empleos se vio afectado de manera positiva en un 27.5%.

En el mismo sentido, el comportamiento de cada una de las variables de conteo, en el ámbito de operación de las dependencias para 2004, muestran que en relación con el número de personas beneficiadas de manera directa, de las tres dependencias participantes en la operación del Programa, solamente SEDESOL registra una mejora del 130%, en contraste con la situación que se presenta en SCT y SEMARNAT, quienes solamente benefician a una población equivalente a 20% y 30%, respectivamente, de la que beneficiaban un año antes. En el rubro de jornales realizados, el escenario en cuanto a tendencias, cambia en el sentido de que para 2004, tanto SEDESOL como SEMARANT, registran un comportamiento positivo en proporciones de 20% y 32% respectivamente, en tanto que los correspondientes a SCT resultaron inferiores en 9%, con relación a la observada durante 2003.

Dada la correlación existente entre el número de jornales y los empleos generados, el comportamiento de esta última variable observa la misma tendencia (y magnitud) que aquella. Finalmente, en lo que se refiere al número de obras, tanto SEDESOL como SEMARNAT registran tendencias positivas en magnitudes de 38% y 111%, en el orden que aquí se menciona. En contraposición, SCT registra una reducción en el número de empleos similar a la reducción expresada en los jornales. (Ver cuadros 2.2.13 a 2.2.13 del *Anexo Estadístico*)

En relación con la participación de cada una de las dependencias en los resultados obtenidos, SEDESOL mantiene una supremacía absoluta en todas las variables para los años 2001 y 2002. Por ejemplo, en 2001, de cada 100 personas que resultaron beneficiadas por el PET, 90 de ellas estuvieron al amparo de esta dependencia. Asimismo, del total de jornales, obras y empleos generados por el PET, 52%, 60% y 53% fueron resultado de las acciones de SEDESOL. Para 2002 y no obstante la tendencia observada en el comportamiento de las variables, las cuotas en los resultados obtenidos por esta dependencia mantuvieron su lugar preponderante, aunque la participación de algunas otras registró una leve mejoría. En cambio para 2003, el mayor peso relativo que había mantenido esta dependencia sólo se mantuvo en el número de beneficiarios (86%) y en las obras realizadas (43%).

Para 2004, del total de Beneficiarios del Programa, el 95% siguen siendo atendidos a través de las acciones de SEDESOL, al igual que el 70% de las obras realizadas, en tanto que poco más del 51%% de los jornales realizados y el 45% de los empleos generados son cubiertos por SCT. En este caso la participación de SEMARNAT, prácticamente resulta simbólica, teniendo su mayor participación en el número de obras realizadas, con un porcentaje de poco más del 13% y de 10.1% en cuanto a los empleos generados (Ver cuadros, 2.2.6 y 2.2.7 del *Anexo Estadístico*).

Por su parte, SAGARPA para el año 2001 se ubicó como la segunda instancia generadora de personas beneficiadas con 6.5% de los beneficiarios totales del Programa, 17.4% de los jornales, 21% de las obras y 17% de los empleos generados. Para el año siguiente, aunque el número de beneficiarios directos fue proporcionalmente menor a los del año anterior, la participación en el número de jornales, obras y empleos mejoró significativamente. Para 2003, y como resultado de que el Programa se operó en un menor número de entidades (17), los resultados muestran que del total de beneficiarios, jornales, obras y empleos, generados por el Programa, correspondieron a esta dependencia, el 6.0%, 16.7% 19.2% y 16.5% respectivamente. (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.8 del *Anexo Estadístico*).

En cuanto a los resultados obtenidos por SCT, se puede observar, durante el período 2001-2003, una participación relativa creciente en el número de beneficiarios, al reportar el 3% en 2001, 9% en 2002 y 23.8% en 2003. Asimismo la contribución en cuanto al número de jornales muestra un pequeño altibajo en 2002, en donde el 25% de los jornales de todo el programa fueron generados por esta dependencia, mientras que para el año siguiente se extendió hasta el 48.6%, siendo en este año la dependencia con mayor cobertura. En relación con el número de obras, esta dependencia contribuyó con el 15.4% en 2001, 14.4% en 2002 y 34.2% en 2003. Como resultado de la expansión gradual, año con año, en el número de jornales, y dada la relación directa con el número de empleos, su participación en la generación de empleos también refleja una mayor participación relativa al pasar de 27.3% en 2001, hasta 32.7% en 2002 y 47.9% en 2003.

En contraste, para 2004, los números que se desprenden de las acciones del PET operado por SCT, dejan entrever una menor participación relativa en el número de beneficiarios directos (aunque por la

naturaleza y el tipo de obras que se llevan a cabo el número de beneficiarios indirectos, suele ser bastante grande), así como en el número de obras realizadas, en donde la contribución fe de 3.1% y 17%,% respectivamente. Asimismo, es importante resaltar que, también APRA este año, del número total de jornales pagados, el 51.3% fueron cubiertos con recursos de esta dependencia, situación que se vio reflejada en la generación del 45.4% de los empleos totales del Programa. (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.9 del *Anexo Estadístico*).

Dentro de este espectro, la participación de SEMARNAT, hasta cierto punto ha sido moderada, sobre todo en los dos primeros años, en donde su mayor contribución fue en el número de obras generadas por el Programa, con 3.6% en 2001 y 2.2% en 2002. Sin embargo para 2003, su presencia se ha visto consolidada de mejor manera, toda vez que su contribución en el número de beneficiarios alcanzó prácticamente el 9%, aunque la correspondiente a jornales, obras y empleos se mantuvo ligeramente por arriba del 3% en tanto que el número de empleos aumentó hasta 4.6% (Ver cuadros 2.2.6 y 2.2.10 del *Anexo Estadístico*). Para 2004, el peso relativo que tuvieron los resultados de las acciones coordinadas para la ejecución de las obras del PET por parte de esta dependencia, tuvo su mayor impacto en el número de obras (13.4%) y empleos generados (10.1%), aunque las acciones realizadas no fueron fuertes demandantes de mano de obra. En este caso, del total de beneficiarios y jornales del PET en 2004, el 1.8% y 1.6%, respectivamente correspondieron a SEMARNAT. (Ver cuadros 2.2.10 a 2.2.14 del *Anexo Estadístico*).

3. Cobertura estatal del PET

Para el período evaluado, los años 2001 y 2002 son de una amplia cobertura del país de acuerdo con la atención del PET por estado, con excepción del Distrito Federal por su condición de concentración poblacional y no ruralidad. La cobertura en el año 2002 es total, con la excepción del D. F.; mientras que el 2003 disminuye la cobertura especialmente en SAGARPA –quien opera en el D. F.-, e incorpora seis de los trece estados en los que opera, lo que ocurre en el mes de Septiembre. Respecto de la SCT hay una situación especial con el estado de Zacatecas, en donde radican los recursos al gobierno del estado en el año 2003, por lo que –de acuerdo con la entrevista en profundidad a los delegados estatales-, SCT de Zacatecas afirmó que no informaría sobre el desarrollo del Programa. No obstante, sí hubo alguna información a nivel de localidades.

Para el 2004, la novedad es que SAGARPA no opera el Programa, mientras que en las otras dependencias el Programa opera en todos los estados.

Cuadro Comparativo
Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos Realizados, PET Global y por dependencias, 2001 - 2004
Cuadro 2.3

Dependencia	2001				2002				2003				2004			
	Beneficiarios	Jornales	Obras	Empleos	Beneficiarios	Jornales	Obras	Empleos	Beneficiarios	Jornales	Obras	Empleos	Beneficiarios	Jornales	Obras	Empleos
SEDESOL	7,887,886	45,226,387	39,272	530,106	14,498,554	36,715,120	28,547	428,187	1,604,566	9,932,753	10,176	115,154	3,686,185	11,895,563	11,278	158,888
SAGARPA	571,352	15,084,442	13,868	171,414	804,723	21,535,816	20,245	244,903	152,653	5,203,185	4,484	59,127	0	0	0	0
SCT	268,152	23,967,736	10,084	272,301	1,526,310	19,791,166	8,421	333,885	621,503	15,659,695	8,055	177,952	118,395	14,228,141	2,731	161,785
SEMARNAT	59,360	2,182,919	2,334	24,806	39,889	1,179,145	1,302	13,399	231,083	1,231,265	776	17,081	68,711	1,619,199	2,166	36,062
PET Global	**8,786,751**	**86,461,484**	**65,558**	**998,627**	**16,869,476**	**79,221,246**	**58,515**	**1,020,374**	**2,614,702**	**32,210,936**	**23,525**	**371,406**	**3,873,291**	**27,742,903**	**16,175**	**356,735**
(Estructura por Dependencia)																
SEDESOL	89.8	52.3	59.9	53.1	85.9	46.3	48.8	42.0	61.4	30.8	43.3	31.0	95.2	42.9	69.7	44.5
SAGARPA	6.5	17.4	21.2	17.2	4.8	27.2	34.6	24.0	5.8	16.2	19.1	15.9	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
SCT	3.1	27.7	15.4	27.3	9.0	25.0	14.4	32.7	23.8	48.6	34.2	47.9	3.1	51.3	16.9	45.4
SEMARNAT	0.7	2.5	3.6	2.5	0.2	1.5	2.2	1.3	8.8	3.8	3.3	4.6	1.8	5.8	13.4	10.1
PET Global	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**	**100.0**
(Variación anual)																
Periodo	**2002 / 2001**				**2003 / 2002**				**2004 / 2003**				**2004 / 2001**			
SEDESOL	83.8	-18.8	-27.3	-19.2	-88.9	-72.9	-64.4	-73.1	129.7	19.8	10.8	38.0	-53.3	-73.7	-71.3	-70.0
SAGARPA	40.8	42.8	46.0	42.9	-81.0	-75.8	-77.9	-75.9	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
SCT	469.2	-17.4	-16.5	22.6	-59.3	-20.9	-4.3	-46.7	-81.0	-9.1	-66.1	-9.1	-55.8	-40.6	-72.9	-40.6
SEMARNAT	-32.8	-46.0	-44.2	-46.0	479.3	4.4	-40.4	27.5	-70.3	31.5	179.1	111.1	15.8	-25.8	-7.2	45.4
PET Global	**92.0**	**-8.4**	**-10.7**	**2.2**	**-84.5**	**-59.3**	**-59.8**	**-63.6**	**48.1**	**-13.9**	**-31.2**	**-4.0**	**-55.9**	**-67.9**	**-75.3**	**-64.3**

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 27 a 31 del Anexo Estadistico, PET 2004.

Operación del PET por estado, 2001-2003

Cuadro 2.3

Entidades	OPERACIÓN 2001				OPERACIÓN 2002				OPERACIÓN 2003				OPERACIÓN 2004			
	SEDESOL	SCT	SAGARPA	SEMARNAT	SEDESOL	SCT	SAGARPA	SEMARNAT	SEDESOL	SCT	SAGARPA	SEMARNAT	SEDESOL	SCT	SAGARPA	SEMARNAT
Aguascalientes	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	**n.o.**	si	si	**n.o.**	si
Baja California	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Baja California Sur	si	si	**n.o.**	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Campeche	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Coahuila	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Colima	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Chiapas	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Chihuahua	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Distrito Federal	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	si	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**	**n.o.**
Durango	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Guanajuato	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Guerrero	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Hidalgo	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Jalisco	**n.o.**	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
México	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Michoacán	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Morelos	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Nayarit	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Nuevo León	**n.o.**	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Oaxaca	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Puebla	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Querétaro	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Quintana Roo	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
San Luis Potosí	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Sinaloa	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Sonora	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Tabasco	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Tamaulipas	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si
Tlaxcala	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Veracruz	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Yucatán	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	**n.o.**	si
Zacatecas	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si (1)	**n.o.**	si	si	si	**n.o.**	si

Nota: n.o. No. Operó.

Fuente: Informacion proporcionada por las dependencias.

III. Las fuentes de información

1. Características de la información disponible y fuentes de información

Para el análisis de los tres años se solicitó a las dependencias informaciones sobre las variables monetarias y de conteo programadas, autorizadas y ejercidas o realizadas. La información solicitada fue la siguiente:

Variables de conteo	Programados	Autorizados	Ejercidos
Beneficiarios por sexo	♦		♦
Empleos por sexo	♦		♦
Jornales por sexo	♦		♦
Obras	♦		♦

Variables monetarias	Programados	Autorizados	Ejercidos
Presupuesto total	♦	♦	♦
Presupuesto en mano de obra	♦	♦	♦
Presupuesto en materiales y herramientas	♦	♦	♦
Presupuesto en gastos de operación	♦	♦	♦

La información recibida que estuvo disponible para el análisis se encuentra en el siguiente cuadro, donde aparece la siguiente información:

- La información correspondiente al año 2004 contempla información sobre beneficiarios programados solo para SEMARNAT y obras programadas solo para SCT; la información por sexo se encuentra disponible en SEDESOL y SCT; mientras que hay datos de gastos indirectos de SEDESOL para nueve estados.
- Mayor información en el año 2003 que en los ejercicios anteriores
- Mayor información por sexo para SEDESOL que para las otras dependencias
- Para los años 2001 y 2002 hay menos información de lo programado, autorizado y ejercido.

Disponibilidad de información para el periodo 2001 - 2004
Cuadro 3.1

	2001					2002					2003					2004				
	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
Variables de Control																				
Número Total de Beneficiarios Directos Realizados																				
Número Total de Beneficiarios Hombres Realizados																				
Número Total de Beneficiarios Mujeres Realizados																				
Número Total de Beneficiarios Directos Programados																				
Número Total de Beneficiarios Hombres Programados																				
Número Total de Beneficiarios Mujeres Programados																				
Número de Empleos Realizados por el PET																				
Número de empleos Realizados (Hombres)																				
Número de empleos Realizados (Mujeres)																				
Número de Empleos Programados																				
Número de empleos Programados (Hombres)																				
Número de empleos Programados (Mujeres)																				
Número Total de Jornales Programados																				
Número Total de Jornales Programados (Hombres)																				
Número Total de Jornales Programados (Mujeres)																				
Número Total de Jornales Realizados																				
Número Total de Jornales Realizados (Hombres)																				
Número Total de Jornales Realizados (Mujeres)																				
Número Total de Obras Programadas por el PET																				
Número total de Obras Realizadas por el PET																				
Variables Monetarias																				
Presupuesto total Programado																				
Presupuesto total Ejercido																				
Presupuesto total Autorizado																				
Presupuesto en Mano de Obra Programado																				
Presupuesto en Mano de Obra Ejercido																				
Presupuesto en Mano de Obra Autorizado																				
Presupuesto en Materiales y Herramientas Programado																				
Presupuesto en Materiales y Herramientas Ejercido																				
Presupuesto en Materiales y Herramientas Autorizado																				
Presupuesto en Gastos de Operación Programado																	(1)			
Presupuesto en Gastos de Operación Ejercido																	(1)			
Presupuesto en Gastos de Operación Autroizado																				

Información al cierre.

Información No Disponible.

(1) Solo existe Informacion para los estados de Coahuila, Campeche, Durango, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Sonora y Sinaloa

Nota: Se calculó como Indirectos estatal + Indirectos federal (UAM).

Fuente : Elaboracion propia con base en la infomación recibida de las Dependencias.

En relación con la información recibida por año, dependencia y estados, vemos las siguientes consideraciones para el año 2001.

- No hay diferencias de la información recibida de los estados
- Hay información disponible por sexo para beneficiarios para todas las dependencias y de empleos para SEDESOL; y sólo para realizados
- En las variables monetarias hay información programada, autorizada y ejercida para el presupuesto total de SAGARPA; y programado y ejercido para SCT (Ver cuadros 3.1.1 al 3.1.8 de 2001 en *Anexo Fuentes de Información*).:

Para el año 2002

- Hay diferencia en la información recibida por los estados, en presupuesto para SAGARPA; y para presupuesto y variables de conteo para SCT, con notables faltas de información en algunos estados
- Hay información disponible por sexo para beneficiarios y empleos para SEDESOL en todos los estados, para beneficiarios en SAGARPA en ocho estados y en SCT para casi todos los estados, mientras que para SEMARNAT, no se dispone de información por sexo en ninguna de las variables de conteo.
- En relación con las variables monetarias, no hay información sobre los montos programados y autorizados en relación a presupuesto total, monto en jornales, materiales y herramientas y gastos de operación en SEDESOL, SAGARPA y SEMARNAT. En el caso de SCT se dispone de información de presupuesto total autorizado, además de los ejercidos (Ver cuadros 3.1.9 al 3.1.16 de 2002 en *Anexo Fuentes de Información*).

Para el año 2003

- Hay diferencias de entrega de información por estados, en todas las dependencias
- Hay información por sexo para beneficiarios, empleos y jornales en SEDESOL, SAGARPA y SCT (en los estados en los que hay información para estas dos últimas dependencias). En el caso de SEMARNAT, no se dispone de información por sexo en ninguna de las variables de conteo.
- Se dispone de información programada, autorizada y ejercida para todos las particiones del presupuesto, aunque no hay información en todos los estados (Ver cuadros 3.1.17 al 3.1.24 de 2003 en *Anexo Fuentes de Información*).

Para el año 2004

- Hay información sobre programación de empleo y jornales para SEDESOL, jornales, empleos y obras en SCT (sin información para Baja California Sur y Veracruz) y para todas las variables de conteo en SEMARNAT.
- Hay información por sexo para las variables de conteo de SEDESOL y SCT
- SEMARNAT presenta información total de las variables monetarias.
- Hay información de los gastos de operación en todos los estados en SCT y SEMARNAT y solo para nueve estados en SEDESOL (Ver cuadros 3.1.25 al 3.1.30 de 2004 en *Anexo Fuentes de Información*).

2. Revisión de las fuentes de información

Las fuentes de información de la que disponemos para la realización de la presente evaluación fueron: los datos a nivel de agregados por estados y los desagregados a nivel de localidad proporcionados por las dependencias, así como la información del SIIPET. Vale la pena mencionar que, no obstante que toda la información fue proporcionada por las dependencias, existen diferencias importantes entre los datos a nivel de agregados y los desagregados a nivel de localidad, así como con los que provee el SIIPET Con los datos desagregados a nivel de localidades, y atendiendo a ciertos criterios de construcción y las propias limitaciones de la información, sobre la que daremos más detalles más adelante, se generó una base de datos que denominamos Base Maestra que incluye información básica de las variables de conteo del Programa, el tipo de atención por microrregiones que surgen del Anexo I de las Reglas de Operación 2003 y las variables de construcción del *Índice de Marginación* (CONAPO) y variables de medición de calidad de vida contenidas en el *Censo General de Población y Vivienda*, 2000 (INEGI), a nivel de localidades.

La comparación de las distintas fuentes de información permitió constatar inconsistencias en la información en las siguientes comparaciones:

- Información a nivel de agregados de localidades y por estados. Este análisis realiza para los años 2003 y 2004 porque la información considerada válida para la evaluación en los años 2001 y 2002 fue la que surgió de la suma de la información por localidades
- Información global de las dependencias y la que surge de la suma de los parciales
- Información de la Base Maestra construida por la UAM-X (en base a la información desagregada por localidades), y la generada por SIIPET.

Las diferencias que se señalan a continuación no pueden explicarse en un trabajo como el actual; sin embargo, esta evaluación señala la existencia de dichas diferencias y lo inadecuado de las mismas, que

indican ausencia de controles que cuadren la información de los distintos niveles de construcción y desagregación; o, en su defecto, señalen los posibles orígenes de las mismas.

2.1. Información a nivel de agregados de localidades y por estados, 2001 - 2004

2.1.1. Diferencias en los años 2001 y 2002

Para el ejercicio del PET 2001 y 2002, la información a nivel de localidades de tres de las cuatro dependencias no tiene diferencias con los agregados por estados porque estos últimos se construyen a partir de la primera, salvo en el caso de SAGARPA para 2002 en donde el número de beneficiarios, jornales y empleos que aparecen en la base por estados es mayor a la de la base de localidades. Vale la pena resaltar que no obstante que el total nacional de las variables mencionadas resultan con una diferencia positiva a favor de la base construida por entidades, en el caso del número de beneficiarios la información contenida en la base maestra por localidades, correspondiente a once entidades, resultó superior, situación que se repite en el caso del número de jornales en trece estados y en dieciséis entidades cuando nos referimos al número de empleos generados. Asimismo, se presentan diferencias simbólicas para el caso de SEMARNAT, también para 2002, en donde el número de beneficiarios y jornales reportados en la base por localidades resultó superior en 2 y 1 respectivamente, a los de la base por entidades.

Diferencia entre la información a nivel de localidad y a nivel estatal, 2001
Cuadro 3.2

Entidad	SEDESOL 1/				SCT 1/				SAGARPA 1/				SEMARNAT 1/				GLOBAL			
	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras
Aguascalientes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Baja California	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	0	0	0	0	0	0
Campeche	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Coahuila	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Colima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chiapas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Chihuahua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Distrito Federal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Durango	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Guanajuato	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Guerrero	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hidalgo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Jalisco	0	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
México	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Michoacán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Morelos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nayarit	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nuevo León	0	n.d.	n.d.	n.d.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oaxaca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Puebla	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Querétaro	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Quintana Roo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
San Luis Potosí	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sinaloa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sonora	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tabasco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tamaulipas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tlaxcala	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Veracruz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Yucatán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Zacatecas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Información a Nivel Estatal	8,181,048	47,612,948	557,406	39,260	360,093	23,967,736	272,301	5,770	672,967	20,262,287	560,992	13,704	156,031	2,196,152	2,196,152	2,332	9,370,139	94,039,123	3,586,851	61,066
Diferencia %	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Notas: 1/ : Información al cierre
n.o. No operó.
n.d. No disponible.
Fuente : Información obtenida de las dependencias, de los archivos enviados por Localidad.

Diferencia entre la información a nivel de localidad y a nivel estatal, 2002

Cuadro 3.3

Entidad	SEDESOL 1/				SCT 1/				SAGARPA 1/				SEMARNAT 1/				GLOBAL			
	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras
Aguascalientes	0	0	0	0	0	0	0	0	84	5,019	56	0	0	-0	0	0	84	5,019	56	0
Baja California	0	0	0	0	0	0	0	0	383	27,759	287	0	0	0	0	0	383	27,759	287	0
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	-0	0	0	0	-0	1	0
Campeche	0	0	0	0	0	0	0	0	-963	21,680	163	0	-2	0	0	0	-965	21,680	163	0
Coahuila	0	0	0	0	0	0	0	0	-70	-154,273	-1,741	0	0	0	0	0	-70	-154,273	-1,741	0
Colima	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2,020	-24	0	0	0	0	0	0	-2,020	-24	0
Chiapas	0	0	0	0	0	0	0	0	-878	-12,427	-98	0	0	0	0	0	-878	-12,427	-98	0
Chihuahua	0	0	0	0	0	0	0	0	-65	-1,798	-15	0	0	0	0	0	-65	-1,798	-15	0
Distrito Federal	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.
Durango	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	-6	0	0	0	0	0	0	1	-6	0
Guanajuato	0	0	0	0	0	0	0	0	-205	8	-10	0	0	0	0	0	-205	8	-10	0
Guerrero	0	0	0	0	0	0	0	0	-27	-810	-21	0	0	0	0	0	-27	-810	-21	0
Hidalgo	0	0	0	0	0	0	0	0	1,678	191,334	1,963	0	0	0	0	0	1,678	191,334	1,963	0
Jalisco	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-6,076	-68	0	0	0	0	0	0	-6,076	-68	0
México	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-768,439	-8,703	0	0	0	0	0	0	-768,439	-8,703	0
Michoacán	0	0	0	0	0	0	0	0	-57	-3,433	-45	0	0	0	0	0	-57	-3,433	-45	0
Morelos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Nayarit	0	0	0	0	0	0	0	0	20,001	-58,607	-663	0	0	0	0	0	20,001	-58,607	-663	0
Nuevo León	0	0	0	0	0	0	0	0	-323	-13,860	-156	0	0	0	0	0	-323	-13,860	-156	0
Oaxaca	0	0	0	0	0	0	0	0	48,385	2,582,116	28,191	0	0	0	0	0	48,385	2,582,116	28,191	0
Puebla	0	0	0	0	0	0	0	0	16,163	630,062	7,154	0	0	0	0	0	16,163	630,062	7,154	0
Querétaro	0	0	0	0	0	0	0	0	-30	-2,456	-26	0	0	0	0	0	-30	-2,456	-26	0
Quintana Roo	0	0	0	0	0	0	0	0	5,348	113,509	1,290	0	0	0	0	0	5,348	113,509	1,290	0
San Luis Potosí	0	0	0	0	0	0	0	0	10,876	384,197	4,469	0	0	0	0	0	10,876	384,197	4,469	0
Sinaloa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	77,786	896	0	0	0	0	0	0	77,786	896	0
Sonora	0	0	0	0	0	0	0	0	-5,589	-60,888	-689	0	0	0	0	0	-5,589	-60,888	-689	0
Tabasco	0	0	0	0	0	0	0	0	836	251,646	3,052	0	0	0	0	0	836	251,646	3,052	0
Tamaulipas	0	0	0	0	0	0	0	0	-1,307	150,215	7,735	0	0	0	0	0	-1,307	150,215	7,735	0
Tlaxcala	0	0	0	-3	0	0	0	0	2,773	95,677	854	0	0	0	0	0	2,773	95,677	854	-3
Veracruz	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-29,761	-342	0	0	0	0	0	0	-29,761	-342	0
Yucatán	0	0	0	0	0	0	0	0	958	3,484	3	0	0	0	0	0	958	3,484	3	0
Zacatecas	0	0	0	0	0	0	0	0	2,127	0	-1	0	0	0	0	0	2,127	0	-1	0
Total	0	0	0	-3	0	0	0	0	100,098	3,419,645	43,509	0	-2	-1	0	0	100,096	3,419,644	43,509	-3
Información a Nivel Estatal	14,498,554	36,715,120	428,187	28,547	1,542,408	19,791,166	333,885	8,421	718,235	18,337,483	210,259	21,245	38,089	1,179,145	13,399	1,302	16,797,285	76,022,914	985,730	59,515
Diferencia %	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	13.9	18.6	20.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	4.5	4.4	0.0

Notas: 1/ Información al cierre

n.o. No operó.

n.d. No disponible.

Fuente : Información obtenida de las dependencias, de los archivos enviados por Localidad.

2.1.2. Diferencias en el año 2003

Para el ejercicio 2003, SEDESOL no presenta diferencias entre los agregados por entidad y la información obtenida a partir de las localidades en las que opera el programa, debido a que la información estatal se construyó a partir de la segunda. En las otras dependencias el comportamiento es irregular. Mientras que en SCT hay un mayor número de beneficiarios y de obras a nivel de localidades, el número de jornales y empleos es menor. Es importante remarcar que la superioridad en beneficiarios para SCT probablemente surja de la consideración de beneficiarios indirectos (toda la población de la comunidad beneficiada por las obras), en el caso de localidades y de beneficiarios directos en el reporte de información por estados, por lo que habría que desestimar esta diferencia que surge de consideraciones diferentes de los beneficiarios. La diferencia en jornales es de menos el 6.5%, la de empleos de menos 5.9% y la de obras de 3.9%. En general, estas diferencias se concentran en los estados de Campeche, Coahuila, Guerrero, Morelos, Quintana Roo, Sinaloa, Tabasco y Yucatán.

SAGARPA reporta menos beneficiarios, jornales, empleos y obras en la base por localidades, tanto en el total como en cada uno de los estados en los que fue operado el programa, con excepción para el caso de Morelos, en donde el número de obras que resultan de la información por entidad resultó superior en 78 unidades. Es de notar que las diferencias son importantes si tomamos la información de lo ejecutado y pagado (no lo programado), que es la que debe considerarse y que aparece en la Base a nivel de localidades. Es importante señalar que ésta es la única información válida para la construcción de la Base Maestra, que constituye el Marco Muestral de lo que efectivamente se revisará en campo.

SEMARNAT tienen diferencias negativas en beneficiarios, jornales y obras y positivas en empleos, y éstas se distribuyen en todos los estados. Las discrepancias son importantes y se explican en parte porque la información por localidades no se recibió de todos los Programas y, finalmente, no se concretó para CONAFOR en ocho estados para el 2003.

Diferencia entre Información a nivel de Localidad y a Nivel Estatal, 2003

Cuadro 3.4

Entidad	SEDESOL [1/]				SCT [1/]				SAGARPA [1/]				SEMARNAT [1/]				GLOBAL			
	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras	Beneficiarios	Jornales	Empleos	Obras
Aguascalientes	0	0	0	0	108,935	0	-15	-17	0	0	0	0	0	0	0	0	108,935	0	-15	-17
Baja California	0	0	0	0	19,496	0	-2	2	0	0	0	0	-2,863	-10,308	-117	-8	16,633	-10,308	-119	-6
Baja California Sur	0	0	0	0	-4,294	0	5	0	0	0	0	0	-15,307	-29,256	-332	-8	-19,601	-29,256	-327	-8
Campeche	0	0	0	0	185,493	-317,012	-3,603	8	-8,465	0	14	0	-24,059	-49,286	20,789	-25	152,969	-366,298	17,200	-17
Coahuila	0	0	0	0	26,611	-81,485	-923	-2	0	0	0	0	-1,843	-26,077	-296	-15	24,768	-107,562	-1,219	-17
Colima	0	0	0	0	25,510	0	2	1	0	0	0	0	-2,653	-6,829	-99	-5	22,857	-6,829	-97	-4
Chiapas	0	0	0	0	454,100	0	-2	-15	-24,788	-1,829	-13	-1	-4,698	-136,567	-1,561	-129	424,614	-138,396	-1,576	-145
Chihuahua	0	0	0	0	80,225	2,127	23	31	-7,276	-208,961	-2,374	1	-693	-14,397	-164	-14	72,256	-221,231	-2,515	18
Distrito Federal	0	0	0	0	0	0	0	0	-4,897	0	-1	0	0	0	0	0	-4,897	0	-1	0
Durango	0	0	0	0	237,483	0	5	0	0	0	0	0	-137	-10,574	-125	-10	237,346	-10,574	-120	-10
Guanajuato	0	0	0	0	236,063	0	3	1	0	0	0	0	-40	-1,388	-16	15	236,023	-1,388	-13	16
Guerrero	0	0	0	0	352,746	-60,467	-682	1	0	0	0	0	-41,960	-27,280	-310	-24	310,786	-87,747	-992	-23
Hidalgo	0	0	0	0	-2,306	-1	5	0	-6,284	-196,058	-2,200	-6	-7,241	-13,676	-155	-8	-15,831	-209,735	-2,350	-14
Jalisco	0	0	0	0	100,537	0	1	0	-9,069	-160,506	-1,824	-66	-2,708	-16,454	-187	-11	88,760	-176,960	-2,010	-77
México	0	0	0	0	231,864	0	-2	1	-1,060	-47,551	-540	-68	-5,722	-36,131	-402	5	225,082	-83,682	-944	-62
Michoacán	0	0	0	0	310,212	32,541	512	32	0	0	0	0	-923	-38,102	-433	-4	309,289	-5,561	79	28
Morelos	0	0	0	0	127,500	-27,811	2	0	-5,837	-135,301	-1,537	78	-316	-9,800	-316	-2	121,347	-172,912	-1,851	76
Nayarit	0	0	0	0	79,367	0	4	5	-8,626	6	5	0	-391	-29,747	-1,859	-14	70,350	-29,741	-1,851	-9
Nuevo León	0	0	0	0	110,921	0	3	0	0	0	0	0	-350	-1,890	-21	-1	110,571	-1,890	-18	-1
Oaxaca	0	0	0	0	376,499	110,844	1,261	168	-17,300	-52,533	-583	0	-50,833	-111,848	-1,344	-53	308,366	-53,537	-666	115
Puebla	0	0	0	0	464,559	0	0	1	-10,134	0	10	0	-3,289	-40,427	-460	-18	451,136	-40,427	-450	-17
Querétaro	0	0	0	0	292,488	0	-1	1	0	0	0	0	-715	-25,236	-287	-8	291,773	-25,236	-288	-7
Quintana Roo	0	0	0	0	182,195	-359,872	-4,090	0	-3,834	-1,075	-8	0	-634	-54,075	-536	-34	177,727	-415,022	-4,634	-34
San Luis Potosí	0	0	0	0	318,505	0	-4	21	-4,787	-43,421	-492	0	-307	-13,246	-98	-5	313,411	-56,667	-594	16
Sinaloa	0	0	0	0	-817	-302,469	-2,936	1	0	0	0	0	-25	-1,504	-25	-1	-842	-303,973	-2,961	0
Sonora	0	0	0	0	465,294	0	12	6	0	0	0	0	-2,648	-10,156	-115	-5	462,646	-10,156	-103	1
Tabasco	0	0	0	0	174,521	-12,289	-145	4	0	0	0	0	-518	-24,631	-284	-18	174,003	-36,920	-429	-14
Tamaulipas	0	0	0	0	106,449	0	-5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	106,449	0	-5	0
Tlaxcala	0	0	0	0	162,808	0	3	-47	0	0	11	0	0	0	1	0	162,808	0	15	-47
Veracruz	0	0	0	0	660,025	0	1	0	0	14	8	0	-7,573	-38,335	-280	-19	652,452	-38,321	-271	-19
Yucatán	0	0	0	0	40,921	0	14	76	-14,664	10	17	0	-432	-50,798	-348	-21	25,825	-50,788	-317	55
Zacatecas	0	0	0	0	76,214	0	0	38	0	0	0	0	0	4	0	2	76,214	4	0	40
Total	0	0	0	0	6,000,124	-1,015,894	-10,554	317	-127,021	-847,204	-9,506	-62	-178,878	-828,014	10,619	-438	5,694,225	-2,691,112	-9,441	-183
Información a Nivel Estatal	1,604,566	9,932,753	115,154	10,176	621,503	15,659,695	177,952	8,055	157,550	5,387,223	61,218	4,518	231,083	1,231,265	17,081	776	2,614,702	32,210,936	371,406	23,525
Diferencia %	0	0	0	0	965.4	-6.5	-5.9	3.9	-80.6	-15.7	-15.5	-1.4	-77.4	-67.2	62.2	-56.4	217.8	-8.4	-2.5	-0.8

Notas: [1/] Informacion al cierre.

Los valores negativos indican que la información obtenida a nivel de localidades es menor a la obtenida por entidades.

n.o. No operó.

n.d. No disponible.

Fuente : Elaboración propia a partir de la Informacion de los archivos por Localidad y por estados, enviados por las dependencias, restando la información por localidades a la información por estados.

2.1.3. Diferencias en el año 2004

En el análisis del año 2004 aparecen diferencias en SCT, y en SEMARNAT. Como se ve, la información a nivel de localidades –que surge de la Base Maestra-, es mayor que la reportada a nivel de estados en casi todas las variables en la mayoría de los estados. Las diferencias son notables en beneficiarios, especialmente en SCT, lo que probablemente surja de la propia definición de beneficiario (indirecto) como toda la población que se beneficia de los caminos que conservación o restauran. En jornales y empleos las diferencias son significativamente menores (de 0.9% en el primer caso y de 4.7% en el segundo). Mayores diferencias corresponden a las obras, que contabilizan diferencias de casi el 25%.

Es interesante señalar que casi no hay diferencias en jornales y empleos en SCT aunque sí en obras; mientras que las mayores diferencias en SEMARNAT corresponden a diferencias positivas en empleos y negativas en obras. Es notable la diferencia negativa en jornales en Yucatán.

El análisis de diferencias global debe ser tomado con cuidado toda vez que esconde las diferencias existentes entre las distintas dependencias. Lo que sí es interesante es que en el año 23004, la información por localidades es superior a la reportada de manera global por los estados, lo que puede ser explicado por una mayor eficiencia en el reporte de información por localidades y, por lo tanto, un mejor nivel de información en este año que en los anteriores.

Diferencia entre información a Nivel Localidad y a Nivel Estatal, 2004

Cuadro 3.5

ENTIDAD	SEDESOL 1/				SCT 1/				SAGARPA 1/				SEMARNAT 1/				GLOBAL			
	BENEFICIARIOS	JORNALES	EMPLEOS	OBRAS	BENEFICIARIOS	JORNALES	EMPLEOS	OBRAS	BENEFICIARIOS	JORNALES	EMPLEOS	OBRAS	BENEFICIARIOS	JORNALES	EMPLEOS	OBRAS	BENEFICIARIOS	JORNALES	EMPLEOS	OBRAS
Aguascalientes	0	0	0	0	96,562	0	3	119	0	0	0	0	0	0	0	0	96,562	0	3	119
Baja California	0	0	0	0	20,167	0	1	33	0	0	0	0	0	0	0	-4	20,167	0	1	29
Baja California Sur	0	0	0	0	0	0	-1	140	0	0	0	0	0	0	0	-16	0	0	-1	124
Campeche	0	0	0	0	139,105	0	-1	84	0	0	0	0	180	15,845	560	9	139,285	15,845	559	93
Coahuila	0	0	0	0	12,608	0	-1	20	0	0	0	0	0	0	0	-142	12,608	0	-1	-122
Colima	0	0	0	0	47,847	0	-1	56	0	0	0	0	52	3,522	52	-44	47,899	3,522	51	12
Chiapas	0	0	0	0	184,873	-0	-4	81	0	0	0	0	6,533	22,903	363	-171	191,406	22,903	358	-90
Chihuahua	0	0	0	0	251,970	0	-2	171	0	0	0	0	10	880	10	-4	251,980	880	8	167
Distrito Federal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Durango	0	0	0	0	327,219	0	3	91	0	0	0	0	3,458	64,954	13,156	68	330,677	64,954	13,159	159
Guanajuato	0	0	0	0	260,820	0	-3	129	0	0	0	0	60	5,280	60	3	260,880	5,280	57	132
Guerrero	0	0	0	0	145,403	5	0	120	0	0	0	0	0	-3	-3	0	145,403	2	-3	120
Hidalgo	0	0	0	0	282,590	0	-3	176	0	0	0	0	60	5,281	59	5	282,650	5,281	56	181
Jalisco	0	0	0	0	117,310	0	-0	74	0	0	0	0	100	8,620	100	-49	117,410	8,620	100	25
Mexico	0	0	0	0	319,174	0	0	151	0	0	0	0	447	15,340	768	16	319,621	15,340	768	167
Michoacan	0	0	0	0	284,515	0	0	95	0	0	0	0	1,800	23,455	273	14	286,315	23,455	273	109
Morelos	0	0	0	0	110,358	0	1	59	0	0	0	0	320	12,319	320	6	110,678	12,319	321	65
Nayarit	0	0	0	0	101,517	0	-3	100	0	0	0	0	339	15,047	195	7	101,856	15,047	192	107
Nuevo Leon	0	0	0	0	66,965	0	-2	83	0	0	0	0	142	8,800	142	5	67,107	8,800	140	88
Oaxaca	0	0	0	0	448,148	0	-0	251	0	0	0	0	20	20	24	-57	448,168	20	24	194
Puebla	0	0	0	0	509,336	3	8	417	0	0	0	0	22	0	-2	-1	509,358	3	6	416
Queretaro	0	0	0	0	160,285	0	-5	134	0	0	0	0	72	5,280	61	-44	160,357	5,280	56	90
Quintana Roo	0	0	0	0	82,975	0	-4	65	0	0	0	0	145	11,253	145	-8	83,120	11,253	141	57
San Luis Potosi	0	0	0	0	325,474	0	-4	160	0	0	0	0	133	8,800	36	-7	325,607	8,800	32	153
Sinaloa	0	0	0	0	354,582	1	0	163	0	0	0	0	50	3,990	50	9	354,632	3,991	50	172
Sonora	0	0	0	0	153,612	0	-0	300	0	0	0	0	0	0	0	-234	153,612	0	-0	66
Tabasco	0	0	0	0	66,709	0	-11	61	0	0	0	0	100	8,802	97	10	66,809	8,802	86	71
Tamaulipas	0	0	0	0	373,757	0	-3	225	0	0	0	0	60	5,280	60	-6	373,817	5,280	57	219
Tlaxcala	0	0	0	0	238,270	0	-4	153	0	0	0	0	101	3,520	101	2	238,371	3,520	97	155
Veracruz	0	0	0	0	422,015	0	-4	264	0	0	0	0	21	1,699	-65	-37	422,036	1,699	-69	227
Yucatan	0	0	0	0	24,959	0	6	533	0	0	0	0	0	-8,390	0	0	24,959	-8,390	6	533
Zacatecas	0	0	0	0	174,236	0	0	96	0	0	0	0	94	0	94	15	174,330	0	94	111
Totales	0	0	0	0	6,103,361	8	-34	4,604	0	0	0	0	14,319	242,497	16,655	-655	6,117,680	242,505	16,621	3,949
INFORMACIÓN A NIVEL ESTATAL	3,686,185	11,895,563	158,888	11,278	118,395	14,228,141	161,785	2,731	0	0	0	0	68,711	1,619,199	36,062	2,157	3,873,291	27,742,903	356,735	16,166
DIFERENCIA %	0	0	0	0	5,155	0	-0	169	0	0	0	0	21	15	46	-30	158	1	5	24

Fuente : Elaboración propia a partir de la Informacion de los archivos por Localidad y por estados, enviados por las dependencias, restando la información por localidades a la información por estados.

1/ : informacion a Marzo 2004

xxx Valores Negativos

n.o.: No Opero

n.d. : Informacion no disponible a Nivel de Localidad

2.2. Información del presupuesto global y la suma de parciales

Este cálculo se realiza para los año 2003 y 2004, dado que en los dos años anteriores, se contó con la información desagregada y los totales se calcularon por la suma de parciales, por lo que no había discrepancia. Para los años 2003 y 2004, el análisis de diferencias se realiza a continuación.

2.2.1. Análisis del año 2003

La comparación entre la información global del presupuesto, tal como es informado por las dependencias y la suma de los presupuestos parciales (mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación), muestra también diferencias entre las fuentes de información (por totales y parciales). Respecto de estas diferencias, positivas y negativas, que en conjunto suman más de 209 millones de pesos en el presupuesto ejercido, para el ejercicio del PET 2003 (equivalente a 13.1% como proporción del presupuesto ejercido reportado por las dependencias). Dentro de este contexto, encontramos que en 14 entidades el presupuesto reportado por las dependencias resulta mayor al que se obtiene sumando los parciales, correspondientes a presupuesto total, monto en jornales, monto en materiales y herramientas y monto en gastos de operación, de cada una de las dependencias (en este caso, las diferencias más notables se presentan en Baja California Sur, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Sonora, Tamaulipas, Yucatán y Zacatecas), mientras que en 16 estados resulta menor (salvo en el estado de Tabasco en donde la diferencia reportó un porcentaje de 168%, en el resto de los estados las diferencias no alcanzaron a rebasar el 1% como proporción del presupuesto ejercido reportado por las dependencias) y solamente en el Distrito Federal y Puebla son compatibles.

Sin duda alguna, estas diferencias constituyen un interrogante importante del que desconocemos su origen y que no podría explicarse sólo por la falta de información –en algunos casos- de los gastos de operación. Sin embargo, es una inconsistencia muy básica cuyo origen debe ser revisado por los constructores de la información. (Ver cuadros 2.1.3 y 2.1.3ª del *Anexo Recursos del PET*, 2003).

2.2.2. Análisis del año 2004

El análisis de las discrepancias entre los totales y la suma de parciales es más complicado para el año 2004, toda vez que falta la información para gastos indirectos en 22 estados para SEDESOL por un lado y por el otro la falta de información sobre autorización del presupuesto sobredimensionan las diferencias.

La diferencia para el total ejercido es de casi 300 millones, lo que constituye poco más del 17% del presupuesto total del año. El porcentaje de las diferencias en el presupuesto autorizado (diferencias entre la información de las dependencias) es muy alto probablemente por la falta de información del presupuesto autorizado. En relación con el presupuesto ejercido, que es la información más confiable destaca los altos porcentajes que corresponden a Zacatecas, Baja California Sur y Michoacán; a la vez que hay 10 estados con porcentajes de diferencia mayores al 20%. Asimismo, en ningún caso hay diferencias nulas; en tanto que la menor diferencia es de casi el 6% en Tlaxcala (Ver cuadros 2.1.3b y 2.1.3c del *Anexo Recursos del PET*, 2003).

2.3. Inconsistencia entre la Base Maestra construida por la UAM-X (en base a la información desagregada por localidades), y la generada por SIIPET para los años 2001 - 2004.

Un tercer examen de consistencia de información fue realizado comparando las Bases Maestras construidas por la UAM-X para los años 2001, 2002, 2003 y 2004 y la información que se encuentra en el SIIPET. Es importante aclarar que realizamos el cálculo de las diferencias para cada año en particular; esto es, el cálculo se realiza teniendo en cuenta la oportunidad de la información en ese momento, comparando la información PET con información SIIPET para cada cierre de año; habida cuenta de que con posterioridad a cada año que se analiza, las diferencias pueden ser, y de hecho son, menores.

El cálculo se realizó con dos objetivos: uno, revisar la información con la que trabajamos en los años respectivos a la luz de la supuesta actualización de la información del SIIPET y, segundo, probar si la información del SIIPET era confiable para ser utilizada en el recálculo de algunos indicadores que no pudieron ser construidos oportunamente por falta de información suficiente para su realización. La comparación se realizó en base al supuesto de que la información a nivel de localidades con la que se construyó la Base Maestra es una información de cierto detalle que debiera ser considerada relativamente completa y confiable. La comparación se realizó en las variables monetarias y de conteo.

2.3.1. Diferencias encontradas en el ejercicio 2001[12]

En las variables monetarias SEDESOL tiene diferencias de poco más de 628 millones de pesos en el presupuesto total, situación que se deriva del hecho de que en prácticamente todos los estados resultan diferencias positivas, con excepción de Sinaloa y Yucatán que tienen diferencias negativas. En relación con el monto ejercido en el pago de jornales, la diferencia asciende a 430 millones de pesos. En este

[12]/Las diferencias negativas indican que la información proporcionada por SIIPET es mayor a la contenida en la Base UAM-X

caso, las entidades que reportan diferencias negativas son Baja California, Chiapas, Querétaro, Sinaloa, Sonora y Yucatán. Asimismo, en lo que se refiere al rubro de gasto en materiales y herramientas, la diferencia (positiva) presupuestal reporta un monto de 197.7 millones de pesos. En este rubro, solamente los estados de Colima y Morelos, reportan diferencias negativas. Para el rubro de gastos de operación, no se dispuso de información por parte de SIIPET y de UAM-X. En las variables de conteo, hay diferencias importantes en beneficiarios (más de 7 millones) y jornales (más de 44 millones), mientras que en el caso de obras y empleos, se reporta que la base UAM-X contabiliza un mayor número de ambos, que ascienden a 13.4 y 525.5 contabilizados en miles.

SAGARPA presenta importantes diferencias, positivas y negativas sin un patrón de inconsistencias con una diferencia global de más de 56 millones de pesos, presentándose diferencias negativas en nueve entidades. Con relación al monto asignado para el pago de mano de obra, se presenta una diferencia positiva cercana a los 40 millones de pesos. Asimismo, al comparar la información correspondiente al rubro de materiales y herramientas se aprecia una diferencia positiva de 534.7 miles de pesos. Para el caso del presupuesto ejercido en gastos de operación, no se pudo estimar la diferencia, debido a que el SIIPET no reporta información al respecto. En cuanto a las variables de conteo, se pudo constatar que el número de beneficiarios reportados en la Base UAM-X supera en casi 60 mil a los de la Base de SIIPET, en tanto que la diferencia en el número de jornales asciende a 15 millones; a 700 en el número de obras y a 16 mil 868 empleos; con todo y que en este último caso, la información del SIIPET resultó superior a la de la Base UAM-X en 11 entidades.

SCT también tiene un comportamiento errático con diferencias positivas y negativas, pero con un saldo global negativo que indica que la base SIIPET tiene mayor información de presupuesto. Esta situación se presenta de la misma manera en el rubro de monto en materiales y herramientas, mientras que en el correspondiente a jornales y gastos de operación, la diferencia se vuelve positiva. En relación con las variables de conteo, SCT es la única dependencia con diferencias pequeñas con comportamiento sistemático negativo, en que la base SIIPET tiene mayor información de beneficiarios y obras que la base UAM-X., situación que contrasta en el caso del número de jornales, en donde la Base SIIPET no

reporta información al respecto, por lo que la diferencia que aparece es idéntica a la de la información UAM-X.

SEMARNAT tiene un comportamiento asistemático en presupuesto y sistemático y pequeño en el número de beneficiarios, obras y empleos. (Ver Cuadros 3.2.1 al 3.2.4 del *Anexo Fuentes de Información*).

2.3.2. Diferencias encontradas en el ejercicio 2002

Tal como se pudo apreciar en la revisión de diferencias entre las Bases UAM y SIIPET del año 2001, en el 2002 también se verifican diferencias notables. SEDESOL acusa diferencias positivas y negativas en los montos referidos a las variables monetarias, tanto global como en los estados (excepto Aguascalientes, Guanajuato, Estado de México y Nayarit) con un saldo neto global muy alto, mientras que las cantidades relativas a las variables de conteo (beneficiarios, jornales, obras y empleos), el número de beneficiarios reporta una diferencia positiva superior a los 14 millones, lo que significa que la Base SIIPET tiene una pequeña parte de esta información. En el resto de las variables, la diferencia más notable es la que se refiere al número de jornales, cuyo monto asciende a 36.5 millones de diferencia.

SAGARPA reporta diferencias negativas para 7 entidades en el rubro de presupuesto total, y una diferencia positiva global de 308 millones de pesos, 291.6 millones de pesos en el rubro de monto en jornales, 4.9 millones en materiales y herramientas y 14 millones en gastos de operación. En cuanto a las variables de conteo, con excepción del número de empleos, que reporta una diferencia de 72 mil 101, en los renglones de beneficiarios, jornales y obras, la base UAM-X, contabiliza un mayor número que la base SIIPET.

En SCT, el comportamiento del presupuesto es errático, con diferencias positivas y negativas y un saldo global negativo por un monto de 382.7 millones de pesos en el rubro de presupuesto total ejercido, situación muy similar se observa en cuanto al presupuesto en materiales y herramientas, en donde el

monto reportado por la base SIIPET, rebasa a la de la Base UAM-X por un monto de 489.9 millones de pesos. En relación con la contabilidad de las variables de conteo, los rubros de número de beneficiarios y jornales, reportan diferencias positivas y negativas en cuanto al número de obras y empleos generados.

La situación que se presenta en SEMARNAT, contrasta con la observada en las otras dependencias. En este caso, todas las variables monetarias presentan diferencias negativas, lo que significa que la información de la base SIIPET resulta ser superior a la de la base UAM-X. Análogamente, las variables de conteo, presentan diferencias positivas moderadas en cuanto al número de beneficiarios y jornales y negativas en el número de obras y empleos. (Ver Cuadros 3.2.5 al 3.2.8 del *Anexo Fuentes de Información*).

2.3.3. Diferencias encontradas en el ejercicio 2003

Para 2003, las inconsistencias presentan un patrón de comportamiento irregular. En prácticamente todas las dependencias y todas las variables, la información contenida en la base UAM-X, resultó superior a la de la base SIIPET, salvo en los casos de SCT (Monto en materiales y herramientas y gastos de operación) y SEMARNAT en todas las variables monetarias y en el número de obras realizadas. De cualquier modo, en este año, en comparación con los dos años anteriores, las diferencias fueron menos pronunciadas. Por ejemplo en el caso de SEDESOL, el presupuesto total contabilizado en la base UAM-X, resultó superior en 128 millones de pesos, similar a la de SAGARPA (126 millones de pesos), aunque la diferencia más notable se registra en SCT (220 millones de pesos), mientras que en SEMARNAT, la diferencia negativa fue de 8.5 millones de pesos.

En relación con las variables de conteo (beneficiarios, jornales, obras y empleos), también en SEDESOL se presentan diferencias positivas que reportan mayores cantidades en la base UAM-X, del orden de 1.5 millones de beneficiarios, 9.8 millones de jornales, 2.3 mil obras y 75 mil empleos. En el caso de SAGARPA, la mayor diferencia positiva se registra en el rubro de número de jornales (5.3 millones), que

da como resultado un mayor número de empleos (38.8 mil), 104 mil beneficiarios y 2.6 mil obras más que los reportados en la base SIIPET.

En relación con SCT, la situación se presenta de manera similar a la de SAGARPA. Como mencionamos antes, la comparación entre ambas bases arroja diferencias positivas con valores que reportan 349.3 mil beneficiarios más, 15.3 millones de jornales, 1.7 mil obras y 39.7 mil empleos más.

Finalmente, SEMARNAT, reporta 236 obras más en la base SIIPET, mientras que en el resto de las variables, la contabilidad resultante en la base UAM-X arroja 207.5 mil beneficiarios más, 1.2 millones de jornales y 4.7 mil empleos adicionales. (Ver Cuadros 3.2.9 al 3.2.12 del *Anexo Fuentes de Información*).

2.3.4. Diferencias encontradas en el ejercicio 2004

Para el año 2004, la Base Maestra es cuantitativamente mayor a la base del SIIPET, lo que parece lógico en relación con los problemas de actualización del sistema relatados por todas las dependencias en todos los estados, en los que –con excepción de SCT-, hay problemas de actualización de años anteriores al 2004.

Para SEDESOL, las diferencias negativas se encuentran en el rubro de materiales y herramientas, SCT tiene exceso de información en SIIPET en todas las variables monetarias y de conteo, mientras que para SEMARNAT, la información por localidades es mayor que la que se encuentra en el SIIPET en casi todas las variables, menos en jornales. Esta erraticidad de la información no puede ser explicada por esta evaluación toda vez que no hay patrones de comportamiento de la información (Ver Cuadros 3.2.13 al 3.2.15 del *Anexo Fuentes de Información*).

¿Cómo deben evaluarse estas diferencias?. En primer lugar, consideramos que la información entregada por las dependencias a la UAM para la realización de la evaluación es consistente en sí misma –aún cuando pudieran existir incompletitudes-. En segundo lugar, podría existir algún problema

del SIIPET en el proceso de actualización de la información que determine el estado de “preliminar” de los datos aún para años distantes como los comparados en este trabajo. Esto último es especialmente importante porque hay estados de una gran importancia para el Programa, como Chiapas, Oaxaca, Chihuahua, Puebla y Sonora en los que el SIIPET no reporta información para SEDESOL en el año 2002, sólo para citar un ejemplo.

En los términos anteriores, se esperaría que la información de la UAM, construída a partir de los datos de las dependencias sea más actual que la del SIIPET, por lo que sería consistente que los valores siempre fueran positivos. Dado que esto no es así, se recomienda realizar un análisis exhaustivo de la información que se sube al sistema así como de los posibles sobredimensionamientos (n-plicacioens) de información al momento de realizar las consultas.

Cabe hacer notar, asimismo, que la información UAM es notablemente inferior en el 2004 en SCT en materiales y herramientas y gastos de operación, así como en beneficiarios y obras. Para SEDESOL, la información del SIIPET es mayor solo en número de obras. En SEMARNAT la información inconsistente en la que la base de SIIPET es mayor a la de la UAM se encuentra en Colima, Michoacán y Tabasco. (Ver Cuadros 3.2.13 al 3.2.15 del *Anexo Fuentes de Información*).

Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2001

Cuadro 3.6

DEPENDENCIA	Presupuesto total	Monto en jornales	Monto en materiales y herramientas	Monto en gastos de operación	Número de Beneficiarios	Número de Jornales	Número de Obras	Número de Empleos
SEDESOL	628,682,202.02	430,900,756.28	197,781,445.74	n.d.	7,170,896	44,835,568	13,428	525,665
SAGARPA	56,331,960.00	39,994,148.43	534,571.75	n.d.	59,441	15,084,442	700	16,868
SCT	-18,810,674.30	14,555.69	-28,243,054.99	9,417,825.00	-286,122	23,967,736	-812	1,569
SEMARNAT	9,180,375.91	7,621,905.16	-1,388,751.41	2,947,222.36	7,132	2,182,919	143	3,263

Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2002

DEPENDENCIA	Presupuesto total	Monto en jornales	Monto en materiales y herramientas	Monto en gastos de operación	Número de Beneficiarios	Número de Jornales	Número de Obras	Número de Empleos
SEDESOL	948,391,584.28	617,313,151.12	297,213,584.93	33,578,696.31	14,153,985	36,540,277	15,237	64,469
SAGARPA	308,322,264.26	291,630,988.78	4,974,320.33	14,139,555.15	498,697	21,463,800	10,265	-72,101
SCT	-382,755,497.40	75,144,013.50	-489,927,005.99	32,027,495.09	1,114,249	19,592,554	-61	-127,658
SEMARNAT	-3,211,033.02	-2,973,248.30	-8,625.49	-229,159.23	7,616	1,145,278	-22	-563

Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2003

DEPENDENCIA	Presupuesto total	Monto en jornales	Monto en materiales y herramientas	Monto en gastos de operación	Número de Beneficiarios	Número de Jornales	Número de Obras	Número de Empleos
SEDESOL	128,476,458.48	180,555,397.39	11,297,340.66	10,926,131.56	1,513,879	9,840,082	2,352	75,000
SAGARPA	126,828,491.34	118,851,997.48	3,329,145.33	4,655,888.03	104,389	5,333,076	2,591	38,799
SCT	220,076,832.32	8,295,647.52	-10,568,186.03	-591,550,459.43	349,360	15,368,460	1,771	38,692
SEMARNAT	-8,562,480.78	-5,684,310.45	-1,516,212.70	-931,984.33	207,493	1,206,573	-236	4,731

Diferencia entre la Informacion de la UAM y el SIIPET, 2004

DEPENDENCIA	Presupuesto total	Monto en jornales	Monto en materiales y herramientas	Monto en gastos de operación	Número de Beneficiarios	Número de Jornales	Número de Obras	Número de Empleos
SEDESOL	611,293,893.1	435,683,164.0	29,394,808.1	1,344,133.7	3,641,544	11,850,922	-33,363	114,247
SAGARPA	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.	n.o.
SCT	123,726,298.22	37,931,314.80	-36,667,959.56	-46,424,526.72	-142,314	13,937,050	-4,112	24,146
SEMARNAT	38,870,142.51	36,910,907.48	6,132,675.86	1,398,729.16	47,026	1,596,928	1,277	26,453

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 3.2.1 al 3.2.12, del Anexo Estadístico.

3. Construcción de la Base Maestra

Con los datos desagregados a nivel de localidades, y atendiendo a ciertos criterios de construcción y las propias limitaciones de la información, se generó una base de datos que denominamos Base Maestra.

La Base Maestra, que funciona como marco muestral para la realización de la encuesta probabilística con representación nacional a beneficiarios y no beneficiarios, se construyó a partir de la información por localidades del Censo General de Población y Vivienda, 2000; al que se adicionaron todas las localidades que contenían información entregadas por las dependencias, el resultado final es una base que para el año 2004 cuenta con 210,144 localidades, número mayor al de la Base de CONAPO en la que el número de localidades asciende a 199,397 localidades. La base contiene información de las variables de conteo que corresponden al PET (Beneficiarios, jornales, empleos y obras), las variables de construcción del Índice de Marginación de CONAPO para los años 1995 y 2000 y variables poblacionales y de bienestar del Censo General de Población y Vivienda del año 2000.

En las evaluaciones realizadas en los años 2001 a 2004 se encontraron las siguientes situaciones respecto de las localidades en la Base Maestra y la información por localidades de INEGI y CONAPO, por lo que no se encontraron en la base censal, aunque fueron incorporadas las siguientes localidades:

- Localidades encontradas en el Conteo de Población y Vivienda de 1995, no encontradas en la base censal
- Localidades con clave de localidad
- Localidades sin clave de localidad, con nombre de localidad
- Localidades sin clave ni nombre, con clave de municipio
- Localidades con dos viviendas (categoría 9999) y localidades con una vivienda (categoría 9998), que concentran el 2.4% de las localidades y el 1.1% de la población. En este tipo de localidades

se contabilizan de manera conjunta las variables censales. Es importante señalar que las localidades con dos o menos viviendas, no se encuentran clasificadas en el Índice de marginación, precisamente por la imposibilidad de clasificación estadística de acuerdo con el modelo de componentes principales de este indicador.

Es prudente indicar que los listados por localidades de INEGI no son exhaustivos, además de que existe un continuo movimiento de población de estos asentamientos; por lo que no se incluye información de las localidades más pequeñas que generalmente son de nueva creación, o desaparición. Por esta razón, esta evaluación no establece ningún juicio sobre la existencia real o no de las localidades no encontradas en la base de datos de INEGI, sino que señala estas diferencias que indican que a nivel de las localidades rurales pequeñas, la base de datos se actualiza continuamente con la información proveniente de campo[13].

El estado de las localidades de la Base Maestra en relación con las Bases de INEGI y CONAPO aparece en el cuadro siguiente. información de las localidades.

[13] Cabe aclarar que hay algunas diferencias respecto de las variables de comparación entre la Base Maestra y la Base del Censo General de Población y Vivienda, 2000, de informes anteriores. En esta revisión, se realizó un análisis más exhaustivo, dado que en la anterior se consideraron las localidades que sólo se encuentran en la Base del Conteo de 1995 y las que no se encuentran ni en la base del Conteo de 1995 ni en la del Censo 2000. Para esta revisión, se consideraron las categorías de las localidades que no se encuentran en la base censal en sus categorías: localidades que se encuentran sólo en la base del Conteo de 1995; localidades sin clave; localidades con clave, sin nombre; localidades sin clave y sin nombre y con clave de municipio.

Estatus de localidades en relación con las Bases Maestra, el Conteo de 1995 y el Censo 2000

Cuadro 3.7

No encontradas en la Base Censal 2000	Atención PET				
	2001	2002	2003	2004	Total
Localidades sólo del Conteo 1995	413	30	17	6	446
Localidades con Clave	1,496	911	350	326	2,822
Localidades sin Clave, con Nombre	1,057	1,104	391	64	2,553
Localidades sin Clave, sin Nombre, con Clave de Municipio (SCT)		40			40
Total de localidades no encontradas en la Base del Censo 2000					5,861
Localidades con una o dos viviendas	4,886	4,886	4,886	4,886	
Total de localidades extras a la Base de CONAPO					10,747

Nota: El total no corresponde a la suma de localidades, dado que una localidad pudo haber sido atendida en más de un año.

La Base de CONAPO cuenta con 199,397 localidades y la Base Maestra con 210,144. Esta dieferencia se explica por las localidades incluídas y las que cuentan con una o dos viviendas.

Fuentes: Elaboración propia sobre la Base Maestra, 2004.

INEGI, Censo General de Población y Vivienda, 2000. Información por localidades

3.1. Las acciones realizadas para la construcción de la Base Maestra

En relación con la información de las secretarías, el trabajo realizado para la construcción de la Base Maestra para el año 2003 y 2004,[14] presenta los siguientes aspectos:

- Para SCT y SEMARNAT se construyó el marco muestral de la siguiente manera: a partir de las bases separadas por estados se homogeneizaron los formatos y las variables, y se asignaron las claves de Estado, Municipio y Localidad. Para SEMARNAT se sumaron las variables monetarias y de conteo de CONAFOR, CONANP, Vida Silvestre y Suelos no Forestales.
- Para SEDESOL y SAGARPA se contó con una base completa, con las claves de estado, municipio y localidades de lo programado para el año, aunque también con localidades con clave de localidad sin referencia en las bases de INEGI de 1995 y 2000, que se adicionan a la Base Maestra. Cabe mencionar que SAGARPA no fue incluida en el año 2004

La asignación de claves fue realizada de manera computarizada y manual por las diferencias en los nombres a partir de abreviaciones, ordenamientos y diferencias de captura de los nombres de las localidades. La estructura de la Base Maestra se encuentra en el anexo (Ver Anexo 3.3).

La Base Maestra es acumulativa, toda vez que incluye información de todos los años en las variables ya consideradas *ut supra*, por lo que la Base actual contiene la información de los años anteriores.

[14] Las tareas realizadas para la construcción de la Base Maestra para los años 2001 y 2002 se encuentran en los Informes *Evaluación del Desempeño del PET a través de su información secundaria: Importancia, focalización, cobertura e incidencia. Octubre de 2002, Evaluación del Desempeño del PET a través de su información secundaria: Análisis del 2001. Marzo de 2003.*

IV. ANÁLISIS DE LOS CAMBIOS EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN

1. Los cambios en las definiciones conceptuales

Este apartado es una síntesis de la revisión que presentamos en la evaluación correspondiente al año 2003, en que realizamos una revisión de los objetivos explícitos del PET plasmados en las Reglas de Operación de los años 2001, 2002 y 2003 y de las definiciones conceptuales y operativas de la población objetivo que tienen impacto directo en la evaluación de cobertura y focalización del Programa. Y lo incluimos como referencia en relación a que en relación con estos cambios, se especifican cambios operacionalizacionales de la población potencial.

Los objetivos generales del PET para los distintos años se presentan en los siguientes cuadros[15] en los que se explicitan:

- Consideraciones generales que fundamentan al PET
- Objetivos Generales del PET

[15] Las fuentes fueron las siguientes Reglas de Operación de los años respectivos: DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), establecen las Reglas Generales de Operación del Programa de Empleo Temporal previsto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2001*, Miércoles 31 de enero de 2001; DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), establecen las Reglas Generales de Operación del Programa de Empleo Temporal previsto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal del año 2002*, Lunes 25 de Febrero de 2002; DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), emiten y publican las Reglas de Operación del Programa de Empleo Temporal (PET) para el ejercicio 2003*", Miércoles 16 de abril de 2003; DOF, *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa de Empleo Temporal (PET), establecen las Reglas de Operación del Programa de Empleo Temporal modifican las Reglas de Operación del Programa de Empleo Temporal (PET) para el ejercicio 2003, publicadas el 16 de abril de 2003.* Martes 29 de Julio de 2003 y *Acuerdo por el que los integrantes del Comité Técnico del Programa Empleo Temporal (PET), modifican las Reglas de Operación publicadas el 16 de abril de 2003 y modificadas el 29 de julio del mismo año* DOF, 10 de Octubre de 2003.

- Objetivos Específicos del PET
- Políticas de actuación del PET
- Definición operativa de la población objetivo de acuerdo con los siguientes criterios:
    - Concentración de población y medición de la pobreza
    - Situación demográfica y ocupacional de los participantes
    - Relación con otros Programas
    - Consideración de excepciones
- Definición operativa de los proyectos
- La distribución de los recursos del PET:
    - PET Normal y Emergente / Inmediato y tipo de obras
    - Jornales, materiales y herramientas y gastos indirectos
    - Distribución por vertientes
- Montos asignados a jornales.

En lo que sigue realizamos una revisión de los cambios efectuados entre las Reglas de Operación 2001 y las de los años 2002 y 2003 (se incluye el 2004 que no tiene RO específicas).

En términos generales, las modificaciones se refieren a las siguientes consideraciones:

Definiciones conceptuales

- Se incorpora la idea de responsabilidad individual, bien común, integración social y corresponsabilidad social

- Se incorporan las obras y acciones de desarrollo de la infraestructura social y productiva y preservación del medio ambiente.

Criterio de focalización

- Se redefinen los criterios de focalización, incluyendo localidades de menos de 5,000 habitantes –ampliando la concentración de población que era de 2,500 habitantes-, ubicadas en mayor proporción en las microrregiones (263 microrregiones en 1,335 municipios, en relación a los Centros Estratégicos Comunitarios)
- Se limita el acceso de servidores públicos como beneficiarios.

Casos no previstos y PET Emergente / Inmediato

- Se permite incorporar localidades de hasta 15,000 (2002) y 25,000 habitantes (2003), concentrando hasta un 10% (2002) y 15% (2003) del gasto total por estado. En el año 2001 se permitía utilizar el 10% del gasto total del PET, sin considerar las concentraciones por estado.
- Se amplían las áreas de actuación del PET Emergente en 2002 e Inmediato en 2003. El propio concepto de Inmediato, las actividades que se pueden desarrollar y la no sujeción a las Reglas de Operación lo hacen más flexible para atender situaciones no previstas; a la vez que disminuyen por definición los tramos de control por normatividad sobre el uso de esos recursos.

Cuestiones operativas

- Se propicia una mayor coordinación interinstitucional y se incluye la coordinación con el sector privado
- Se redefinen las participaciones de las distintas vertientes, disminuyendo la participación de obras y acciones de la vertiente productiva en SEDESOL y la de conservación de caminos en SCT.

2. Los cambios básicos en las Reglas de Operación 2001 – 2004 por temáticas

En lo que sigue, especificamos las modificaciones referidas a los distintos temas considerados, teniendo en cuenta que las principales modificaciones corresponden a las RO 2002 y 2003, mientras que para el 2004 no hay RO nuevas y se consideran las del año anterior con todas sus modificaciones.

Consideraciones generales que fundamentan al PET

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Generar alternativas de empleo temporal y permanente por medio de la realización de obras con uso intensivo de mano de obra. Rehabilitar y mejorar la infraestructura social y productiva básica de las zonas marginadas del medio rural. Generar proyectos productivos que propicien el arraigo de la población. Proteger los ingresos de la población rural en pobreza extrema.	A las consideraciones básicas, en las RO 2002 y 2003 se agregan conceptos de: responsabilidad individual, idea de bien común e integración social: Mejoramiento de la calidad de vida de los mexicanos a través de la emancipación individual y colectiva que promoverá la capacidad, fuerza y voluntad de todos para bastarse a sí mismos. Crear estrategias que reduzcan la desigualdad. Aumentar la solidaridad de los mexicanos por el bien común y la integración social. Se especifican las microrregiones como áreas de focalización.

- Objetivos Generales del PET

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Generar oportunidades de ingresos en el sector rural a la población en extrema pobreza. Desarrollo de infraestructura básica y de capital humano que genere beneficios inmediatos y de largo plazo. Mejorar alternativas de inserción en el mercado de trabajo de las familias rurales. Elevar y diversificar el ingreso permanente. Aumentar el valor, capitalización y rentabilidad de los activos.Generar ingresos en los períodos de menor demanda de mano de obra.	A las consideraciones básicas, en las RO 2002 y 2003 se agregan conceptos de: preservación del medio ambiente, oportunidades de generación de demanda de mano de obra. Desarrollo de la infraestructura social, productiva y preservación del medio ambiente. Generar oportunidades de ingresos en los períodos de menor demanda de mano de obra.

- Objetivos Específicos del PET

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
PET NORMAL Complementar de manera transitoria las fuentes de empleo en las zonas marginadas del medio rural, en localidades de hasta 2,500 habitantes. Amortiguar las fluctuaciones en el ingreso de las familias en condiciones de pobreza extrema. Evitar efectos negativos permanentes y generar mayor certidumbre en su flujo de consumo. Generar oportunidades de empleo en la construcción, rehabilitación y mejoramiento de la infraestructura social, productiva y para la conservación y aprovechamiento de los recursos naturales.	**PET NORMAL** No hay modificaciones en el período.
PET EMERGENTE Reactivar las actividades económicas y la recuperación del potencial productivo de las zonas afectadas. Independientemente de que formen parte de los municipios prioritarios del Anexo 1. Para las seguías recurrentes, se consideran programas de agricultura sostenible y reconversión productiva.	**PET EMERGENTE / INMEDIATO** A las consideraciones básicas, en las RO 2002 y 2003 se agregan conceptos de: recuperación de infraestructura pública, patrimonio familiar, comunitario y preservación del medio ambiente. Reactivar las actividades económicas, reparar la infraestructura pública dañada y la recuperación del potencial productivo de patrimonio familiar, comunitario y preservación del medio ambiente (2002). Se incluyen las actividades prioritarias institucionales (2003).

- Políticas de actuación del PET

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Actuar en un marco de coordinación interinstitucional. Promover el uso de tecnologías adecuadas, privilegiando las que permitan el uso intensivo de mano de obra no calificada. Capacitación de los beneficiarios cuando se requiera adiestrarlos en las técnicas para el desarrollo de los trabajos. Constituir un complemento y no una competencia para los mercados de trabajo locales.	Las ideas básicas de las RO 2001 no son reconsideradas en las RO siguientes en un acápite especial. Sin embargo, los temas son retomados en distintos acápites con las siguientes consideraciones: La coordinación interinstitucional que se considera en las RO 2001, se especifican con mayor detalle en 2002 y, especialmente, en 2003, en que se consideran distintas fuentes de financiamiento. La capacitación es revisada sólo en los Lineamientos Específicos de SCT. El uso de tecnologías apropiadas en los Lineamientos Específicos de SAGARPA. La no competencia de mano de obra con las actividades productivas locales no aparece en las RO 2003.

Definición operativa de la población objetivo de acuerdo con los siguientes criterios:

- Concentración de población y medición de la pobreza

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Localidades de menos de 2,500 habitantes. Con niveles alto y muy alto de marginación. Ubicadas preferentemente en regiones prioritarias y de atención inmediata. La distribución porcentual es la siguiente: Regiones prioritarias Mínimo42%. Otras áreas prioritarias Máximo 20%. Resto a las regiones prioritarias del Anexo 1.	Las consideraciones básicas de las RO 2001 se redefinen de las siguiente manera: En el 2002 se consideran localidades de menos de 2,500 habitantes incluidas en las microrregiones y otros municipios prioritarios 78%. Otros municipios de atención institucional 22%. En el 2003 se consideran localidades de menos de 5,000 habitantes incluidas preferentemente en las microrregiones y otros municipios prioritarios. Otros municipios de atención institucional 22%.

- Situación demográfica y ocupacional de los participantes

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Mayores de 16 años que estén dispuestos a participar en el PET. Hombres y mujeres. Productores rurales, jornaleros con o sin tierra que habiten las áreas definidas (4.1.).	En las RO 2002 y 2003 se anexan las siguientes consideraciones: Mayores de 16 años, que estén dispuestos a participar en el PET, en situación de pobreza extrema. Los beneficiarios no podrán ser servidores públicos.

- Relación con otros Programas

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Se dará prioridad a las localidades donde opera PROGRESA.	En las RO 2002 continúa la misma especificación y en el 2003 se considera: La articulación con otras acciones y programas para cumplir con los objetivos de los programas sectoriales de desarrollo.

- Consideración de excepciones

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
En localidades con grado de marginación diferentes, su atención se sujetará a las disposiciones del Comité Estatal. La atención de localidades de más de 2,500 habitantes y hasta 15,000 podrán autorizarse por el Comité Estatal de manera justificada siempre que no rebase el 10% del presupuesto del PET normal.	En las RO 2002 y 2003 cambia la consideración de excepciones solo en relación al tamaño de la localidad: Para el año 2002, se podrá autorizar por el Comité Estatal localidades de más de 2,500 habitantes y hasta 25,000 siempre que no se rebase el 10% del presupuesto total del PET normal en cada estado. Para el año 2002, se podrá autorizar por el Comité Estatal localidades de más de 5,000 habitantes y hasta 25,000 siempre que no se rebase el 15% del presupuesto total del PET normal en cada estado.

- Definición operativa de los proyectos

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
No hay una definición operativa explícita de los proyectos.	En las RO 2002 y 2003 se considera que los proyectos: Generen beneficios sociales netos. No exista duplicidad. Se consideran prioritarios los proyectos con uso intensivo de mano de obra y uso de tecnología adecuadas a las condiciones de las unidades de producción.

La distribución de los recursos del PET:

- PET Normal y Emergente / Inmediato y tipo de obras

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
PET NORMAL 80% Se asigna 70% a obras productivas de beneficio comunitario. El resto a obras productivas y de beneficio familiar y, adicionalmente, a otro tipo de infraestructura social básica. PET EMERGENTE 20% Se atienden desastres naturales de acuerdo con la Comisión Intersectorial de Gasto Financiamiento (CIGF) con base en las Reglas de Operación del Fondo de Desastres Naturales (FONDEN).	En las RO 2002: PET NORMAL 80% Se asigna 70% a obras y acciones productivas, preservación del medio ambiente y beneficio comunitario. El resto a obras productivas y de beneficio familiar y, adicionalmente, a otro tipo de infraestructura social básica. En las RO 2003: PET NORMAL 80% Se asigna 50% a obras y acciones productivas, preservación del medio ambiente y beneficio comunitario. El resto a obras productivas y de beneficio familiar y, adicionalmente, a otro tipo de infraestructura social básica. PET EMERGENTE / INMEDIATO 20%

	En las RO 2002 PET EMERGENTE 20% Se amplían, además de los desastres naturales, a atender situaciones que tengan un impacto negativo en las actividades productivas que afecten a la población rural en pobreza extrema Se atienden las sequías recurrentes por el Programa Integral de Agricultura Sostenible y Reconversión Productiva (PIASRE), operado por SAGARPA Se realizará la atención social en situaciones de emergencia de acuerdo con las recomendaciones de la CIGF con base en las propuestas del Comité Técnico, apegadas a las RO del PET. En las RO 2003 PET INMEDIATO 20% Atención en zonas rurales que demanden la inmediata y/o prioritaria aplicación de recursos Atienden situaciones que tengan un impacto negativo en las actividades productivas que afecten a la población rural en pobreza extrema No aplica la calendarización de acuerdo a estacionalidad, el porcentaje para jornales y materiales y el número máximo de jornales por año La aplicación de los recursos se podrá canalizar a: cualquiera de las tres vertientes, para atención de compromisos institucionales en caso de urgencia y como apoyo con mano de obra a otros programas de la Secretaría (Solo SEDESOL)

Jornales, materiales y herramientas y gastos indirectos

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Gasto en jornales 70% en promedio. Gasto en materiales y herramientas 30%. Gastos indirectos hasta 4% para SEDESOL, SAGARPA y SEMARNAT y 7% para SCT. Los gastos por Secretaría y no tienen variación en los tres años. Jornales Mínimo de 70% en promedio. Materiales, herramientas y arrendamiento de maquinaria y equipo 30%. Dentro de este último rubro, se consideran los gastos indirectos para operación, supervisión, difusión y evaluación externa del Programa, de conformidad al artículo 86 del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el año 2001, los cuales podrán ascender hasta el 4 por ciento para la SEDESOL, la SAGARPA y la SEMARNAT, y hasta el 7 por ciento para la SCT. (6.1.). PET NORMAL SEDESOL Mano de obra no calificada. Mínimo 70%. Materiales y herramientas Máximo 30% (Lineamientos Específicos SEDESOL). SAGARPA Mano de obra Mínimo 85%. Materiales y Herramientas Máximo 15%. En aquellos proyectos específicos que por su naturaleza requieran un apoyo mayor para materiales y herramientas, se podrá aportar hasta un 40% del costo total de las acciones, sin que a nivel estatal este rubro rebase el 15% de la asignación total autorizada (Lineamientos Específicos SAGARPA).	En las RO 2002 se consideran los mismos porcentajes que en 2001 pero para gastos indirectos a nivel central. En las RO 2003 todas las dependencias podrán tener gastos indirectos hasta un máximo de 7% a nivel central

SCT Mano de obra Mínimo 65% en promedio. Materiales, insumos, acarreos, maquinaria, gastos de ingeniería y supervisión Máximo 35%. En conservación de caminos rurales. Mínimo 67%. Mano de obra Mínimo 80% en promedio. Insumos y gastos de ingeniería y supervisión 20% . En reconstrucción de camino Máximo 33%. Mano de obra Mínimo 50% en promedio. Insumos y gastos de ingeniería y supervisión 50% (Lineamientos Específicos de SCT). SEMARNAT No hay especificaciones en este apartado.	

- Distribución por vertientes

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
SEDESOL Vertiente Productiva. Mínimo 70% (5.1.1.). Vertiente Comunitaria. Máximo 10% (5.1.2.). Vertiente Formación de Capital Familiar. Máximo 10% (5.1.3.). SAGARPA Obras de beneficio comunitario Mínimo 60%. Obras de beneficio familiar e individual 40% restante (lineamientos Específicos de SAGARPA). SCT	En las RO 2002 y 2003 Se especifican los gastos por vertiente de todas las dependencias. SEDESOL Disminuye la vertiente productiva de 70% en 2001, 60% en 2002 y 50% en 2003. Aumenta la vertiente de formación de capital familiar a máximo 30% en 2002 y 2003. La vertiente comunitaria aumenta a mínimo 20% en 2003. SCT Disminuye la participación en conservación de caminos rurales de 67% en 2001 a 50% en 2002 y 2003.

Conservación de caminos rurales. Mínimo 67%. Reconstrucción de caminos rurales Máximo 33% (Lineamientos Específicos SCT). Conservación. Costo del Kilómetro $13,000.00. Reconstrucción. Costo del Kilómetro $49,000.00..	Incrementa la participación de reconstrucción de caminos rurales de 33% en 2001 a 50% en 2002 y 2003 Los precios por kilómetro de conservación aumentan 7.7% en 2001-2002 y 14.3% en 2002-2003 Los precios por kilómetro de reconstrucción aumentan 6.1% en 2001-2002 y 15.4% en 2002-2003 En 2002 Conservación Costo del Kilómetro $14,000.00. Reconstrucción Costo del Kilómetro $52,000.00. En 2003 Conservación Costo del Kilómetro $16,000.00. Reconstrucción Costo del Kilómetro $63,000.00.

- Montos asignados a jornales

Consideraciones básicas 2001	Modificaciones 2002 - 2004
Monto del Jornal $32. Máximo 88 jornales.	En las RO 2002 Monto del jornal 90% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 38.00. En las RO 2003 Monto del jornal 99% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 40.00. En el 2004 Monto del jornal 99% del salario mínimo diario de la zona “C” $ 42.00. Máximo 88 jornales

V. ANÁLISIS DE LA FOCALIZACIÓN CONCEPTUAL Y OPERATIVA DEL PROGRAMA

1. Universo ampliado y restringido del Programa. El impacto de la definición operativa en la dimensión de la población objetivo

Esta parte es la ampliación al año 2004 de lo presentado en el informe de la evaluación correspondiente al año 2003 y la incluimos, al igual que en el caso anterior, porque en ella se revisan las diferencias en las operacionalizaciones de la población objetivo. Por esta razón, consideramos la definición teórica de la población objetivo y las distintas focalizaciones ensayadas, en relación con las localidades y población consideradas rurales, con la finalidad de confrontar a las localidades que son efectivamente rurales, que podríamos denominar universo potencial ampliado, a las que son consideradas potenciales por la propia definición operativa del Programa, que podríamos denominar universo potencial restringido (a la focalización especificada en el mismo). De este modo, las definiciones de lo rural y las operativas de la población objetivo constituyen el universo ampliado y restringido –focalizado- del Programa, que ha ido cambiando en las Reglas de Operación del período correspondiente, en relación con:

i. Concentración de población (hasta 2,500 habitantes en 2001 y 2002, y hasta 5,000 habitantes en 2003 Y 2004)

ii. Índice de marginación (alto y muy alto, sólo en 2001)

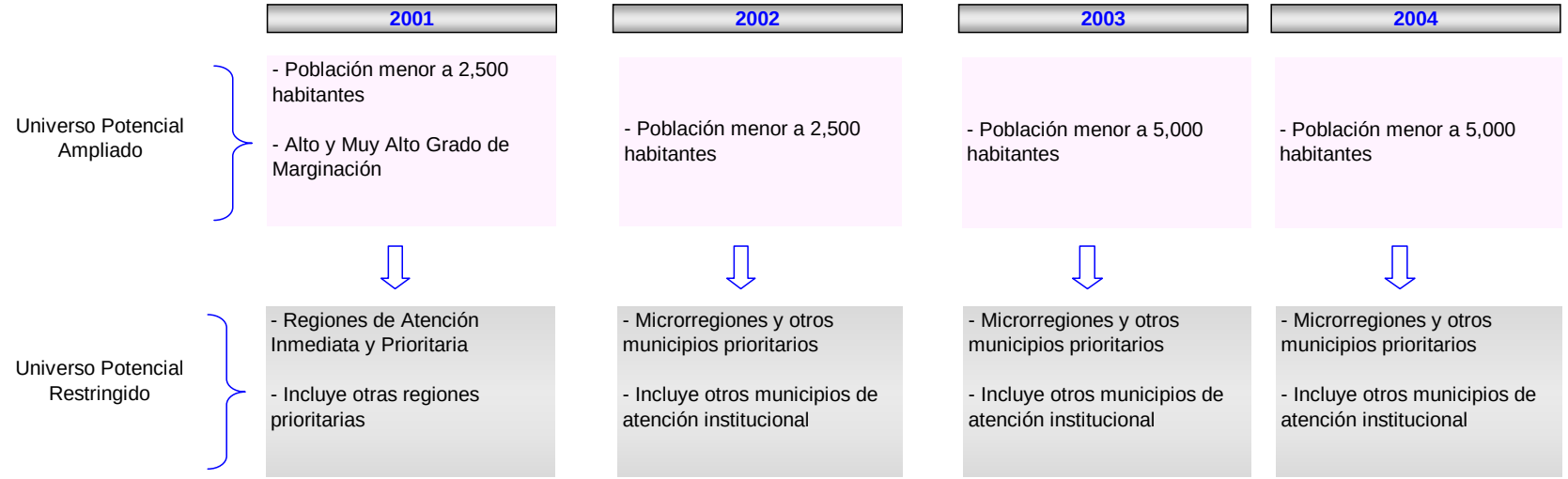
iii. Regiones prioritarias y de atención inmediata (2001)

iv. Microrregiones y otros municipios prioritarios (2002, 2003 y 2004)

PET 2001	PET 2002	PET 2003 - 2004
Localidades de menos de 2,500 habitantes De niveles alto y muy alto de marginación Preferentemente ubicadas en: Las regiones prioritarias y de atención inmediata	Localidades de menos de 2,500 habitantes Ubicadas en los municipios incluidos en las microrregiones y otros municipios prioritarios	Localidades de menos de 5,000 habitantes Ubicadas *preferentemente* en los municipios incluidos en las microrregiones y otros municipios prioritarios

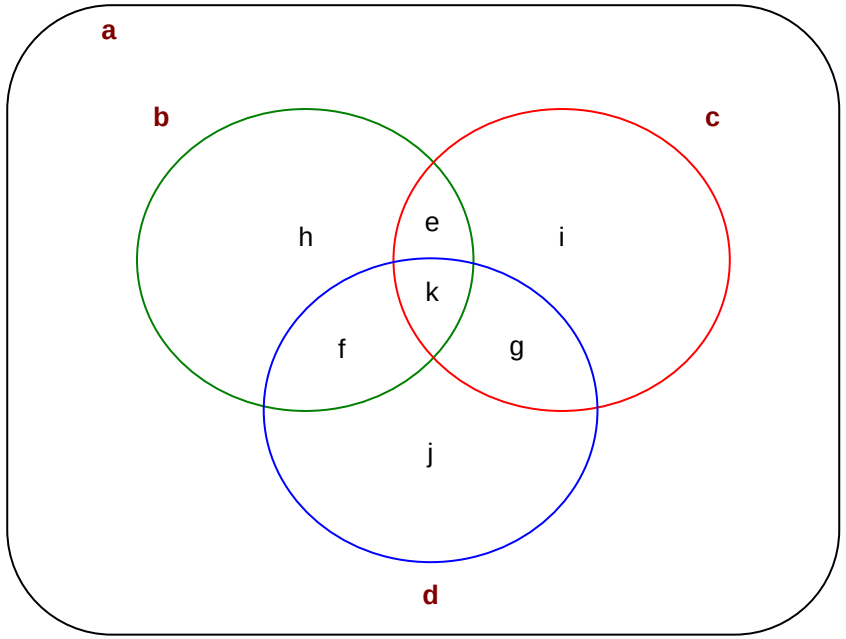
La definición ampliada y restringida del universo aparece en el siguiente esquema.

Universo potencial ampliado y universo potencial restringido



Representando a la población objetivo en sus diferentes definiciones operativas, así como en su estatuto de atención, aparecen las poblaciones que se ejemplifican en el siguiente Diagrama de Venn:

Tipos de población consideradas en el Programa



a Población total que puede ser atendida por el Programa: habitantes de zonas rurales en situación de pobreza ó pobreza extrema.

b Universo ampliado (población potencial ampliada): localidades con concentración de población menor a 2,500 o 5,000 habitantes –de acuerdo con las Reglas de Operación 2001-2002 ó 2003-2004, no clasificadas o de nivel alto y muy alto de marginación y que pertenecen a las microrregiones.

c Población que reside en las regiones prioritarias, forme parte o no del universo potencial.

d Universo atendido: población que recibe los beneficios del Programa, correspondan o no a la definición de la población objetivo.

e Población potencial restringida (población potencial que reside en las regiones consideradas prioritarias) que no reciben los beneficios del Programa.

f Población potencial ampliada que no reside en las regiones consideradas prioritarias y que recibe los beneficios del PET.

g Población que reside en las regiones prioritarias pero que no forma parte de la población objetivo y recibe los beneficios del Programa.

h Población potencial ampliada, que no reside en las regiones definidas como prioritarias y no recibe atención del PET.

i Población que reside en las regiones prioritarias y no forma parte de la población potencial ni es atendida por el Programa.

j Población atendida por el PET que no forma parte de la Población potencial ni reside en las regiones prioritarias.

k Población potencial restringida (potencial que reside en las regiones consideradas prioritarias) y que es atendida por el PET.

De este modo, la clasificación se expresa en el Diagrama de la siguiente forma:

Tipo de población	Grupo de pertenencia
Población Potencial Ampliada	e, f, h, k
Población Potencial Restringida	e, k
Población Cubierta	f, g, j, k
Población Potencial no Cubierta	e, h
Población Cubierta Focalizada	f, k
Población Cubierta Filtrada	g, j

2. El concepto operativo de pobreza y ruralidad en la definición de la población objetivo

En la definición de la población objetivo se ponen en juego los siguientes criterios, mismos que serán analizados en relación a la definición conceptual de la población objetivo como en el impacto que la misma tiene sobre la población que debiera atenderse en términos ideales.

- Definición de ruralidad por concentración de población
- Definición de pobreza por índice de marginación
- Definición de pobreza por regiones de atención prioritaria e inmediata (2001) y microrregiones y otros municipios prioritarios (2002, 2003 Y 2004)

En este sentido, compararemos un tipo de referencia de ruralidad construido con los dos primeros criterios, con el tipo empírico construido por las Reglas de Operación; en las que se especifican las regiones (inmediatas y prioritarias para el año 2001 y microrregiones para los años 2002, 2003 Y 2004).

En relación con el tipo de referencia, el concepto operativo de ruralidad, entendido como concentración de población, ha ido cambiando con los procesos de desarrollo, concentración de población y urbanización. Si bien el concepto operativo de ruralidad para INEGI son aquellas localidades con menos de 2,500 habitantes, en las mediciones de CEPAL – ONU – INEGI (1992), se consideran rurales aquellas localidades con menos de 15,000 habitantes. La ventaja de considerar concentraciones menores a 2,500 habitantes –tal como se considera para los años 2001 y 2002- o menores a 5,000 habitantes –de acuerdo con la definición operativa del año 2003 que se aplica también en el 2004-, es la mayor concentración de pobreza y pobreza extrema indicada por el grado de marginación, tal como veremos enseguida.

De acuerdo con la Base Maestra, que como vimos cuenta con información de 210,144 localidades, la distribución de localidades tiene las siguientes características:

En el análisis de los porcentajes por grado de marginación (porcentajes verticales):

- 109,323 localidades, que constituyen el 52.7% no están clasificadas, precisamente por falta de información suficiente para la construcción del grado de marginación, utilizando la técnica de componentes principales
- El 35.3% (74,031 localidades), son de alta y muy alta marginación, concentrando entre las dos categorías el 88.3%
- Si consideramos sólo las de menos de 2,500 habitantes, el 88.3% son no clasificadas o de alto y muy alto grado de marginación
- A medida que se incrementa la concentración de población, la proporción de marginación dada la concentración se invierte, con más localidades en los niveles medio y bajo y muy bajo a medida que incrementa la población.

Del análisis de porcentajes por concentración de población (porcentajes horizontales), surge lo siguiente:

- Del total de localidades, el 98.5% tiene menos de 2,500 habitantes
- Casi la totalidad de las localidades no clasificadas o de alta y muy alta marginación tienen menos de 2,500 habitantes.
- La situación anterior es previsible toda vez que la clasificación por marginación sólo es posible contando con información suficiente en las variables de construcción del grado de marginación –por la técnica estadística de componentes principales-, lo que no sucede en las localidades con más concentración de población. Lo anterior evidencia que la inclusión de las localidades no clasificadas completan el universo potencial de localidades atendibles, lo que incrementa

notablemente el número de localidades potenciales, mas no el monto de la población total y de la población específica, precisamente por ser localidades más pequeñas en población, lo que aparece claramente en el siguiente cuadro.

- Los análisis de la distribución relativa (vertical y horizontal), evidencian que ambos indicadores empíricos se refuerzan mutuamente, constituyendo su combinación una definición operativa del tipo de referencia de lo rural objetivo del Programa, con la que compararemos los universos potenciales ampliados y restringidos, tal como fueron definidos oportunamente.

Número de localidades por concentración de población y grado de marginación

Cuadro 5.1

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	109,323	24	11	2		109,360
Alto y Muy Alto	73,565	383	81	2		74,031
Medio	14,396	396	174	12	3	14,981
Bajo y Muy Bajo	9,808	788	682	173	321	11,772
Total	207,092	1,591	948	189	324	210,144
Porcentaje Vertical						
No clasificadas	52.7	1.5	1.2	1.1		51.9
Alto y Muy Alto	35.6	24.1	8.5	1.1		35.3
Medio	7.0	24.9	18.4	6.3	0.9	7.1
Bajo y Muy Bajo	4.7	49.5	71.9	91.5	99.1	5.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Porcentaje Horizontal						
No clasificadas	100.0					100.0
Alto y Muy Alto	99.4	0.5	0.1			100.0
Medio	96.1	2.6	1.2	0.1		100.0
Bajo y Muy Bajo	83.3	6.7	5.8	1.5	2.7	100.0
Total	98.5	0.8	0.5	0.1	0.2	100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

3. La definición operativa por concentración de población, grado de marginación, regiones de atención inmediata y prioritaria y microrregiones

Como vimos en el apartado anterior, la definición operativa envolvente de la población objetivo es la que considera de manera conjunta la concentración de población y el grado de marginación, que aparece en las Reglas de Operación del año 2001. Es importante continuar con las dos variables ya que considerar sólo la concentración de población implicaría la posibilidad de incluir casi el 12% de localidades que tienen grados de marginación medio y/o bajo y muy bajo para el total de las localidades, y el 8.3% para las regiones inmediatas y prioritarias. Adicionado a esto, en las definiciones operativas 2002 y 2003 se considera sólo la concentración de población y la definición de regiones (inmediata y prioritaria en 2001 y microrregiones en 2003), por lo que en los acápites siguientes vamos a revisar la focalización conceptual en relación con la definición "ideal o de referencia" de la población objetivo.

3.1. Focalización por regiones de atención inmediata y prioritaria. El criterio para 2001

Las regiones de atención inmediata, prioritaria consideradas conjuntamente tienen las siguientes características:

- Contabilizan 134,563 localidades que son el 64.1% de la base total
- Concentran el 91.7% de las localidades en las categorías no clasificada y de alto y muy alto grado de marginación
- En relación con la concentración de población, el casi 100% de las localidades concentran menos de 2,500 habitantes.

Número de localidades de Atención Inmediata y Prioritaria por concentración de población y grado de marginación

Cuadro 5.2

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	64,877	15	5	1		64,898
Alto y Muy Alto	57,136	323	66	1		57,526
Medio	7,461	245	117	8	2	7,833
Bajo y Muy Bajo	3,561	319	270	66	90	4,306
Total	133,035	902	458	76	92	134,563

Porcentaje Vertical

No clasificadas	48.8	1.7	1.1	1.3		48.2
Alto y Muy Alto	42.9	35.8	14.4	1.3		42.8
Medio	5.6	27.2	25.5	10.5	2.2	5.8
Bajo y Muy Bajo	2.7	35.4	59.0	86.8	97.8	3.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Porcentaje Horizontal

No clasificadas	100.0					100.0
Alto y Muy Alto	99.3	0.6	0.1			100.0
Medio	95.3	3.1	1.5	0.1	0.0	100.0
Bajo y Muy Bajo	82.7	7.4	6.3	1.5	2.1	100.0
Total	98.9	0.7	0.3	0.1	0.1	100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

En relación con las regiones de atención inmediata y prioritaria consideradas de modo separado, vemos que son las primeras las que concentran relativamente más localidades potenciales

Número de localidades de Atención Inmediata por concentración de población y grado de marginación

Cuadro 5.3

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	31,733	3	1			31,737
Alto y Muy Alto	37,410	191	34	1		37,636
Medio	3,272	94	60	5	1	3,432
Bajo y Muy Bajo	1,406	137	136	27	40	1,746
Total	73,821	425	231	33	41	74,551

Porcentaje Vertical

No clasificadas	43.0	0.7	0.4			42.6
Alto y Muy Alto	50.7	44.9	14.7	3.0		50.5
Medio	4.4	22.1	26.0	15.2	2.4	4.6
Bajo y Muy Bajo	1.9	32.2	58.9	81.8	97.6	2.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Porcentaje Horizontal

No clasificadas	100.0					100.0
Alto y Muy Alto	99.4	0.5	0.1			100.0
Medio	95.3	2.7	1.7	0.1		100.0
Bajo y Muy Bajo	80.5	7.8	7.8	1.5	2.3	100.0
Total	99.0	0.6	0.3	0.0	0.1	100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Número de localidades de Atención Prioritaria por concentración de población y grado de marginación

Cuadro 5.4

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	33,144	12	4	1		33,161
Alto y Muy Alto	19,726	132	32			19,890
Medio	4,189	151	57	3	1	4,401
Bajo y Muy Bajo	2,155	182	134	39	50	2,560
Total	59,214	477	227	43	51	60,012

Porcentaje Vertical

No clasificadas	56.0	2.5	1.8	2.3		55.3
Alto y Muy Alto	33.3	27.7	14.1			33.1
Medio	7.1	31.7	25.1	7.0	2.0	7.3
Bajo y Muy Bajo	3.6	38.2	59.0	90.7	98.0	4.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Porcentaje Horizontal

No clasificadas	99.9					100.0
Alto y Muy Alto	99.2	0.7	0.2			100.0
Medio	95.2	3.4	1.3	0.1		100.0
Bajo y Muy Bajo	84.2	7.1	5.2	1.5	2.0	100.0
Total	98.7	0.8	0.4	0.1	0.1	100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Sin embargo, al comparar la población potencial ampliada con la restringida (en regiones de atención inmediata y prioritaria), constatamos lo siguiente:

- Incorpora más localidades no clasificadas (porcentaje por grado de marginación)
- Focalizan en un 33.14% para el total, más en localidades no clasificadas (40.44%) y de alto grado de marginación (35.2%) que en el nivel muy alto (17.18%).

En este sentido, es necesario matizar esta afirmación toda vez que las Reglas de Operación indican que las localidades definidas potencialmente PET se encuentren ubicadas *preferentemente* en las regiones de atención inmediata y prioritaria. Con todo, evidencian una focalización menos eficiente que la de microrregiones, tal como veremos más adelante.

Localidades potenciales y condición de atención, 2001

Cuadro 5.5

	Menos de 2,500 habitantes	Menos de 2,500 habitantes y Atención Inmediata y Prioritaria	No consideradas en la clasificación de atención
No clasificadas	108,927	44,050	64,877
Muy Alto	52,524	9,022	43,502
Alto	21,041	7,407	13,634
Total	182,492	60,479	122,013
Porcentaje Vertical			
No clasificadas	59.7	72.8	53.2
Muy Alto	28.8	14.9	35.7
Alto	11.5	12.2	11.2
Total	100.0	100.0	100.0
Porcentaje Horizontal			
No clasificadas	100.0	40.4	59.6
Muy Alto	100.0	17.2	82.8
Alto	100.0	35.2	64.8
Total	100.0	33.1	66.9

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

3.2. Focalización por microrregiones. Los criterios para 2002, 2003 y 2004

En relación con la definición operativa para los años 2002 a 2004, revisamos la tabla de contingencia que surge de concentración de población y tipo de microrregiones, con las siguientes características:

- 71,127 localidades (33.8%) no se encuentran clasificadas en las microrregiones; de modo que el 66.3% sí se incluye en la definición de microrregiones, mayor en 2% que en la clasificación por atención inmediata y prioritaria.
- Las localidades no clasificadas van disminuyendo relativamente a medida que aumenta la concentración de población (*cfr*. porcentajes verticales)
- La mayor concentración de localidades de microrregiones se encuentra en localidades de baja concentración de población.

Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones

Cuadro 5.6

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	69,676	636	472	111	232	71,127
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	69,913	500	237	31	20	70,701
Microrergiones de muy alta marginacion	27,077	123	29	1	1	27,231
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	5,349	29	13	3	3	5,397
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	35,077	303	197	43	68	35,688
Total	207,092	1,591	948	189	324	210,144
Porcentaje Vertical						
No clasificadas	33.6	40.0	49.8	58.7	71.6	33.8
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	33.8	31.4	25.0	16.4	6.2	33.6
Microrregiones de muy alta marginación	13.1	7.7	3.1	0.5	0.3	13.0
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	2.6	1.8	1.4	1.6	0.9	2.6
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	16.9	19.0	20.8	22.8	21.0	17.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Porcentaje Horizontal						
No clasificadas	98.0	0.9	0.7	0.2	0.3	100.0
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	98.9	0.7	0.3	0.0	0.0	100.0
Microrregiones de muy alta marginación	99.4	0.5	0.1	0.0	0.0	100.0
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	99.1	0.5	0.2	0.1	0.1	100.0
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	98.3	0.8	0.6	0.1	0.2	100.0
Total	98.5	0.8	0.5	0.1	0.2	100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Controlando por el grado de marginación, considerando las no clasificadas y las de alto y muy alto grado de marginación de manera conjunta, se evidencia lo siguiente:

- A medida que se incrementa la concentración de población, disminuye –es prácticamente inexistente-, el número de localidades con clasificación por microrregiones
- Las localidades no clasificadas son el 31.1% de las de menos de 2,500 habitantes y de 15.5% en las de 2,500 a 5,000 habitantes
- Se concentran mayoritariamente en menos de 2,500 y 5,000 habitantes.

Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones, no clasificados y de alta y muy alta marginación

Cuadro 5.7

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	57,392	63	18	2		57,475
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	64,874	197	36	1		65,108
Microrregiones de muy alta marginación	26,691	91	18			26,800
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	4,531	6				4,537
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	29,700	50	20	1		29,771
Total	183,188	407	92	4		183,691
Porcentaje Vertical						
No clasificadas	31.1	15.5	19.6	50.0		31.0
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	35.5	48.4	39.1	25.0		35.6
Microrregiones de muy alta marginación	14.6	22.4	19.6			14.6
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	2.5	1.5				2.5
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	16.3	12.3	21.7	25.0		16.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0
Porcentaje Horizontal						
No clasificadas	99.9	0.1	0.03			100.0
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	99.6	0.3	0.06			100.0
Microrregiones de muy alta marginación	99.6	0.3	0.07			100.0
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	99.9	0.1				100.0
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	99.8	0.2	0.07			100.0
Total	99.7	0.2	0.05			100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Revisando de manera separada la distribución por concentración de población y microrregiones para localidades no clasificadas y de niveles alto y muy alto de marginación, vemos que en la segunda categoría hay menos concentración relativa de localidades no clasificadas por el criterio de microrregiones, lo que es esperable por la propia metodología de clasificación (*cfr.* porcentajes verticales); mientras que las no clasificadas concentran mayor número de localidades de menos de 2,500 habitantes.

Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones, no clasificadas por grado de marginación

Cuadro 5.8

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	42,580	8	5	1		42,594
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	32,977	8	2			32,987
Microrregiones de muy alta marginación	10,259		2			10,261
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	3,857	2				3,859
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	19,950	6	2	1		19,959
Total	109,623	24	11	2		109,660

Porcentaje Vertical

No clasificadas	38.8	33.3	45.5	50.0		38.8
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	30.1	33.3	18.2			30.1
Microrregiones de muy alta marginación	9.4		18.2			9.4
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	3.5	8.3	0.0			3.5
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	18.2	25.0	18.2	50.0		18.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0

Porcentaje Horizontal

No clasificadas	100.0	0.02	0.01			100.0
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	100.0	0.02	0.01			100.0
Microrregiones de muy alta marginación	100.0		0.02			100.0
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	99.9	0.1				100.0
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	100.0	0.03	0.01	0.01		100.0
Total	100.0	0.02	0.01			100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

Número de localidades por concentración de población y clasificación de microrregiones de alta y muy alta marginación

Cuadro 5.9

	Menos de 2,500 habitantes	De 2,500 a 5,000 habitantes	De 5,000 a 15,000 habitantes	De 15,000 a 25,000 habitantes	Más de 25,000 habitantes	Total
No clasificadas	14,812	55	13	1		14,881
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	31,897	189	34	1		32,121
Microrregiones de muy alta marginación	16,432	91	16			16,539
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	674	4				678
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	9,750	44	18			9,812
Total	73,565	383	81	2		74,031

Porcentaje Vertical

No clasificadas	20.1	14.4	16.0	50.0		20.1
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	43.4	49.3	42.0	50.0		43.4
Microrregiones de muy alta marginación	22.3	23.8	19.8			22.3
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	0.9	1.0				0.9
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	13.3	11.5	22.2			13.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0		100.0

Porcentaje Horizontal

No clasificadas	99.5	0.4	0.1	0.01		100.0
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	99.3	0.6	0.1			100.0
Microrregiones de muy alta marginación	99.4	0.6	0.1			100.0
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	99.4	0.6				100.0
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	99.4	0.4	0.2			100.0
Total	99.4	0.5	0.1			100.0

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

De manera consistente con lo anterior, la definición por microrregiones focaliza de manera más eficiente que la definición por regiones inmediata y prioritaria, tal como aparece en las siguientes consideraciones:

- El 31.1% de las localidades potenciales PET de acuerdo con los criterios de clasificación no son clasificadas en ningún tipo de microrregiones.
- La focalización es más alta que en los criterios por regiones utilizados en las Reglas de Operación del año 2001, contabilizando un porcentaje total de 11.7% de localidades no consideradas en la clasificación, que es relativamente bajo.

Localidades potenciales y condición de atención, 2002
Cuadro 5.10

	Menos de 2,500 habitantes	Menos de 2,500 habitantes, No Clasificados y de Alto y Muy Alto Grado de Marginación	No consideradas en la clasificación de atención
No clasificadas	69,280	56,696	12,584
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	69,913	64,874	5,039
Microrregiones de muy alta marginación	27,077	26,691	386
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	5,349	4,531	818
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	35,077	29,700	5,377
Total	206,696	182,492	24,204
Porcentaje Vertical			
No clasificadas	33.5	31.1	52.0
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	33.8	35.5	20.8
Microrregiones de muy alta marginación	13.1	14.6	1.6
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	2.6	2.5	3.4
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	17.0	16.3	22.2
Total	100.0	100.0	100.0
Porcentaje Horizontal			
No clasificadas	100.0	81.8	18.2
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	100.0	92.8	7.2
Microrregiones de muy alta marginación	100.0	98.6	1.4
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	100.0	84.7	15.3
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	100.0	84.7	15.3
Total	100.0	88.3	11.7

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

- En el año 2003, en que se incluyen localidades con menos de 5,000 habitantes, la no focalización aumenta en decimales, llegando a 12.2% para el total, lo que continúa siendo bajo.

Localidades potenciales y condición de atención, 2003 y 2004

Cuadro 5.11

	Menos de 5,000 habitantes	Menos de 5,000 habitantes, No Clasificados y de Alto y Muy Alto Grado de Marginación	No consideradas en la clasificación de atención
No clasificadas	69,916	56,759	13,157
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	70,413	65,071	5,342
Microrregiones de muy alta marginación	27,200	26,782	418
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	5,378	4,537	841
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	35,380	29,750	5,630
Total	208,287	182,899	25,388

Porcentaje Vertical

No clasificadas	33.6	31.0	51.8
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	33.8	35.6	21.0
Microrregiones de muy alta marginación	13.1	14.6	1.6
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	2.6	2.5	3.3
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	17.0	16.3	22.2
Total	100.0	100.0	100.0

Porcentaje Horizontal

No clasificadas	100.0	81.2	18.8
Microrregiones de alta marginación y hablantes de lengua indígena	100.0	92.4	7.6
Microrregiones de muy alta marginación	100.0	98.5	1.5
Municipios con más 50 % de alta y muy alta marginación	100.0	84.4	15.6
Otros municipios prioritarios atendidos por el PET	100.0	84.1	15.9
Total	100.0	87.8	12.2

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

En relación con los resultados anteriores, un criterio más estricto de focalización en relación con los contenidos programáticos del PET se encuentra en la intersección entre concentración de población y grado de marginación (alto y muy alto y no clasificado); mismos que se reflejan más en los criterios de construcción de las microrregiones que en las regiones de atención inmediata y prioritaria. Por esta razón, la construcción de localidades potenciales PET para los estados, a partir de las cuales realizamos los análisis de atención, focalización y filtración como complemento de ésta última, responde a la intersección de concentración y grado de marginación. La distribución de localidades potenciales para los tres años del período evaluado por estados, sin considerar e incluyendo a las localidades no clasificadas por el grado de marginación. Esta distribución se encuentra en los Cuadros 5.3.1 al 5.3.16 del *Anexo 3.2*. *Análisis de la Focalización Conceptual y Operativa del Programa*.

A manera de síntesis en el siguiente cuadro vemos cómo han influenciado las distintas definiciones operativas ensayadas en los distintos años. Al focalizar por microrregiones en el año 2002, el número de localidades incrementa en 55,343 localidades (67.4%) respecto del año 2001 si no tenemos en cuenta las localidades no clasificadas. Al considerar a éstas últimas, el incremento es menor (12.8%). En relación con la población total y específica potencial, el incremento fue menor, (8.4 y 7.7% si no consideramos a las localidades no clasificadas); pero muy alto al incluir a las localidades no clasificadas.

La inclusión de localidades de menos de 5,000 habitantes, implicó un incremento del 0.7% en localidades y de alrededor del 19% en población total y población específica. Cabe aclarar que la consideración de potencial incluyendo a las localidades no clasificadas –tanto por grado de marginación como por microrregiones-, es una estimación más realista de las localidades y población para las que fue diseñado el Programa.

Localidades potenciales PET según definiciones, periodos 2001-2004

	2001		2002		2003-2004		Diferencia 2002- 2001		Diferencia (2003- 2004)-2002		Variación % 2002- 2001		Variación % (2003- 2004)-2002	
	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]	Localidades potenciales PET[1]	Localidades potenciales PET[2]
Localidades Potenciales PET	82,073	184,932	137,416	208,683	138,371	208,683	55,343	23,751	955	0	67.4	12.8	0.7	0.0
Población Total	16,607,915	17,767,817	17,997,576	30,711,513	21,276,363	30,711,513	1,389,661	12,943,696	3,278,787	0	8.4	72.8	18.2	0.0
Población Mayor a 16 años	9,474,487	9,831,195	10,200,497	17,917,896	12,182,125	17,917,896	726,010	8,086,701	1,981,628	0	7.7	82.3	19.4	0.0

Notas:

1) Refiere a localidades que se ajustan a las Reglas de Operación (según la definición operativa de PET potencial), en localidades de alta y muy alta marginación o microrregiones y población inferior a los 2,500 ó 5,000 habitantes, según corresponda a los años

2) Refiere a localidades que se ajustan a las Reglas de Operación (según la definición operativa de PET potencial), en localidades no clasificadas, de alta y muy alta marginación o microrregiones y población inferior a los 2,500 ó 5,000 habitantes, según corresponda a los años

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra PET, 2004.
INEGI. *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000.*

CONAPO. *Índices de Marginación, 2000.*

PET.Microrregiones y otros municipios prioritarios. RO 2003

VI. REVISIÓN DE LOS INDICADORES UTILIZADOS EN LA EVALUACIÓN

En las evaluaciones correspondientes a los años 2001 a 2004 se han construido distintos indicadores del estado de situación, eficacia y eficiencia del PET, los que atendieron a las siguientes dimensiones:

- Indicadores Generales, en los que se especifica la situación general de la población en relación con el empleo y en las comunidades potenciales PET, en términos de la tasa de población productiva, la tasa de empleo y la tasa de atención de empleo. Asimismo, se analiza el índice de masculinidad de los beneficiarios.
- Indicadores para el análisis de la Atención, Focalización, Filtración y Subcobertura. Estos conceptos refieren a:
    - Atención o Cobertura. El concepto de atención alude a la aplicación del programa, se cumpla o no con las especificaciones de las Reglas de Operación. Se realiza la revisión de la atención del PET en relación a localidades, población total, población específica, PEA, PEA desocupada y PEA ocupada en el sector primario.
    - Focalización, en relación a las mismas variables consideradas en la atención, pero que corresponden a localidades que se ajustan a las definiciones de las Reglas de Operación. Este concepto fue utilizado como cobertura en las primeras entregas de la Evaluación. La medición de la focalización se realiza en relación con el empleo, localidades, población específica y población total. Asimismo, se ha efectuado el análisis de focalización para cada una de las variables de conteo
    - Subcobertura, calculada en las mismas variables del punto anterior, alude a la falta de atención en las localidades que se ajustan a las definiciones de las Reglas de Operación.
    - Filtración, calculada en las mismas variables consideradas *ut supra*, en localidades que no se ajustan a las definiciones de las Reglas de Operación.

- Análisis de Efectividad, que mide la proporción de beneficiarios y obras en relación a variables que permiten revisar el efecto del Programa. El cálculo se realiza en:
    - Efectividad por beneficiarios, mide la proporción de beneficiarios en relación a la población total, la PEA, la PEA desocupada, la PEA ocupada en el sector primario; así como la razón de beneficiarios a obras
    - Efectividad por obras, indicado por la razón de obras a localidades, a población total, a población específica, a beneficiarios y a empleos.
- Análisis de Costo efectividad, en el que se mide el costo unitario en relación a empleo, beneficiarios y obras de la siguiente manera:
    - Costo efectividad por empleo, que evalúa el costo real y el costo total del empleo, por beneficiario, por obra, y en relación a cada uno de los componentes del gasto (mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación)
    - Costo efectividad por beneficiario, en el que se evalúa el costo total de mano de obra, materiales y herramientas y gastos de operación por beneficiario
    - Costo efectividad por obra, en relación a mano de obra, materiales y herramientas, y gastos de operación.
- Análisis de costo beneficio, que analiza la viabilidad del proyecto en relación con el retorno social del mismo. Las implicaciones, limitaciones y alcances de este tipo de estudio se revisaron en la entrega del 10 de Octubre del 2003, en que se realizaron los cálculos de VAN, TIR y C/B. Para esta entrega se consideran los dos primeros escenarios; en tanto que el tercero que incluye la percepción de la utilidad de las obras por parte de los informantes clave se incluirá con la información correspondiente a evaluación de obras que acompaña a la encuesta probabilística.
- Análisis de eficacia, en el que se mide la relación entre las metas programadas y las alcanzadas en las variables monetarias y de conteo del Programa.

En el siguiente cuadro se especifican los indicadores construidos por cada uno de los análisis considerados, así como las secretarías y años en los que se ha realizado el cálculo en el conjunto de las evaluaciones.

Indicadores de la Evaluación PET 2001-2004, por dependencias y años (Inicio)

INDICADOR POR TIPOS DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN	PET GLOBAL				SEDESOL				SAGARPA				SCT				SEMARNAT			
		2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2003
INDICADORES GENERALES																					
Tasa de Población Productiva (TPP)	Tasa de Población Productiva = (Población Económicamente Activa / Población Total)*100	X	X		X																
Tasa de Población Productiva Desocupada (TPPDes)	Tasa de Población Productiva Desocupada = (Población Económicamente Activa Desocupada / Población Económicamente Activa)*100	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Población Productiva Ocupada en el Sector Primario (TPPDSP)	Tasa de Población Productiva Ocupada en el Sector Primario = (Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Primario / Población Económicamente Activa)*100.	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Empleo (TE)	Tasa de empleo = (Número de empleos por generados por el PET / Población específica cubierta (focalizada) por el PET)*100.	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Atención de Empleo (TAE)	Tasa de atención de empleo = (Número de empleos generados por el PET / Población específica atendida por el PET)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
ANÁLISIS DE ATENCIÓN, FOCALIZACIÓN, FILTRACIÓN Y SUBCOBERTURA																					
ATENCIÓN																					
Tasa de Atención de Beneficiarios en relación a Población Total (TABPT)	TABPT: Tasa de Atención de Beneficiarios en relación a Población Total = (Beneficiarios / Población Total atendida)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Atención de PEA (TAPEA)	TAPEA: Tasa de Atención de Población Económicamente Activa = (Beneficiarios / PEA atendida)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Atención de PEA Desocupada (TAPEADes)	TAPEADes: Tasa de Atención de Población Económicamente Activa Desocupada = (Beneficiarios / PEA Desocupada atendida)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Atención de PEA Ocupada en el sector Primario (TAPEASP)	TAPEASP: Tasa de Atención de Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Primario = (Beneficiarios / PEA Ocupada en el Sector Primario atendida)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Atención a Localidades (TAL)	Tasa de atención a localidades = (Localidades atendidas por el PET / Localidades potencialmente atendibles por el PET)*100	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Atención de Población Total (TAPT)	Tasa de Atención de Población Total = (Población total de localidades atendidas por el PET / Población total potencial)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Atención a Población Específica (TAPE)	Tasa de atención de población específica = (PEA específica que vive en localidades atendidas por el PET / Población específica potencial)*100	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
FOCALIZACIÓN Y COBERTURA																					
Tasa de Focalización de Empleo (TFOE)	Tasa de Focalización de Empleo = Número de empleos cubiertos / Número de empleos generados por el PET	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Focalización a Localidades (TFOL)	Tasa de Focalización de Localidades = Tasa de cobertura de localidades (TCL) / Tasa de atención a localidades (TAL).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Focalización de Población Total (TFoPT)	Tasa de Focalización de Población Total = Tasa de Cobertura a Población Total (TCPT) / Tasa de Atención a Población Total (TAPT).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Focalización de Población Específica (TFoPE)	Tasa de Focalización de Población Específica = Tasa de Cobertura de Población Específica (TCPE) / la Tasa de Atención a Población Específica (TAPE).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Cobertura de Beneficiarios en relación a Población Total (TCBPT)	TCBPT: Tasa de Cobertura de Beneficiarios en relación a Población Total = (Beneficiarios / Población Total cubierta)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Cobertura de PEA (TCPEA)	TCPEA: Tasa de Cobertura de Población Económicamente Activa = (Beneficiarios / PEA cubierta)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Cobertura de PEA Desocupada (TCPEADes)	TCPEADes: Tasa de Cobertura de Población Económicamente Activa Desocupada = (Beneficiarios / PEA Desocupada cubierta)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Tasa de Cobertura de PEA Ocupada en el sector Primario (TCPEASP)	TCPEASP: Tasa de Cobertura de Población Económicamente Activa Ocupada en el Sector Primario = (Beneficiarios / PEA Ocupada en el Sector Primario cubierta)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
SUBCOBERTURA																					
Tasa de Subcobertura de Empleo	Tasa de Subcobertura de Empleo = 100- Tasa de Cobertura de Empleo (TCE).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Subcobertura a Localidades (TSCL)	Tasa de Subcobertura de Localidades = 100 - Tasa de cobertura de localidades (TCL)	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Subcobertura de Población Total (TSCPT)	Tasa de Subcobertura de Población Total = 100 - Tasa de cobertura de población total (TCPT)	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Subcobertura a Población Específica (TScPE)	Tasa de Subcobertura de Población Específica = 100 - Tasa de Cobertura de Población Específica (TCPE).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
FILTRACIÓN																					
Tasa de Filtración de Empleo (TFilE)	Tasa de Filtración de Empleo = 100 - Tasa de focalización de empleo (	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Filtración de Localidades (TFilL)	Tasa de Filtración de Localidades = 100 - Tasa de Focalización de localidades (TFoL).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Filtración de Pobalción Total (TFILPT)	Tasa de Filtración de Población Potencial = 100 - Tasa de Focalización de Población Total (TFoPT).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
Tasa de Filtración de Pobalción Específica (TFILPE)	Tasa de Filtración de Población Específica = 100 - Tasa de focalización de población específica (TFoPE).	X	X	0	X			0	0			0	0			0	0			0	0

Indicadores de la Evaluación PET 2001-2004, por dependencias y años
(Final)

INDICADOR POR TIPOS DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN	PET GLOBAL				SEDESOL				SAGARPA				SCT				SEMARNAT			
		2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004	2001	2002	2003	2004
ANÁLISIS DE EFECTIVIDAD																					
EFECTIVIDAD POR BENEFICIARIO																					
Beneficairos/Población Total	(Beneficiarios / Población Total)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Beneficiarios/PEA	(Beneficiarios / PEA)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Beenficiarios/PEA Desocupada	(Beneficiarios / PEA Desocupada)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Beneficiarios/PEA Ocupada en el Sector Primario	(Beneficiarios / PEA Ocupada en el Sector Primario)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Beneficiarios Por Obra (RBO)	(Beneficiarios / Número de obras)*100	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
EFECTIVIDAD POR OBRA																					
Razón de Obras a Localidades (ROL)	Razón de Obras a Localidades = Obras realizadas por el PET / Total de Localidades en las que opera el PET	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Razón de Población Total a Obras (RPTO)	Razón de Población Total a Obras = Población total en localidades en las que opera el PET / Obras realizadas por el PET.	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Razón de Población Específica Atendida a Obras (RPEO)	Razón de Población Específica Atendida a Obras = Población específica atendida por el PET / Obras realizadas por el PET.	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Razón de Beneficiarios a Obras (RBO)	Razón de Beneficiarios a Obras = Beneficiarios del PET / Obras realizadas por el PET	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Razón de Empleos a Obras Realizadas (REO)	Razón de Empleos a Obras = Empleos generados por el PET / Obras realizadas por el PET.	X	X	0	X	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0	X	X	0	0
Razón Población Específica a PEA (RPEA)	Razón de Población Específica = Población Específica / Población Económicamente Activa			0	X			0	0			0	0			0	0			0	0
ANÁLISIS DE COSTO EFECTIVIDAD																					
COSTO EFECTIVIDAD POR EMPLEO																					
Costo Total Real del Empleo (CTRE)	Costo Total del Empleo = Recursos utilizados por el PET / Empleos generados por el PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Mano de Obra del Empleo (CRMOE)	Costo en Mano de Obra del Empleo = Recursos en mano de obra utilizados por el PET / Empleos generados por el PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Materiales y Herramienta del Empleo (CRMHE)	Costo en Materiales y Herramientas del Empleo = Recursos en Materiales y Herramientas utilizados en el PET / Empleos generados por el PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Gastos de Operación del Empleo (CRGOE)	Costo en Gastos de Operación del Empleo = Recursos en gastos de operación utilizados por el PET / Empleos generados por el PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
COSTO EFECTIVIDAD POR BENEFICIARIO																					
Costo Total Real por Beneficiario (CTRB)	Costo Total por Beneficiario = Recursos utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Mano de Obra por Beneficiario (CRMOB)	Costo en Mano de Obra por Beneficiario = Recursos en mano de obra utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Materiales y Herramienta por Beneficiario (CRMHB)	Costo en Materiales y Herramientas por Beneficiario = Recursos en materiales y herramientas utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Gastos de Operación por Beneficiario (CRGOB)	Costo en Gastos de Operación por Beneficiario = Recursos en gastos de operación utilizados por el PET / Beneficiarios directos del PET.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
COSTO EFECTIVIDAD POR OBRA																					
Costo Total Real por Obra Realizada (CTRO)	CTRO = Presupuesto total / número de obras	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Mano de Obra por Obra Realizada (CRMOO)	CRMOO = Monto en jornales / número de obras realizadas	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Materiales y Herramienta por Obra realizada (CRMHO)	CRMHO = Monto en materiales y herramientas/número de obras realizadas	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Costo Real en Gastos de Operación por Obra Realizada (CRGOO)	CRGOO = Monto en Gastos de Operación / Número de Obras realizadas	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Índice de Masculinidad	Número de hombres por cada cien mujeres			0	X	X	X	0	0						X	0	0		X	0	0
ANÁLISIS DE COSTO BENEFICIO																					
Valor Actual Neto (VAN)	VAN= Σ Bi - Ci/((1+r)^t		X	0			X	0	0		X	0	0		X	0	0		X	0	0
Tasa Interna de Retorno (TIR)	VAN= Σ Bi - Ci/((1+r)^t = 0		X	0			X	0	0		X	0	0		X	0	0		X	0	0
Relación Costo Beneficio (C/B)	B/C = Σ [Bt/(1+r)^t] / Σ [Ct/(1+r)^t]		X	0			X	0	0		X	0	0		X	0	0		X	0	0
ANÁLISIS DE EFICACIA																					
EFICACIA EN VARIABLES MONETARIAS																					
	GE= (metas programadas/metas alcanzadas)*100 para cada una de las variables																				
Monto Total				0	X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
Monto en Jornales				0	X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
Monto en Materiales y Herramientas				0	X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
Monto en Gastos de Operación				0	X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
EFICACIA EN VARIABLES DE CONTEO					X																
Número de empleos, total y por sexo					X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
Número de Jornales					X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
Número de beneficiarios, total y por sexo					X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0
Número de Obras					X	X	X	0	0			0	0			0	0			0	0

VII. EVALUACIÓN POR INDICADORES. ANÁLISIS COMPARATIVO DEL PET 2001 – 2004

1. Indicadores Generales

A través de estos indicadores, buscamos establecer y analizar la situación general que presenta la Población Económicamente Activa (PEA), así como la relación entre el número de empleos generados a través del Programa de Empleo Temporal (PET), durante los últimos cuatro años en los que se ha instrumentado, así como la población atendida por el Programa radicada en las localidades focalizadas[16] (población total atendida y población específica[17]atendida).

En el presente apartado se hace alusión a los indicadores generales de empleo, medidos a través de la tasa de población productiva (TPP), de la Tasa de PEA Ocupada (TPEAO), de la proporción de la PEA ocupada en el Sector Primario (TPEAOSP) y la tasa de desempleo, así como la proporción de la PEA, que no esta empleada.

En primer lugar, podemos apreciar la proporción de la población total que está en condiciones de realizar alguna actividad productiva remunerada. De acuerdo con la información obtenida del *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*, se encontró que de cada 100 habitantes en el país, 35 de ellos son considerados como personas potencialmente productivas. En el ámbito estatal, para 2004, once estados reportaron tener una población productiva menor al promedio nacional, entre los que sobresalen los casos Chiapas, Durango, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Tabasco y Zacatecas. En el caso opuesto, las entidades con niveles de población potencialmente productiva, superior a la del promedio nacional, fueron, el Distrito Federal, Baja California Sur, Jalisco, Nuevo León, Quintana Roo y Yucatán.

Este indicador da cuenta del nivel de empleo existente durante el periodo 2001-2004, el cual reporta que por cada 100 personas en edad de trabajar, dos de ellas, en promedio a nivel nacional, no pudieron

[16] Localidades Focalizadas se refieren a las localidades que se ciñen a los criterios de elegibilidad establecidos en las Reglas de Operación para cada año.
[17] Población específica, se refiere a la población mayor de 16 años.

encontrar una fuente de trabajo remunerada. En este caso las entidades que presentaron el menor nivel de desempleo fueron el Distrito Federal y Tabasco, en donde la tasa de empleo fue de 98.2% y 98.3%, respectivamente. (ver cuadro de Indicadores Generales por Entidad).

Bajo esta misma lógica, se pudo observar que, para el mismo periodo, del total de personas ocupadas en alguna actividad productiva, a nivel nacional, el 15.6% estuvo dedicadas a desempeñar alguna labor ligada al sector agropecuario. En este caso, los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Nayarit, Oaxaca, Puebla, Sinaloa, Tabasco, Veracruz y Zacatecas, se caracterizan por ser las entidades con los mayores niveles de empleo en este sector. Asimismo, los estados en los que el nivel de actividad agropecuaria, y en consecuencia el mercado laboral de este sector, tiene menores dimensiones son, Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Chihuahua, Estado de México, Nuevo León, Querétaro y Tamaulipas, entre otros. (Ver cuadros 7.1.9, 7.1.10 y 7.1.12 del *Anexo Estadístico*).

Indicadores Generales, 2001-2004
Cuadro 7.1

(TPP)[1]	TPEAO[2]	(TPEAOSP)[3]	(TPEADes)[4]
34.85	98.76	15.63	1.54

Notas:
1/ Tasa de Población Productiva (TPP) = (Pobalción Economicamente Activa/Población total)*100.
2/ Tasa de PEA Ocupada (TPEAO) = (PEA Ocupada/PEA Total)*100.
3/ Tasa de PEA Ocupada en el Sector Primario (TPEAOSP) = (PEA Ocupada en el Sector Primario/PEA Total)*100.
4/ Tasa de PEA Desocupada (TPEADES) = (PEA Desocupada/ PEA Total)*100.
Fuente: Elaboración propia con base en caudros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.1.9, 7.1.11 y 7.1.13, del Anexo Estadístico.

1.1. Tasa de Empleo en localidades focalizadas

En este apartado se presentan los resultados de la relación establecida entre el número de empleos generados a través del PET y el total de la población mayor de 16 años radicada en las localidades focalizadas por el programa en cada año.

En algún sentido, este indicador nos refleja la magnitud de la respuesta, en términos de la oferta laboral representada a través del PET, en relación con la demanda potencial de empleo por parte de población total mayor de 16 años de las localidades en las que fue operado el Programa.

En este tenor, durante el trienio 2001 y 2004, la tasa de empleo del PET, en su dimensión más agregada, muestra una tendencia descendente que se pronuncia de manera más acelerada hacia el último año, en relación con la población específica de las localidades focalizadas. En los dos primeros años el número de empleos generados representaron poco más de la quinta parte de la población específica de las localidades focalizadas, mientras que para 2003, la proporción únicamente fue de 13%, situación que se agudizó hacia 2004, en donde el indicador se ubicó hasta 9.9%.

No obstante que esta misma tendencia se observa en el ámbito de operación de cada una de las cuatro dependencias participantes del programa, los resultados de la operación del programa, dejan entrever que los correspondientes a SCT, fueron más significativos en términos de la oferta laboral del PET global, siendo de poco más de un tercio en el bienio 2001-2002, aunque para 2003 solamente alcanzó a representar el 14% y 4.5% en 2004 (similar al de SEDSOL). En este mismo sentido, SAGARPA[18/] y SEMARNAT, aparecen como las dependencias cuya presencia fue relativamente más baja, aunque en el caso de ésta última, después de que en los dos primeros años la proporción de empleos generados se mantuvo entre el 8% y el 7%, para 2003 su contribución prácticamente se duplicó, aunque para el último año del periodo considerado, la caída fue bastante dramática, indicando que por cada cien plazas

[18/] Para 2004, no se reporta indicador, debido a que esta dependencia no participa en la operación del Programa.

de trabajo demandadas por la población mayor de 16 años, solamente SE genero una a través del PET-SEMARNAT.

Vale la pena tener en consideración que los resultados que aquí se presentan, están directamente ligados tanto al monto de los recursos asignados para la operación del Programa por parte de cada una de las dependencias, así como al número de localidades focalizadas. (Para una revisión de las tasas de empleo por entidad y dependencia, ver cuadros 7.1.2, 7.1.5 y 7.1.8 del *Anexo Estadístico*).

Tasa de Empleo, PET 2001-2004
(No incluye localidades no clasificadas)
(TE)
Cuadro 7.2

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	22.87	15.94	11.24	32.35	8.33
2002	21.71	13.42	11.07	30.95	6.66
2003	12.53	7.91	7.65	13.99	14.93
2004	9.90	4.41	n.o.	4.49	1.00

Nota :

TE = Proporción de Empleo = (Número de empleos generados por el PET / Población específica de Localidades Focalizadas por el PET).

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.4.36 a 7.4.95, del Anexo Estadístico.

1.2. Tasa de Empleo en localidades atendidas

Bajo la lógica del apartado anterior, en este apartado referimos la relación entre el número de empleos generados por el PET global, así como los de cada dependencia, y la población mayor de 16 años de las localidades atendidas, incluidas aquellas localidades que no cumplen con las especificaciones establecidas en las Reglas de Operación.

Dado que en este caso consideramos a la población mayor de 16 años de todas las localidades atendidas por el PET, los resultados fueron más bajos que en el caso anterior. En este caso, dentro del ámbito del PET global y de las dependencias, como en el caso anterior, la tasa de atención de empleo presenta una tendencia decreciente en el transcurso del periodo 2001-2004.

Considerando el PET en su conjunto, el número de empleos generados como proporción de la población mayor de 16 años de las localidades atendidas por el programa, pasaron de 9% en 2001 hasta 4.2% en 2003, con un ligero repunte hacia 2004, en donde el indicador se ubicó en 4.7%. De la misma manera que en el caso anterior, los mayores índices se reportaron para el caso de SCT, en donde la tasa de atención de empleo del PET fue equivalente a 9.7% en 2001, 11.7% en 2002; 4.3% en 2003 y 2.1% en el último año del periodo. En segundo término de importancia, se ubica SEDESOL y SAGARPA (al menos hasta 2003) y finalmente SEMARNAT, en donde la tasa de empleo registró una reducción de 2 puntos porcentuales. En relación con la tasa de empleo en el plano estatal ver los cuadros 7.1.10, 7.1.16 y 7.1.17 del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Atención de Empleo[1/], PET 2001- 2004
(Incluye localidades no clasificadas)
(TAE)

Cuadro 7.3

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	8.91	6.89	5.12	9.73	3.62
2002	6.27	3.36	5.16	11.68	2.93
2003	4.23	2.83	3.03	4.33	2.47
2004	4.64	2.07	n.o.	2.10	0.47

Nota :

[1/] TAE = Proporción de Empleos =(Número de Empleos Generados por el PET / Población Específica Atendida)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.4.36 a 7.4.95, del Anexo Estadístico.

2. Continuidad y rotación del PET por localidades, 2001-2004

El análisis de continuidad y rotación de las localidades atendidas por el PET en forma global y el que corresponde a cada una de las dependencias, se realiza en dos apartados con fines de presentación. El primero que incluye el período 21001-2003 y el segundo que incluye al año 2004 en relación con los tres años anteriores.

2.1. Continuidad en el período 2001- 2003

En este apartado analizamos el grado de continuidad y rotación que ha tenido el Programa de Empleo Temporal, en términos de la atención a las localidades, durante el período 2001-2003 a fin de identificar el número y proporción de localidades en las que, año con año, han sido objeto de atención por parte

del programa. Por continuidad nos referimos al número y proporción de localidades que son atendidas durante un periodo de tiempo y que en el año o años subsiguientes vuelven a ser consideradas para su atención por parte del PET. En este sentido, el grado de rotación de localidades estaría siendo determinado como el complemento del indicador de continuidad, el cual estaría definiendo el número y proporción de localidades nuevas que se atienden en cada edición del programa.

Sobre la base de los resultados obtenidos, se encontró que durante el ejercicio del PET 2002, de cada 100 localidades que fueron atendidas, 54 de ellas habían sido consideradas dentro del PET 2001, lo cual supone un grado de rotación de 46%. Para el año siguiente, el nivel de rotación aumentó de manera considerable en el sentido de que el 70% de las localidades atendidas no recibieron atención durante 2002. Asimismo, al considerar el número de localidades atendidas en 2001 y 2003, encontramos que para este último año, de cada 100 localidades atendidas, 22 de ellas habían resultado beneficiadas por el PET durante 2001.

En el contexto de operación de las dependencias participantes en el programa, durante 2002, el mayor grado de continuidad se observa en los casos de SAGARPA y SEDESOL, y consecuentemente los menores grados de rotación de localidades. Mientras que en SAGARPA, 48 localidades atendidas durante 2001 volvieron a ser atendidas en 2002, en el caso de SEDESOL, la proporción fue cercana a 42%. En este mismo año, las dependencias con mayor grado de rotación fueron SEMARNAT, con 80% y SCT, con 36%.

Para 2003, al igual que en el caso del PET global, el grado de continuidad y rotación observado en la operación del programa por parte de las dependencias, cambia de manera significativa. A tal efecto, el nivel de continuidad correspondiente a SEDESOL, disminuye en 50% (con relación al observado en el año anterior), mientras que el que se atribuye a SAGARPA y SEMARNAT, se redujo en cerca de 80% y 42%, respectivamente. En este año, el grado de rotación de SCT observó una disminución en el sentido de que el 40.5% de las localidades atendidas, también habían resultado beneficiadas durante 2002.

De igual manera, encontramos que el nivel de continuidad de localidades entre 2003 y 2001 ha mantenido una tendencia descendente lo que a su vez supone que, año con año, las dependencias han procurado un proceso de selección (y rotación) de localidades mucho más eficiente, y en apego a lo que se establece en las Reglas de Operación.

En este sentido, se puede observar que mientras en 2001, el nivel de rotación de localidades realizado por SEDESOL, fue cercano al 60%, para 2003, registró un incremento cercano a los 20 puntos porcentuales, en el mismo sentido, la rotación de las localidades operadas por SAGARPA, pasó hasta el 90%, después de que en 2001, había sido de 53%. En SEMARNAT, también la mejora ha sido sustancial, ya que del total de localidades atendidas en 2003, solamente 6 de ellas habrían sido atendidas en 2001. En el caso de SCT, el nivel de rotación (y de continuidad) prácticamente se mantuvo en 2003, comparativamente a la observada en 2001. Una revisión detallada del grado de continuidad a nivel estatal y por dependencias se puede consultar en los cuadros 7.2.1 al 7.2.9 del *Anexo Evaluación por Indicadores*.

Continuidad de localidades del PET Global y por dependencias

Cuadro 7.5

	Continuidad por localidades			
	2001-2002	**2002-2003**	**2001-2003**	**2001-2002-2003**
PET Global	54.0	31.1	29.0	22.5
SEDESOL	41.7	21.5	19.3	12.6
SAGARPA	47.7	10.9	9.5	6.9
SCT	35.6	40.5	34.1	20.5
SEMARNAT	20.1	8.4	5.9	2.8

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

2.2. Continuidad en el período 2001- 2004

Al ampliar el período al año 2004, se pierde la idea de continuidad toda vez que hay mayor lejanía temporal. Sin embargo, la revisión de período también nos dará una idea de la situación de continuidad o no del PET en las localidades. En relación con el mayor número de localidades atendidas en los años 2001 y 2002, la continuidad con el 2004 es mayor en relación con esos años que entre los años contiguos (2003 – 2004). Lo anterior se verifica para el PET Global, SEDESOL y SEMARNAT; mientras que para SCT la continuidad de los años muestra una mayor continuidad. En el análisis por período, el que va de 2002 a 2004muestra mayor continuidad que en el que considera los cuatro años (2001 – 2004). Y para los dos períodos, SCT muestra mayor continuidad que las otras dependencias.

Una revisión detallada del grado de continuidad a nivel estatal y por dependencias se puede consultar en los cuadros 7.2.10 al 7.2.17 del *Anexo Evaluación por Indicadores*.

Continuidad de localidades del PET Global y por dependencias

Cuadro 7.5.1

	Continuidad por localidades				
	2001-2004	**2002-2004**	**2003-2004**	**2002-2003-2004**	**2001-2002-2003-2004**
PET Global	25.9	27.7	21.6	16.2	13.0
SEDESOL	18.5	21.1	12.8	9.6	6.4
SCT	29.3	35.2	52.8	23.8	13.5
SEMARNAT	13.7	16.6	7.3	3.3	1.4

Fuente: Elaboración propia sobre la Base Maestra.

3. Atención del PET en distintos niveles de la población objetivo

A través de este conjunto de indicadores pretendemos analizar el grado de atención del PET, desde la perspectiva del número de beneficiarios en relación con la Población total, la PEA, la PEA desocupada, así como la ocupada en el sector primario de las localidades atendidas por el PET, en el transcurso de los años 2001 a 2004.

3.1. Tasa de Atención de Beneficiarios

En relación con la población total atendida por cada una de las dependencias operadoras del programa, el mayor número de beneficiarios se registró durante el ejercicio de 2002, en donde el 64.8% de la población de las localidades atendidas se acogió a los beneficios del PET, 17% más que el número de beneficiarios correspondientes a 2001, 46% más a los de 2003 y 34% por arriba de los de 2004.

En el ámbito de operación de las dependencias, SEDESOL se caracteriza por reportar un mayor número de beneficiarios, de forma tal que durante 2002, de la población total de las localidades atendidas, el 72% resultaron favorecidas por el PET. En el mismo año, SCT benefició al 32.4%, SAGARPA al 10.2% y SEMARNAT al 5.2%. Comparativamente, los resultados obtenidos en 2001, muestran que SEDESOL presenta los mayores niveles de beneficio de la población atendida, seguido de SAGARPA, SCT y SEMARNAT. No obstante que esta última dependencia, recibe la menor dotación de recursos para la operación del Programa, durante el ejercicio de 2003, presenta un número de beneficiarios bastante considerable que representó el 21% de la población de las localidades en las que la misma operó el Programa.

En este mismo tenor, para 2004, los resultados obtenidos se presentan de una manera contrastante, en dos sentidos. Por un lado, la disminución en SEDSOL y SEMARNAT, de 28.3% Y 20.9% respectivamente, la población beneficiada para 2004, en el contexto de operación de estas dependencias disminuyó hasta 1.5% y 0.9% en el mismo orden. Por otro lado, el incremento desmedido (185%), de la población beneficiada, radicada en las localidades atendidas por parte del PET-SCT.

De cualquier forma, es claro que el mayor grado de atención de beneficiarios del programa se concentró durante 2002, contrastando con la situación que se observa en 2003, en donde la tasa de atención para todas las dependencias experimentó reducciones considerables, con excepción del caso de SEMARNAT, cuyo incremento fue de 15 puntos porcentuales en relación con el observado en 2002. Una revisión más detallada del comportamiento de este indicador se puede ver en los cuadros 7.3.1, 7.3.8 y 7.3.15 del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Atención de Beneficiarios[1/], PET 2001-2004
(TABPTA))
Cuadro 7.6

Año	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	47.8	61.8	10.3	6.0	5.1
2002	64.8	72.2	10.2	32.4	5.2
2003	18.6	28.3	4.8	9.5	20.9
2004	31.1	1.5	n.o.	185.0	0.9

Nota: TABPTA= (Beneficiarios/Población Total Atendida).

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico

3.2. Tasa de Atención de PEA

Considerando la relación entre el número de beneficiarios y la Población Económicamente Activa de las localidades atendidas, los resultados obtenidos permiten apreciar que en los años de 2001 y 2002, el número total de personas que resultaron beneficiadas por el Programa, rebasó de manera considerable a la PEA de las localidades atendidas, en tanto que a partir de 2003 y hasta 2004, los beneficios directos del programa cada vez llegan a un segmento de población más reducido.

En tal sentido, considerando los resultados del PET global, al comparar el número de beneficiarios del programa con la PEA de las localidades atendidas, la tasa de atención muestra una proporción que se ubica en 155.8% en 2001, en tanto que para 2002 fue superior en 42.8 puntos porcentuales con relación a la del año anterior, sin embargo, para 2003, el número de personas beneficiadas sólo representó el 58% de dicha población y 31.1% en 2004

En el ámbito de operación de cada una de las dependencias, durante el bienio 2001-2002, la tasa de atención de beneficiarios correspondiente a SEDESOL muestra que el número de beneficiarios de dichas localidades fue de poco más del doble de la PEA, en tanto que para 2003, los resultados muestran que el número de beneficiarios fue inferior a la población Económicamente Activa en una proporción de 6%. En el mismo sentido, para 2004, las personas beneficiadas por el PET-SEDESOL, solamente representaron el 18.5%.

En el resto de las dependencias, salvo la situación que se presenta en SCT para el año 2002 y la observada en SEMARNAT, para 2003, la proporción de beneficiarios en relación a la PEA de las localidades atendidas se mantuvo en niveles que van de 33% en el caso de SAGARPA para los años 2001 y 2002, y de 18% para SCT y SEMARNAT. Como en los casos anteriores, la reducción en la proporción de beneficiarios resultó bastante significativa en 2004, situación que de alguna manera refleja la disminución de los recursos asignados al Programa. (Para una revisión más detallada de este indicador en el plano estatal, véase cuadros 7.3.2, 7.3.9 y 7.3.16, del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Atención de PEA[1/], PET 2001-2004 (TAPEA))

Cuadro 7.7

Año	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	155.8	207.6	33.2	18.6	17.3
2002	198.6	215.4	33.1	108.0	17.5
2003	58.1	94.0	14.9	29.0	59.2
2004	31.1	18.5	n.o.	0.6	0.3

Nota: TAPEA = (Beneficiarios / PEA de Localidades Atendidas)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

Tasa de Atención de PEA Desocupada[1/], PET 2001-2004 (TAPEADes)

Cuadro 7.8

Año	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	8343.0	10457.2	1872.2	1076.8	858.1
2002	11308.4	12544.8	1751.8	5747.3	824.7
2003	3268.0	4830.0	816.6	1695.6	3374.0
2004	9838.7	93.6	n.o.	300.7	174.5

Nota: TAPEA = (Beneficiarios / PEA Desocupada de Localidades Atendidas)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

3.3. Tasa de Atención de PEA Ocupada en el Sector Primario

De acuerdo con el número de beneficiarios directos generados por el Programa en los últimos cuatro años de su ejecución, y teniendo en cuenta que la población de las localidades en las que se opera el programa se dedica a las actividades agropecuarias, resulta bastante significativo el hecho de que la población beneficiada a través de las acciones del PET se concentre en este segmento, lo que de alguna manera evidencia que los objetivos del programa se cumplen de manera satisfactoria.

Sobre esta base, los resultados observados en el contexto del PET global resultan bastante elocuentes, en el sentido de que la población considerada como beneficiarios directos, fue significativamente superior a la población empleada en actividades agropecuarias de las localidades atendidas, en los últimos cuatro años de operación del programa-

Una situación similar se observa en el caso de SEDESOL, en todo el periodo y para el bienio 2002-2003 en SCT, mientras que en el caso de SEMARNAT, solo se observa en 2003. En el caso de SAGARPA, no obstante que los resultados se ubican por abajo del 100%, el grado de atención del programa resulta aceptable, con todo y que para 2003, el número de beneficiarios directos solamente representó el 41%.

En los cuadros 7.3.4, 7.3.11 y 7.3.18, del *Anexo Estadístico* se presentan los resultados de este indicador a nivel estatal para cada una de las dependencias.

Tasa de Atención de PEA Ocupada en el Sector Primario[1/],
PET 2001-2004
(TAPEASP)

Cuadro 7.9

Año	PET GLOBAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	416.8	497.5	79.0	61.4	39.4
2002	700.1	896.4	72.8	283.3	39.6
2003	195.5	253.2	40.9	112.3	324.4
2004	305.7	2.9	n.o.	9.3	5.4

Nota: TAPEASP = (Beneficiarios / PEA Atendida Ocupada en el Sector Primario)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.6 a 2.2.10 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

3.4. Tasa de Atención a Localidades

En este apartado se analiza el grado de atención real a las localidades, como proporción de las localidades potencialmente atendibles, tomando como referencia los criterios establecidos en las Reglas de Operación del Programa.

Considerando al programa en conjunto, la tasa de atención de localidades muestra que durante los años 2001 y 2002, las acciones se concentraron en el 36% de las localidades susceptibles de ser atendidas, mientras que para 2003, el número de localidades atendidas se redujo a la mitad, para 2004, el número de localidades incorporadas al PET, solamente representó el 5% de todo el universo potencial.

Asimismo, la situación que se observa en el ámbito de operación de cada una de las dependencias, los mayores niveles de atención a localidades se presentó durante 2002, en tanto que para el bienio siguiente, se mantuvo una tendencia de descenso altamente pronunciada.

En este contexto, del total de localidades potencialmente atendibles por el PET, las dependencias que atienden a un mayor número han sido SEDESOL y SAGARPA, seguida de SCT. En el primer caso, la tasa de atención muestra que por cada 100 localidades potenciales, se atendió de manera efectiva a poco más de la cuarta parte en 2001, viéndose reducida para los tres años siguientes, en donde solamente se atendió al 23%, 9.4% y 3.1% respectivamente. En cuanto a la operación por parte de SAGARPA, el nivel de atención muestra un comportamiento cíclico, en el sentido de que durante 2001, se atendió de manera real únicamente al 10% del total, y no obstante que para 2002 el porcentaje de atención ascendió hasta 15%, para 2003, se redujo de manera considerable, al reportar que de cada 100 localidades potencialmente atendibles, solamente se atendió a 4 de ellas. En este caso, la reducción se deriva del hecho de que durante éste último año, el PET solamente se operó en 18 de las 32 entidades del País y para 2004, el retiro del PET fue definitivo.

En el caso de SCT, la proporción de localidades atendidas prácticamente se ha mantenido estable, en el sentido de que en los tres primeros años del periodo que aquí se analiza, la tasa de atención se ubica en 7% aproximadamente, aunque hacia el cierre del periodo, la proporción de atención de localidades

sufrió una merma considerable. En cuanto a la tasa de atención a localidades por parte de SEMARNAT, los resultados obtenidos permiten apreciar que mientras en 2001, se atendió al 2% de ellas, para los años siguientes el número fue disminuyendo, llegando a atender solamente al 0.4% del total de localidades potenciales en 2004. Una revisión detallada de este indicador por entidad federativa en el ámbito del PET global y de cada dependencia se encuentra en los cuadros 7.3.5, 7.3.12 y 7.3.19 del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Atención a Localidades, PET 2001-2004
(TAL)
Cuadro 7.10

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	35.8	26.2	9.8	6.1	2.0
2002	36.7	22.9	15.1	7.9	1.4
2003	18.2	9.4	3.7	7.2	0.5
2004	5.0	3.1	n.o.	2.1	0.4

Nota: TAL = (Localidades Atendidas por el PET/Localidades Potencialmente Atendibles por el PET)*100. Elaborado con información de localidades y población Potencial que no incluye a las Localidades NO Clasificadas.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

3.5. Tasa de Atención a Población Total[19]

En este apartado intentamos medir el grado de atención de la población de las localidades atendidas como proporción de la población total de las localidades potencialmente atendibles; toda vez que por los objetivos del Programa y la realización de obras correspondientes a las vertientes productiva y comunitaria, éste tiene una derrama que incluye a la población de las localidades en las que opera el PET. Sobre la base de los resultados obtenidos, encontramos que en el ámbito del PET global, durante los dos primeros años, la población atendida de manera real fue superior, en 10.7% y 56.7% respectivamente, a la población potencialmente atendible, mientras que para 2003, solamente se pudo atender al 74.9% y el 29.5% en 2004, de la población total de las localidades susceptibles de recibir atención por el programa.

En cuanto al grado de atención de población por parte de las dependencias, SEDESOL es quien reporta el mayor nivel, prácticamente en tres de los cuatro años del periodo. Es decir, mientras que en 2001, se atendió al 76.6% de la población total potencialmente atendible, para 2002, la tasa de atención indica que los beneficios del Programa se hicieron extensivos hacia segmentos de población radicada en localidades cuya población rebasaba los 2,500 habitantes. Ello significa que se atendió a la población potencialmente atendible, más un 20% adicional radicada en otro tipo de localidades. Para 2003 y 2004, la situación observada resulta fuertemente contrastante, en el sentido de que por cada 100 personas potencialmente atendibles, únicamente se incorporaron al PET, 30 y 17 de ellas en forma respectiva.

En el mismo orden, en dependencias como SAGARPA, se presenta la misma tendencia, en el sentido de que de 2001 a 2002, los niveles de atención de población registran un crecimiento, la cual se interrumpe para 2003, en donde la caída en el nivel de atención resulta bastante considerable.

[19/] Antes de analizar los resultados obtenidos en este apartado, es importante considerar que a partir de 2003, la normatividad con relación a las localidades potenciales para su incorporación al PET, cambió en el sentido que en los ejercicios 2001 y 2002, se refería a localidades de muy alta y alta marginación con población inferior a 2,500 habitantes, en tanto que para 2003 y 2004, se consideran localidades de muy alta y alta marginación con población de hasta 5 mil habitantes.

En SCT, la tendencia en el grado de atención deja entrever que, durante los tres primeros años del periodo, se ha atendido a un mayor número de personas, en relación con la población total susceptible de poder ser incorporada al programa. Tendencia que se ve abruptamente interrumpida en 2004, en donde el porcentaje de población, fue de 13%.

Con relación a la población atendida por SEMARNAT, 2001 aparece como el año en donde el programa ha estado mejor localizado, en el sentido de que en este año, de la población total susceptible de ser acogida al programa, fue del 7%, y aunque para 2002, el tamaño de la población atendida fue relativamente inferior, para 2003, se vuelve a registrar una recuperación en la tasa de atención, solamente un punto porcentual por arriba del observado en el año siguiente.

En el ámbito estatal para los tres años que aquí se analizan, los datos correspondientes al PET global y para cada dependencia se encuentran en los cuadros 7.3.6, 7.3.13 y 7.3.20, del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Atención a Población Total, PET 2001-2004
(TAPT)
Cuadro 7.11

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	110.7	76.8	33.4	27.0	7.0
2002	156.7	120.9	47.5	28.4	4.6
2003	74.9	30.3	17.5	34.5	5.9
2004	29.5	17.4	n.o.	13.0	4.8

Nota: TAPT = (Población Total de Localidades Atendidas por el PET/Población Total de Localidades Potenciales)*100.
Elaborado con información de localidades y población Potencial que no incluye a las Localidades NO Clasificadas.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

3.6. Tasa de Atención a Población Específica

Aquí se analiza de manera concreta el nivel de atención de la población mayor de 16 años. Sobre la base de la información disponible, pudimos constatar que durante los dos primeros años, la población mayor de 16 años atendida por el programa rebasó, las expectativas en cuanto a este tipo de población; no obstante, para 2003, el resultado obtenido evidencia que cerca del 18% de la población mayor de 16 años potencialmente atendible, de alguna manera, no fue incluida para recibir los beneficios del programa. Más aún, para 2004, la incorporación de este segmento poblacional, solamente se acercó a 32% del universo potencia.

Como en los casos anteriores, en el ámbito de operación de las dependencias, 2002 resultó ser el año en donde el Programa tuvo mayores niveles de atención en relación con la población mayor de 16 años, con excepción de SEMARNAT. En este sentido, mientras que la tasa de atención de población específica indica una sobre atención de 34.4%, en el caso de SEDESOL, la correspondiente a SAGARPA revela un nivel de atención de 50%; de 30% para SCT y 4.8% para SEMARNAT.

Para 2003, salvo los casos de SCT y SEMARNAT, en donde la tasa de atención de población específica mantuvo una tendencia creciente, en el resto de las dependencias se registraron disminuciones considerables. Asimismo, 2004, aparece como el año en el que el PET, tuvo menor aceptación entre la población de más de 16 años, en el sentido de que en ninguna de las tres dependencias el porcentaje de atención alcanzó, cuando menos, a un quinto de dicha población. Para una revisión detallada de la tendencia a nivel estatal en el contexto del PET global y de las dependencias, (Véase los cuadros 7.3.7, 7.3.14 y 7.3.21 del *Anexo Estadístico)*.

Tasa de Atención a Población Específica, PET 2001-2004
(TAPE)
Cuadro 7.12

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	118.3	81.2	35.3	29.5	7.2
2002	171.9	134.4	50.1	30.2	4.8
2003	81.8	32.6	18.9	38.1	6.5
2004	31.8	18.7	n.o.	14.2	5.3

Nota: TAPE = (Población Específica de Localidades Atendidas por el PET/ Población Específica Potencial)*100.
Elaborado con información de localidades y población Potencial que no incluye a las Localidades NO Clasificadas.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.2.52, del Anexo Estadístico.

4. Indicadores de focalización empírica

En este apartado se determina el nivel de focalización empírica del PET global, y para cada una de las dependencias, en relación con las localidades, la población total y específica. Para la definición de este indicador hemos considerado, para 2001 y 2002, el número de localidades que cuentan con población menor a 2,500 habitantes, además de estar clasificadas como de alta y muy alta marginación (localidades focalizadas), y para 2003 y 2004 con población hasta 5,000 habitantes con grados de marginación alta y muy alta, de acuerdo a los criterios establecidos por el CONAPO, además de tomar en cuenta las localidades atendidas que no cuentan con clasificación de grado de marginación. Se trata, en todo caso, de localidades que fueron atendidas de manera real, no obstante que el Programa cuenta con una definición acotada a la información disponible de localidades por el INEGI y que, por su propia actividad tiene una actualización continua de localidades en campo.

Para el análisis de este aspecto hemos considerado dos universos de localidades. Por un lado, aquel en el que se excluye a las localidades que no están incluidas dentro de la clasificación por grado de marginación, y por otro, un escenario en donde se incluye a este tipo de localidades y que de cualquier manera son atendidas por el Programa. AL respecto véase los cuadros 7.1.2a, 7.1.2.b y 7.1.2c, del presente apartado.

Este indicador nos permite determinar el grado de cobertura efectiva que tuvo el Programa, tanto a nivel global como por cada dependencia, así como su extensión hacia el contexto de las localidades, de la población total y de la población específica atendida.

Localidades atendidas 2001-2003

Cuadro 7.1.2a

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	24,912	21,479	8,046	4,993	1,626
2002	30,105	18,772	12,368	6,512	1,138
2003	15,033	7,788	3,082	5,991	405
2004	13,739	8,381	n.o.	5,658	1,225

Fuente: Elaborado con base en cuadros, 7.3.22 a 7.3.50 del Anexo Estadístico.

Localidades focalizadas 2001-2003

(No incluye localidades no clasificadas)

Cuadro 7.1.2b

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	20,526	15,045	6,841	3,066	1,233
2002	22,108	14,148	9,393	4,485	861
2003	10,684	5,506	2,264	4,306	284
2004	10,963	6,645	n.o.	4,630	1,058

Fuente: Elaborado con base en cuadros, 7.4.36 a 7.4.94 del Anexo Estadístico.

Localidades focalizadas 2001-2003

(Incluye localidades no clasificadas)

Cuadro 7.1.2c

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	24,986	17,880	7,381	4,075	1,394
2002	25,089	15,506	10,803	5,235	952
2003	11,525	5,945	2,372	4,629	297
2004	13,457	8,242	n.o.	5,523	1,175

Fuente: Elaborado con base en cuadros, 7.4.36 a 7.4.94 del Anexo Estadístico.

4.1. Tasa de Focalización de Localidades, 2001-2004

Definida como la relación entre las localidades focalizadas (localidades que cumplen con los criterios establecidos en las Reglas de Operación) y las localidades atendidas por el PET (localidades atendidas por el programa, cumplan o no con las Reglas de Operación), la focalización es un indicador que nos permite ubicar el grado de certeza con el que operan las dependencias para la elección de las localidades que se apegan a lo establecido en las Reglas de Operación. En este caso, los valores equivalentes a 100% estarán indicando plena focalización (para los cuales la filtración será igual a cero). Los valores inferiores a 100%, mostrarán focalización no plena, y constituirá una evidencia clara de la presencia de algún grado de filtración, lo que quiere decir que existe un número de localidades atendidas por el PET, que no cumplen con los criterios de selección establecidos. En este sentido, la tasa de filtración queda definida como la diferencia entre 100 menos la tasa de focalización (de localidades, población total y población específica, según sea el caso).

Para el análisis de este indicador hemos considerado dos escenarios. Uno en el que no se incluyen localidades no clasificadas por parte de CONAPO, pero que fueron atendidas por el PET y otro en el que si están incluidas.

Tomando como base el número de localidades atendidas en 2001 (24,912) y el de localidades focalizadas (20,526), tanto para el PET global como para cada una de las dependencias, correspondientes al escenario que no incluye a las localidades no clasificadas de acuerdo con el grado de marginación y para el que si las incluye (24,986), los resultados obtenidos, permiten ver que durante 2001, el nivel de focalización de localidades en las que operó el PET global fue cercano al 70%, lo que quiere decir que el 30% de las localidades atendidas a través del PET fueron localidades que no cumplían con la normatividad. En el mismo tenor, para 2002 se registra un ligero incremento cercano a cuatro puntos porcentuales, en tanto que para 2003 y 2004, el número de localidades focalizadas (con población de hasta 5,000 habitantes y con grado de marginación alto y muy alto), con relación al total de

localidades atendidas, fue equivalente al 71% y 80% respectivamente para cada año. (Véase cuadro 7.13)

Por otra parte, en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas, la estimación del grado de focalización de localidades en las que operó el PET, permite observar una mejora sustancial, tanto en el contexto del PET global como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias. En este caso, la tasa de focalización para el PET global registra niveles superiores a los del primer escenario en magnitudes de 15, 10 y 6 puntos porcentuales respectivamente, para cada año del periodo del trienio 2001-2003, en tanto que APRA 2004, la tas de focalización, bajo este mismo escenario fue del orden de 98%. (Véase cuadro 7.15)

En el contexto de operación de las dependencias participantes, en SEDESOL se registra el mayor número de localidades atendidas y focalizadas (en este último tipo de localidades en ambos escenarios) durante todo el periodo, seguida de SAGARPA (solo en el bienio 2001-2002) y de SCT (en el bienio 2003-2004) y SEMARNAT[20/]. (véase cuadros 7.1.2a. 7.1.2b y 7.1.2.c)

En este sentido, al considerar el primer escenario, la dependencia que registra el mayor nivel de focalización de localidades, durante 2001, fue SAGARPA, con un porcentaje cercano al 92%, seguida de SEMARNAT, con un nivel de focalización aproximado de 76%, en tanto que para SEDESOL y SCT, fue de 70 Y 61% respectivamente. En el año siguiente, con excepción de SAGARPA, el resto de las dependencias registraron una mejora en el nivel de focalización, mientras que para 2003, con excepción de SCT, las dependencias restantes mostraron una disminución en sus niveles de focalización, para volver a expandirse en 2004, en donde SEMARNAT solamente focalizó el 18.7 de las localidades atendidas.(Véase cuadro 7.13)

En relación con los resultados observados en el segundo escenario (el que incluye a las localidades focalizadas no clasificadas), como se puede observar en el cuadro 7.15, los resultados mejoran sustancialmente, no obstante se mantiene la misma tendencia observada en el primer escenario. En

[20/] Para 2003, SCT supera a SAGARPA en cuanto al número de localidades atendidas y focalizadas.

este caso, consideramos que para la toma de decisiones sobre la implementación futura del programa, este indicador resulta más ilustrativo.

Los indicadores por entidad federativa correspondientes a cada uno de los tres años, tanto del PET global como para cada dependencia, del periodo que se analiza, se encuentran en los cuadros 7.4.22, 7.4.32, 7.3.423, 7.4.1, 7.4.7, 7.4.137.4.19, 7.4.24 y 7.4.30 7.4.95 a 7.4.99 7.3.22 a 7.3.51 del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Focalización de Localidades, PET 2001-2004
(TFoL)
(No incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.13

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	69.8	70.0	91.7	61.4	75.8
2002	73.4	75.4	75.9	68.9	75.7
2003	71.1	70.7	73.5	71.9	70.1
2004	79.8	79.3	n.o.	81.8	18.7

Nota: TFoL = (Localidades Focalizadas por el PET / Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.96 a 7.4.99 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

Tasa de Filtración de Localidades, PET 2001-2004
(TFilL)
(No incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.14

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	30.2	30.0	8.3	38.6	24.2
2002	26.6	24.6	24.1	31.1	24.3
2003	28.9	29.3	26.5	28.1	29.9
2004	20.2	20.7	n.o.	18.2	81.3

Nota: TFilL = 100 - Tasa de Focalización de localidades (TFoL).

Fuente: Cuadro 7.13.

Tasa de Focalización de Localidades, PET 2001-2004
(TFoL)
(Incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.15

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	85.0	83.2	91.7	81.6	85.7
2002	83.3	75.4	87.3	80.4	83.7
2003	76.7	76.3	77.0	77.3	73.3
2004	97.9	98.3	n.d.	65.9	14.0

Nota: TFoL = (Localidades Focalizadas por el PET / Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

Tasa de Filtración de Localidades, PET 2001-2004
(TFilL)
(Incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.16

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	15.0	16.8	8.3	18.4	14.3
2002	16.7	24.6	12.7	19.6	16.3
2003	23.3	23.7	23.0	22.7	26.7
2004	2.1	1.7	n.o.	34.1	86.0

Nota: TFilL = 100 - Tasa de Focalización de localidades (TFoL).

Fuente: Cuadro 7.15.

4.2. Tasa de Focalización de Población total

En este apartado se analiza la proporción de la población total, de las localidades focalizadas en donde se llevaron a cabo acciones del PET, con relación a la población total de las localidades atendidas, a través de la cual se define el grado de focalización de la población total atendida por el Programa. En este sentido, se esperan proporciones bajas, toda vez que las localidades atendidas incluyen poblaciones mayores a los 2,500 o 5,000 habitantes marcados por las Reglas de Operación.

Considerando el ámbito global del PET, se puede observar que en 2001, tomando como referencia el escenario que no incluye a las localidades no clasificadas, la población de las localidades focalizadas[21/] por el programa representó el 42% con relación a la de las localidades atendidas, mientras que para 2002, el nivel de focalización de la población total descendió 10 puntos porcentuales, para volver a incrementarse en el bienio siguiente, llegando incluso a superar hasta en siete puntos porcentuales en 2004, el nivel observado durante 2001.

Dentro de este mismo contexto, y de manera similar que en el caso de la focalización de localidades, SAGARPA es la dependencia que presenta un mayor grado de focalización de población total durante los dos primeros años del periodo, llegando a alcanzar un nivel cercano al 50%, no obstante que para 2003 la tasa de focalización de Población total apenas se ubicó ligeramente por arriba del 40%.

En el resto de las dependencias, el comportamiento de este indicador presenta la misma tendencia, con excepción de SEDESOL, en donde el grado de focalización más alto se observa en 2004 (54.8%) y el más bajo en 2002, en donde se ubicó en 28%, aunque para el año siguiente volvió a repuntar de manera significativa para ubicarse en 45%.

Dentro de este escenario, la situación que más llama la atención es la que se observa en SEMARNAT durante 2003, en donde el grado de focalización para la población total apenas alcanzó a rebasar el 18%, después de que en los dos años anteriores se había mantenido en niveles cercanos a 46%. No obstante, para 2004, el grado de focalización vuelve a repuntar para ubicarse cercano a 33%.

[21] En este caso nos estamos refiriendo a la población de las localidades que cumplen estrictamente con los criterios de elección contenidos en las Reglas de Operación.

Por otra parte, la situación que se presenta en SCT, en general se caracteriza porque se registran los menores índices de focalización de la población total, de forma tal que en cada uno de los tres años se alcanzan niveles por abajo del 40%, barrera que es rebasada en 2004, cuando la tasa de focalización superó ligeramente el 45%. (Véase cuadro 7.17)

En relación con los datos obtenidos en el segundo escenario, los resultados, tanto en el contexto del PET global, como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias, no difieren sustancialmente en relación con los observados en el escenario anterior. Para una revisión de los resultados obtenidos por entidades, años y dependencias, ver los cuadros, 7.4.2, 7.4.8, 7.4.14, 7.4.20, 7.4.25 y 7.4.31, del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Focalización de Población Total, PET 2001-2004
(TFoPT)
(No incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.17

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	41.9	46.1	48.7	32.9	45.7
2002	31.8	28.0	49.5	39.9	46.5
2003	36.7	45.0	42.3	33.8	18.3
2004	49.2	54.8	n.o.	45.2	32.6

Nota: TFoPT = (Población total de Localidades Focalizadas por el PET / Población Total de Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.97 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

Tasa de Filtración de Población Total, PET 2001-2004
(TFilPT)
(No incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.18

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	58.1	53.9	51.3	67.1	54.3
2002	68.2	72.0	50.5	60.1	53.5
2003	63.3	55.0	57.7	66.2	81.7
2004	50.8	45.2	n.o.	54.8	67.4

Nota: TFilPT = 100 - Tasa de Focalización de Población Total.

Fuente: Cuadro 7.17.

Tasa de Focalización de Población Total, PET 2001-2004
(TFoPT)
(Incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.19

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	42.1	46.2	48.7	32.9	45.8
2002	32.0	28.1	49.7	0.1	46.6
2003	36.9	45.1	42.4	33.9	18.3
2004	40.9	69.0	n.d.	51.4	34.4

Nota: TFoPT = (Población total de Localidades Focalizadas por el PET / Población Total de Localidades Atendidas por el PET)*100.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

Tasa de Filtración de Población Total, PET 2001-2004
(TFilPT)
(Incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.20

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	57.9	53.8	51.3	67.1	54.2
2002	68.0	71.9	50.3	99.9	53.4
2003	63.1	54.9	57.6	66.1	81.7
2004	59.1	31.0	n.o.	48.6	65.6

Nota: TFilPT = 100 - Tasa de Focalización de Población Total .

Fuente: Cuadro 7.19.

4.3. Tasa de Focalización de Población Específica

Si bien el PET tiene como objetivo general atender las necesidades de empleo de la población de las localidades con niveles de marginación muy alta y alta, entre los objetivos particulares se encuentra la atención de la demanda laboral de la población mayor de 16 años (población específica) de las localidades en las que se decide implementar el Programa.

En este apartado analizamos la proporción que representa este segmento de la población de las localidades focalizadas por el PET (tanto en el universo que no incluye a las localidades potenciales como el que si las incluye), con relación a la población específica total de las localidades atendidas (también de ambos universos poblacionales), de forma tal que ello nos permite determinar la tasa de focalización de población específica que ha tenido el programa (global y por dependencia), a lo largo del periodo 2001-2004. Tal como ocurre con el indicador especificado en el punto anterior, por la inclusión de localidades con mayor concentración de población, se esperan proporciones bajas.

Después de determinar el volumen de población, mayor de 16 años, radicada tanto en las localidades atendidas, como en las localidades focalizadas por el programa, los resultados obtenidos muestran un panorama similar al observado en la tasa de focalización de población total para este tipo de localidades.

Durante 2001, en el contexto del escenario que no incluye a las localidades no clasificadas, mientras que en el ámbito del PET global de cada 100 personas mayores de 16 años radicada en las localidades atendidas, 39 de ellas estaban avecindados en las localidades focalizadas, en el contexto de operación de las dependencias, SEDESOL y SEMARNAT incorporaron a 43 personas mayores de 16 años, SAGARPA, 46 y SCT a 30. Para el año siguiente, el índice de focalización de población específica registra una disminución de 10 puntos porcentuales en al ámbito del PET global, como resultado de que la población específica focalizada por parte de SEDESOL prácticamente se vio reducida en 43%, no obstante que en el resto de las dependencias el índice de focalización registró un comportamiento ascendente, siendo el más significativo el correspondiente a SCT, en donde para 2002, se atendió a 7

personas más por cada 100 (mayores de 16 años), en relación a las atendidas en 2001. Para el año siguiente, y como resultado de que el nivel de focalización de este segmento poblacional, por parte de SEDESOL, volvió a repuntar en una magnitud de 24 puntos porcentuales, el índice global del PET, también registró un incremento sustancial cercano a los 6 puntos porcentuales. En contraste, las tres dependencias restantes registraron niveles de focalización de población específica inferiores a los registrados durante 2002, sobresaliendo entre ellas la situación de SEMARNAT, en donde el grado de focalización fue de 17%. Hacia el cierre del periodo, todas las dependencias observaron mejores niveles de focalización de población mayor de 16 años, con lo que la tasa de focalización del PET global se ubicó en 47%. (Véase cuadro 7.21)

De manera análoga que en el caso de la focalización de población total, el nivel de focalización de población específica, correspondiente al escenario que incluye a las localidades no clasificadas, los resultados no difieren de manera sustancial.

Para una revisión del comportamiento de este indicador durante el trienio 2001-2003, en el contexto estatal del PET global y de cada dependencia, se pueden consultar los cuadros 7.4.3, 7.4.9, 7.4.15, 7.4.21, 7.4.26 y 7.4.36, del *Anexo Estadístico*.

Tasa de Focalización de Población Específica[1/], PET 2001-2004 (TFoPE)

(No incluye localidades no clasificadas)

Cuadro 7.21

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	39.0	43.3	45.6	30.1	43.5
2002	28.9	25.0	46.6	37.7	44.0
2003	33.8	41.8	39.6	31.0	16.6
2004	46.9	52.5	n.o.	42.8	30.3

Nota: TFoPE = Población Específica de Localidades Focalizadas / Población Específica de Localidades Atendidas por el PET.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

Tasa de Filtración de Población Específica, PET 2001-2004 (TFilPE)

(No incluye localidades no clasificadas)

Cuadro 7.22

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	61.0	56.7	54.4	69.9	56.5
2002	71.1	75.0	53.4	62.3	56.0
2003	66.2	58.2	60.4	69.0	83.4
2004	53.1	47.5	n.o.	77.1	73.9

Nota: TFilPE = 100 - Tasa de Focalización de Población Específica.

Fuente: Cuadro 7.21.

Tasa de Focalización de Población Específica[1/], PET 2001-2004
(TFoPE)
(Incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.23

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	39.0	43.3	45.6	30.1	43.5
2002	28.9	25.0	46.6	37.8	44.0
2003	33.8	41.8	39.6	31.0	16.6
2004	57.6	52.5	n.d.	30.5	32.0

Nota: TFoPE = Población Específica de Localidades Focalizadas / Población Específica de Localidades Atendidas por el PET.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.4.36 a 7.4.95 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

Tasa de Filtración de Población Específica, PET 2001-2004
(TFilPE)
(Incluye localidades no clasificadas)
Cuadro 7.24

Año	PET Global	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT
2001	61.0	56.7	54.4	69.9	56.5
2002	71.1	75.0	53.4	62.2	56.0
2003	66.2	58.2	60.4	69.0	83.4
2004	42.4	47.5	n.o.	69.5	68.0

Nota: TFilPE = 100 - Tasa de Focalización de Población Específica.

Fuente: Cuadro 7.23.

5. Análisis de la filtración del Programa

La tasa de filtración, técnicamente se define como el complemento de la tasa de focalización. Ello significa que tomando como referencia las proporciones o porcentajes, la tasa de filtración resulta de la diferencia entre 100 menos la tasa de focalización. Sobre esta base, y considerando que es una medida de complemento del indicador de focalización, este indicador nos remite a un escenario en donde los estados que presentan mayor focalización, presentan simultáneamente menor filtración. Por tal motivo, en este apartado no se realiza un análisis exclusivo del comportamiento de este indicador, en la medida que el análisis de filtración está implícito en el de focalización. Una revisión puntual del comportamiento de este indicador, a nivel estatal, en el ámbito del PET global y de cada dependencia, se puede consultar en los cuadros 7.4.4, a 7.4.6; 7.4.10 a 7.4.12; 7.4.16 a 7.4.18; 7.4.22 a 7.4.23; 7.4.27 a 7.4.29; y 7.4.33 a 7.4.35 del *Anexo Estadístico*.

5.1. Focalización de Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos, según localidades potenciales PET, 2001 – 2004

En este apartado realizamos un análisis del grado de focalización de las variables de conteo (Beneficiarios, Jornales, Obras y Empleos), tomando como criterio el número de cada uno de ellos, correspondientes a las localidades potencialmente atendibles y el número total de cada uno de ellos generados por el PET. Este indicador nos permite hacer una identificación de las localidades y población objetivo, que recibe los beneficios del PET, y que en este caso se encuentran en las localidades que cumplen con los lineamientos establecidos en las Reglas de Operación del mismo programa. De esta manera, el indicador que resulta, refleja de manera fehaciente que los resultados del programa (en términos de personas beneficiadas, jornales, obras realizadas y empleos generados) son congruentes con los objetivos perseguidos, respondiendo de manera objetiva a las necesidades específicas de la población a la que está orientado el Programa.

Como en el caso de la focalización de localidades y población, para la focalización de Beneficiarios, Jornales, Obras y empleos, hemos considerado dos escenarios. Uno en el que no se incluyen las localidades no clasificadas por grado de marginación y otro en el que se incluye a dichas localidades. En ambos casos, se analiza el comportamiento que este indicador ha tenido durante el periodo 2001-2004.

5.1.1. Focalización de Beneficiarios, según localidades potenciales PET, 2001 – 2004

En general, podemos afirmar que durante los cuatro años, tanto el programa en su conjunto como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias participantes, ha tenido un grado de focalización aceptable, mostrando congruencia con los objetivos planteados en los criterios de planificación y operación del mismo. Es importante resaltar que, no obstante que el grado de focalización se plantea en términos porcentuales, ello no significa que aquellas dependencias que muestran niveles más bajos hayan tenido una focalización ineficiente. Sobre todo porque en términos absolutos (número de personas beneficiadas), existen marcadas diferencias, definidas tanto por el número de entidades y localidades en las que cada dependencia opera el programa, así como por los recursos financieros asignados a cada una de ellas.

5.1.1.1. Sin considerar localidades no clasificadas por grado de marginación

En este contexto, y sobre la base de los resultados obtenidos pudimos constatar que, considerando el primer escenario y en el ámbito del PET global, el mayor grado de focalización de beneficiarios (beneficiarios radicados en localidades potencialmente atendibles como proporción del conjunto de beneficiarios del programa), se presentó durante 2004. Lo que significa que el número de personas beneficiadas a través del PET excedió a la población focalizada en las localidades rurales con población de hasta cinco mil habitantes[22/]. Mientras que en el ámbito de operación de SEDESOL en 2003, cuando se registra el mayor índice de focalización, del total de personas beneficiadas por el programa, el 56%

[22/] En este caso, el indicador podría estar resultando altamente sesgado por la razón de que en el caso de SCT, en la mayoría de los estados se reporta a la totalidad de la población como beneficiarios del PET, cuando en realidad lo que deberían reportar es el número de jornaleros.

radicaba en este tipo de localidades, reduciéndose ligeramente en 2004. En el caso de SAGARPA, en los tres años en los que finalmente se operó el programa, el número de beneficiarios de localidades potencialmente atendibles fue de 34,855, para 2003, después de que en 2001 y 2002, el número de personas beneficiarias había sido superior a 521 mil y 557 mil, respectivamente, que al relacionarlas con el número de beneficiarios totales, había representado el 71.1%, 77.6% y 68.2% respectivamente para cada año. Dentro de este mismo contexto y escenario, la proporción de beneficiarios para SCT y SEMARNAT, se mantuvo en el rango de 60% en cada dependencia, durante los tres primeros años del periodo, en tanto que para 2004, del total de beneficiarios de la SEMARNAT, el 85% residía en localidades con grados de muy alta y alta marginación y población de 5 mil habitantes.

Con todo, los datos reportados para 2002, resultan más homogéneos que los correspondientes para 2001, en donde el grado de focalización del PET global reporta un nivel cercano a 52%. En este caso, la dependencia que focaliza de mejor manera a los beneficiarios es SAGARPA, cuya población beneficiada estuvo localizada en una proporción de 77.5% en las localidades que cumplen con los criterios de las Reglas de Operación y el resto en otro tipo de localidades. De manera similar, del total de personas beneficiadas por el PET SEMARNAT, 68 personas de cada 100 estaban avecindados en las localidades atendibles. En relación con SEDESOL y SCT, la tasa de focalización de beneficiarios radicados en localidades atendibles, reporta niveles de 49% y 54.5%, lo que implica que una parte considerable de la población beneficiada radica en localidades que no necesariamente cumplen con los requisitos establecidos en las Reglas de Operación.

Para una revisión detallada del grado de focalización de beneficiarios de localidades potencialmente atendibles (sin localidades no clasificadas por grado de marginación), ver los cuadros 7.5.49 a 7.5.51 del *Anexo Estadístico*.

Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2004

(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)

Cuadro 7.25

	Beneficiarios Focalizados					Beneficiarios Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	TOTAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	TOTAL
Ejercicio del PET 2001	3,980,352	521,965	196,321	105,419	4,804,057	8,181,048	672,967	360,068	156,031	9,370,114
Ejercicio del PET 2002	2,681,414	557,980	23,031	898,929	4,161,354	14,498,554	818,333	38,087	1,493,942	16,848,916
Ejercicio del PET 2003	896,225	34,855	4,535,628	46,387	5,513,095	1,604,566	48,995	6,621,627	76,101	8,351,289
Ejercicio del PET 2004	1,922,127	n.a.	5,075,325	57,938	7,055,390	3,686,185	n.a.	118,395	68,711	3,873,291

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.1, 7.5.25 y 7.5.49, del Anexo Estadístico.

Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2004.

(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)

Cuadro 7.25a

	% Beneficiarios Focalizados				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	TOTAL
Ejercicio del PET 2001	48.7	77.6	54.5	67.6	51.3
Ejercicio del PET 2002	18.5	68.2	60.5	60.2	24.7
Ejercicio del PET 2003	55.9	71.1	68.5	61.0	66.0
Ejercicio del PET 2004	52.1	n.a.	4,286.8	84.3	182.2

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.1, 7.5.25 y 7.5.49, del Anexo Estadístico.

5.1.1.2. Considerando las localidades no clasificadas por grado de marginación

Considerando el universo de localidades en el que se incluyen las localidades no clasificadas por grado de marginación, pero que presumiblemente cuentan con las características referidas en las Reglas de Operación para ser atendidas, los resultados en cuanto a la tasa de focalización de beneficiarios mejoran de manera considerable.

No obstante que la tendencia observada en este escenario, prácticamente se mantiene semejante a la del anterior, los niveles alcanzados por algunas dependencias evidencian que, en lo sucesivo, la planeación y determinación de la selección de localidades elegibles para ser atendidas por el programa, deberá modificarse en el sentido de poder incluir al conjunto de localidades que no han sido consideradas dentro de los criterios de marginación, o de otra forma flexibilizar algunos de los criterios establecidos en las Reglas de Operación, referentes a la elegibilidad de localidades.

Sobre esta base, los resultados obtenidos sobre el grado de focalización de beneficiarios que presenta el Programa en su connotación agregada muestra, para 2001, un nivel de 63% (doce puntos porcentuales por arriba de los observados en el escenario anterior), situación bastante similar (en cuanto a diferencia porcentual) se presenta en SEDESOL, y SEMARNAT, aunque en estos casos la tasa de focalización observada para este año fue de 61% y 79.4%, respectivamente. Por otro lado, la dependencia que focaliza un mayor porcentaje de beneficiarios en las localidades no clasificadas por grado de marginación es SCT (18 puntos porcentuales por arriba de los que focaliza en las el escenario de localidades que excluye a las no clasificadas), en tanto que SAGARPA, presenta una diferencia cercana a los siete puntos porcentuales, lo que reafirma el hecho de que, durante 2001 fue la dependencia que mejor focaliza a los beneficiarios en las localidades definidas en las Reglas de Operación.

Para 2002 y 2003, los niveles de focalización de beneficiarios, en las localidades no clasificadas, en general resultó ser, hasta cierto punto marginal, al igual que en el caso de SEDESOL. No obstante, durante 2002, dependencias como SEMARNAT, muestran una elevada focalización de población

beneficiada que radica en este tipo de localidades. En este sentido, el indicador pasa de 60.2%, bajo el escenario de beneficiarios de localidades que no incluye a las localidades no clasificadas, hasta 84.8% en el escenario que si las incluye. Análogamente, para este mismo año, la focalización de beneficiarios en este tipo de localidades para los casos de SAGARPA y SCT, se ubica en 11.4 y 6.7 puntos porcentuales por arriba, en relación con los observados en el primer escenario.

Para 2003, y de acuerdo con los resultados obtenidos, la focalización de beneficiarios, radicados en las localidades definidas en las Reglas de Operación resultó ser más efectiva, en el sentido de que la proporción de beneficiarios focalizados en las localidades no clasificadas con grado de marginación, pero que fueron atendidas por el programa, resultó ser relativamente baja. En este caso, la dependencia que focalizó la mayor proporción de beneficiarios en estas localidades fue SEMARNAT (11.4 puntos porcentuales por arriba de las focalizadas en el primer escenario), en tanto que el PET global presenta una tasa de focalización superior en 2.6 puntos porcentuales, en el resto de las dependencias el indicador reporta un nivel de focalización de 59.4% en el caso de SEDESOL (3.6 puntos porcentuales mayor al del escenario primero), 72.6% en SAGARPA (1.5 puntos porcentuales más que en el primer escenario) y 70.8% en SCT, contra 68.5% de focalización de beneficiarios alcanzado en el primer escenario.

Finalmente, los resultados que emanan del ejercicio 2004, y aún con todas las reservas del caso, permiten inferir una focalización más eficiente de beneficiarios, en el sentido de que mientras en el ámbito de operación de SEDESOL, se registra una mejora cercana a los diez puntos porcentuales, en el caso de SEMARNAT, este incremento fue cuatro veces más alto.

Para una revisión detallada del grado de focalización de beneficiarios de localidades potencialmente atendibles, (con localidades no clasificadas por grado de marginación, ver los cuadros 7.5.49 a 7.54.50; del *Anexo Estadístico*.

Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.26

	Beneficiarios Focalizados					Beneficiarios Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	TOTAL	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	TOTAL
Ejercicio del PET 2001	4,962,974	566,665	262,201	123,845	5,915,685	8,181,048	672,967	360,068	156,031	9,370,114
Ejercicio del PET 2002	2,840,718	651,768	1,003,544	32,312	4,528,342	14,498,554	818,333	1,493,942	38,087	16,848,916
Ejercicio del PET 2003	953,125	35,573	4,687,258	55,058	5,731,014	1,604,566	48,995	6,621,627	76,101	8,351,289
Ejercicio del PET 2004	2,533,708	n.a.	6,084,931	73,513	8,692,152	3,686,185	n.a.	118,395	68,711	3,873,291

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.4, 7.5.28 y 7.5.52, del Anexo Estadístico.

Focalización de beneficiarios según localidades potenciales PET, 2001 - 2004.

(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.26a

	% Beneficiarios Focalizados				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	TOTAL
Ejercicio del PET 2001	60.7	84.2	72.8	79.4	63.1
Ejercicio del PET 2002	19.6	79.6	67.2	84.8	26.9
Ejercicio del PET 2003	59.4	72.6	70.8	72.3	68.6
	68.7	n.a.	5,139.5	107.0	224.4

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.4, 7.5.28 y 7.5.52, del Anexo Estadístico.

5.1.2. Focalización de Jornales, según localidades potenciales PET, 2001 – 2004

En el presente apartado analizamos el grado de focalización de jornales recibidos por los beneficiarios directos radicados en las localidades que cumplen plenamente con los requisitos de localidades elegibles establecidos en las Reglas de Operación; en relación al número total de jornales realizados durante los últimos tres años en que se ha instrumentado el Programa de Empleo Temporal. En una situación de focalización total, se esperaría que el valor del indicador fuera 100, en tanto que cuando el valor sea menor a 100, ello estaría indicando que (la diferencia entre el nivel de focalización de jornales, realizados en localidades potencialmente atendibles por el PET y el número total de jornales realizados), una proporción de jornales realizados se llevaron a cabo en localidades que, no obstante haber sido atendidas por el programa, no se ciñen a los criterios establecidos en las Reglas de Operación.

La estimación de focalización de jornales se realizó considerando dos escenarios. Uno en el que no se incluyen localidades atendidas por el programa, carentes de clasificación por grado de marginación y otro en el que dichas localidades han sido incluidas.

5.1.2.1. Sin considerar localidades no clasificadas por grado de marginación

En términos generales, al considerar el programa en su dimensión global, se encontró que el grado de focalización de jornales durante el trienio 2001-2004, prácticamente se ha mantenido inalterado, aunque con una leve tendencia a la baja que se fue acentuando hacia 2003, al pasar de un nivel de 70.8% en 2001, hasta 68.8%, para volver a repuntar en el último año del periodo, cuando la focalización ed jornales en este tipo de localidades fue de poco más de 97%.

En el contexto de operación de las dependencias, y dentro de este mismo escenario, los resultados de focalización de jornales observados en cada uno de los años del periodo, permiten ver que en la mayoría de ellas se presenta una situación que se caracteriza por un comportamiento cíclico irregular, salvo en SEDESOL, en donde el grado de focalización se mantuvo en un rango de entre 65% y 69%, durante los tres primeros años, para que en 2004 registrara un comportamiento casi de manera idéntica al observado en el ámbito del PET global..

De alguna manera, el comportamiento observado depende, en primera instancia del número de entidades en las que se aplica el programa, así como del número de localidades atendidas, no obstante el factor más importante que estaría explicando dicho comportamiento estaría en la naturaleza y tipo de obras que desarrolla cada una de las dependencias.

En el caso de SAGARPA, la mayor tasa de focalización de jornales se registró durante 2001 (siendo incluso la más alta para todo el periodo y entre todas las dependencias), alcanzando un nivel de 84%, mientras que en el resto de ellas, osciló entre 65% y 66%, consecuentemente ello estaría indicando que, un porcentaje importante de jornales (y por supuesto de obras) se llevaron a cabo en localidades que se ubican al margen de los criterios de elegibilidad de localidades, establecidos en las Reglas de Operación.

Tomando como referencia el nivel de focalización observado en 2001, para el siguiente año, con excepción de SAGARPA, con todo y que vuelve a presentar el nivel más alto (72%), el resto de las dependencias muestra niveles de focalización relativamente más elevados. En este año, al igual que la tendencia observada en el caso de SAGARPA, el grado de focalización de jornales, observado para el PET global, registró una leve disminución de aproximadamente un punto porcentual.

Finalmente, los escenarios que se presentan en SCT y SEMARNAT, se caracterizan por un comportamiento irregular que tiende a estabilizarse hacia 2004, en donde los niveles de focalización resultan ser altamente satisfactorios.

Con relación a los indicadores que resultan del segundo escenario, es decir, la focalización de Jornales según localidades potenciales (incluyendo las localidades no clasificadas por grado de marginación), el comportamiento que muestran durante los tres primeros años, es de una notable mejoría con relación a los del primer escenario (aunque mantienen la misma tendencia), sin embargo, para 2004, se observa un ligero descenso, aunque en estricto sentido, no cambia el significado en el nivel de focalización.

Los indicadores correspondientes para cada entidad, por dependencia y en el contexto del PET global, pueden consultarse en los cuadros 7.5.55 a 7.5.60 del *Anexo Estadístico*.

Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.27

	Jornales Focalizados					Jornales Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	31,092,274	17,017,288	n.a.	1,469,498	49,579,060	47,612,948	20,262,287	n.a.	2,196,152	70,071,387
Ejercicio del PET 2002	25,504,161	15,664,069	12,395,357	827,717	54,391,304	36,715,120	21,757,128	18,253,869	1,179,144	77,905,261
Ejercicio del PET 2003	6,663,378	3,638,029	10,501,690	393,502	21,196,599	9,932,753	5,325,653	14,643,801	898,899	30,801,106
Ejercicio del PET 2004	11,544,062	n.a.	13,707,641	1,762,801	27,014,504	11,895,563	n.a.	14,228,141	1,619,199	27,742,903

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.7, 7.5.31 y 7.5.55, del Anexo Estadístico.

Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)

Cuadro 7.27a

	% Jornales Focalizados				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	65.3	84.0	n.a.	66.9	70.8
Ejercicio del PET 2002	69.5	72.0	67.9	70.2	69.8
Ejercicio del PET 2003	67.1	68.3	71.7	43.8	68.8
Ejercicio del PET 2004	97.0	n.a.	96.3	108.9	97.4

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.7, 7.5.31 y 7.5.55, del Anexo Estadístico.

5.1.2.2. Considerando localidades no clasificadas por grado de marginación

De manera similar que en el caso de focalización de beneficiarios, los niveles de focalización de jornales, correspondientes con el escenario que incluye a las localidades no clasificadas por grado de marginación, muestran una mejora sustancial, como resultado de que, en este caso, se contabiliza el número de jornales recibidos por la población beneficiaria radicada en localidades rurales con elevados grados de marginación y cuya población se circunscribe a los criterios establecidos en las Reglas de Operación.

En este caso, además de que la tasa de focalización se vuelve más significativa, la tendencia que se observa en cada una de las dependencias cambia en el sentido de que todas presentan descensos graduales. De cualquier modo la incorporación de los jornales realizados en las localidades no clasificadas por grado de marginación adquiere gran importancia en el sentido de que ello constituye una evidencia más acertada del grado de focalización.

Analizando por dependencia y años, el incremento que registra la tasa de focalización de jornales en el ámbito del PET global resultó ser del orden de 7.5% por arriba del registrado en el escenario anterior. Ello significa que de cada 100 jornales realizados en las localidades focalizadas (es decir, que se apegan a los criterios establecidos en las Reglas de Operación), se realizaron cerca de ocho jornales en las localidades no clasificadas.

Bajo esta misma lógica, se puede observar que, para 2001, la dependencia que desarrolló la mayor proporción de jornales en localidades no clasificadas fue SEMARNAT (aunque en términos absolutos este lugar corresponda a SEDESOL y SAGARPA), con una proporción que rebasa al nivel de focalización del primer escenario, en 18.4 puntos porcentuales, mientras que en los casos de SEDESOL y SAGARPA, el nivel de focalización de jornales ascendió hasta en 7.9 y 5.3 puntos porcentuales.

Para 2002, el nivel de focalización que presenta SEDESOL, prácticamente se mantiene en 73%, para culminar en 70% para 2003, lo que significa que en comparación con el escenario anterior, del total de

jornales realizados en las localidades focalizadas, el 4.5% y el 3.5% se realizaron en localidades no clasificadas para 2002 y 2003, respectivamente.

Cabe resaltar que sobre este nuevo escenario, dependencias como SAGARPA y SEMARNAT, reportan los mayores niveles de focalización de jornales, al menos durante el bienio 2001-2002, ubicándose en ambos casos por arriba del 80%, como resultado de que, en el caso de la primera dependencia, la proporción de jornales realizados en las localidades no clasificadas por grado de marginación fue superior en 5.3% y 9.7% para cada año, en relación con el observado en el escenario anterior, mientras que en el caso de la segunda, las proporciones fueron de 18.4% y 10,6%, superiores comparativamente a los observados en el primer escenario. En el caso de SCT, la proporción de jornales realizados en este tipo de localidades durante 2002 fue superior al observado anteriormente en un rango de 10 puntos porcentuales.

Para 2003, la proporción de jornales realizados en las localidades no clasificadas, aunque mantuvo su tendencia a la baja, muestra algunos rasgos, que es importante resaltar. Por ejemplo, en el caso de SEMARNAT, de cada 100 jornales realizados en las localidades potencialmente elegibles, 30 de ellos se llevaron a cabo en las localidades no clasificadas por grado de marginación, mientras que en SAGARPA solamente se verificó el 1.4%, el 3.5% en SEDESOL y 4.5% en SCT.

Como mencionamos anteriormente, para 2004, los resultados se modifican ligeramente, con una clara tendencia que apunta hacia un mejor grado de focalización en la realización de jornales de todas las dependencias.

Para una revisión detallada del grado de focalización de jornales, a nivel estatal por dependencia y en términos del PET global, en el escenario que incluye a las localidades no clasificadas por grado de marginación, Véase los cuadros 7.5.58 a 7.5.60, del *Anexo Estadístico*.

Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.28

	Jornales Focalizados					Jornales Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	34,855,837	18,080,982	n.a.	1,874,462	54,811,281	47,612,948	20,262,287	n.a.	2,196,152	70,071,387
Ejercicio del PET 2002	27,140,402	17,777,351	14,225,223	953,088	60,096,064	36,715,120	21,757,128	18,253,869	1,179,144	77,905,261
Ejercicio del PET 2003	7,014,875	3,712,234	11,155,559	664,104	22,546,772	9,932,753	5,325,653	14,643,801	898,899	30,801,106
Ejercicio del PET 2004	9,845,633	n.a.	11,691,601	1,561,831	23,099,065	11,895,563	n.a.	14,228,141	1,619,199	27,742,903

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.10, 7.5.34 y 7.5.58, del Anexo Estadístico.

Focalización de jornales según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.28a

	% Jornales Focalizados				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	73.2	89.2	n.a.	85.4	78.2
Ejercicio del PET 2002	73.9	81.7	77.9	80.8	77.1
Ejercicio del PET 2003	70.6	69.7	76.2	73.9	73.2
Ejercicio del PET 2004	82.8	n.a.	82.2	96.5	83.3

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 7.5.10, 7.5.34 y 7.5.58, del Anexo Estadístico.

5.1.3. Focalización de Empleos, según localidades potenciales PET, 2001 – 2003

En este apartado nos referimos a la proporción de empleos generados en las localidades que se ajustan de manera plena a los criterios establecidos en las Reglas de Operación, en relación con el total de empleos generados en las localidades atendidas por el programa. De esta manera, el indicador que resulta (tasa de focalización de empleos), nos permite apreciar de alguna manera el grado de efectividad del Programa y de las acciones emprendidas para enfrentar la carencia de oportunidades de empleo, que enfrenta la población de las localidades rurales que se caracterizan por tener elevados grados de marginación y bajas concentraciones de población.

5.1.3.1. Sin considerar localidades no clasificadas por grado de marginación

Como en los casos anteriores, en el presente apartado llevamos a cabo un análisis de la tendencia observada, durante el periodo 2001-2004, en cuanto el grado de focalización de empleos, desde la perspectiva del PET en su dimensión más agregada, así como desde la perspectiva de operación de cada una de las dependencias. También en este caso hemos considerado dos escenarios, que se caracterizan, el primero por no incluir a las localidades no clasificadas por grado de marginación, y el segundo en el que se incluyen, en la medida que además de haber sido atendidas, cumplen con los criterios de elegibilidad de localidades para ser atendidas por el programa.

Los resultados obtenidos, en la dimensión del PET global dentro del primer escenario, permiten observar, en primera instancia, la existencia de una fuerte correlación entre la focalización de empleos y jornales. En segundo lugar, a lo largo del periodo considerado, el grado de focalización de empleos prácticamente se mantiene inalterado, con una ligera disminución entre el primero y el tercer año, al pasar de 69% y 67.7% respectivamente, en tanto que para 2004, se registra una significativa recuperación de cercana a los 20 puntos porcentuales con relación al año anterior.

Sobre este mismo escenario, los indicadores correspondientes a cada dependencia dejan entrever que SEDESOL presenta niveles de focalización similares a los del PET global, con la diferencia de que en el caso de esta institución, la tendencia muestra un comportamiento cíclico que alcanza su cresta más alta en 2004 (83.6%), después de que en 2001 y 2003, la focalización había registrado sus niveles más bajos

En el caso de SAGARPA, que solamente opera el programa hasta 2003, el nivel de focalización de empleos más alto lo consigue en 2001 (81.1%), con una clara tendencia a la baja en los dos años siguientes. Por su parte, SCT muestra una tendencia y comportamiento inverso al observado en SAGRPA. EN este caso, el nivel de focalización pasa de 64% en 2002 hasta 82.1% en 2004.

Finalmente, SEMARNAT, tal vez sea la dependencia que presenta los niveles de focalización de empleo más bajos, durante los primeros tres años del periodo, entre todas las dependencia. Sin embargo, para el año de cierre es la focalización de empleos en este tipo de localidades alcanza su nivel ma´s alt, incluso al registrado por el resto de las dependencias.

Conviene aclarar que las diferencias que se presentan entre las cuatro dependencias, si bien se derivan de los montos presupuestales asignados a cada una de ellas, el aspecto más importante que estaría explicando dicha situación estriba en la naturaleza de las obras que realiza cada una de ellas, en el sentido de que algunas de ellas son más intensivas en mano de obra que otras. Para una revisión de los resultados obtenidos en el plano estatal en los diferentes años u dependencias, ver los cuadros, 7.5.61 a 7.5.63, del *Anexo Estadístico*.

Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.29

	Empleos Focalizados					Empleos Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	363,644	454,712	n.a.	1,469,498	2,287,854	557,406	560,992	n.a.	2,196,152	3,314,550
Ejercicio del PET 2002	299,141	181,514	209,268	0	689,923	428,187	253,768	325,197	n.a.	1,007,152
Ejercicio del PET 2003	77,258	41,437	120,027	24,707	263,429	115,154	60,655	167,398	46,013	389,220
Ejercicio del PET 2004	132,903	n.a.	132,829	45,438	311,170	158,888	n.a.	161,785	36,062	356,735

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.13, 7.5.37 y 7.5.61, del Anexo Estadístico.

Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.29a

	% empleos Focalizados.				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	65.2	81.1	n.a.	66.9	69.0
Ejercicio del PET 2002	69.9	71.5	64.4	n.a.	68.5
Ejercicio del PET 2003	67.1	68.3	71.7	53.7	67.7
Ejercicio del PET 2004	83.6	n.a.	82.1	126.0	87.2

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.13, 7.5.37 y 7.5.61, del Anexo Estadístico.

5.1.3.2. Considerando localidades no clasificadas por grado de marginación

En relación con los niveles de focalización de empleos, dentro del escenario que incluye a las localidades no clasificadas por grado de marginación, los resultados obtenidos indican una mejora sustancial. En este caso, además de que ello refleja una mayor incidencia del programa en las localidades atendidas, el aspecto más relevante consiste en observar que la diferencia entre ambos escenarios constituye un indicador del grado de penetración del Programa en las localidades que no han sido clasificadas por grado de marginación, por parte de las autoridades.

En este caso, con todo y que se considera la proporción de empleos generados en este tipo de localidades, la tendencia observada en el ámbito del PET global es de descenso. Sin embargo, la contribución de la proporción de empleos generados en las localidades no clasificadas, permite ubicar en 14 puntos porcentuales por arriba del registrado en el primer escenario, en 2001 y 2004; en 7.4% en 2002 y en 6.8% en 2003.

En este contexto, la dependencia que focaliza la mayor proporción de empleos en las localidades no clasificadas es SEMARNAT, pues del total generado, el 14.4% correspondieron a este tipo de localidades en 2001, en tanto que para 2003, la proporción ascendió hasta 30.3%. Considerando esta contribución el nivel de focalización se ubica en 85.4% y 84% respectivamente en los años señalados, en tanto que para 2004 y al igual que en el caso del primer escenario aumenta en más de 50 puntos porcentuales al pasar hasta 142.6%.

En el caso de SAGARPA, quien aparece como la dependencia con mayores niveles de focalización, la proporción de empleos en las localidades no clasificadas establece que en 2001, fue de 4.6%, mientras que para 2002 reporta un porcentaje de 9.8%, y de 1.4% para 2003.

En el mismo sentido, del total de empleos generados por el PET-SEDESOL, los resultados permiten inferir que para 2001, el 8.4% fueron cubiertos por la población de las localidades no clasificadas, reduciéndose en prácticamente la mitad para el año siguiente y en 3.5% para 2003. En este caso, el

13.7% de los empleos generados en 2004 se localizaron en localidades que no se encuentran dentro del padrón de clasificación por grado de marginación.

En lo que se refiere a la generación de empleos por parte del PET-SCT, el nivel de focalización también resulta favorecido con la proporción correspondiente a este tipo de localidades. De tal suerte, mientras que en el primer escenario la tasa de focalización registró niveles de 64.3%, 71.7% y 82.1% en los años 2002 a 2004, los valores alcanzados en el segundo escenario se ubicaron en 73.8%, 76.2% y 96.4% respectivamente, lo que significa que el 9.5%, el 4.5%, y el 14.3% de los empleos se generaron en las localidades no clasificadas. Una revisión a de los resultados obtenidos en el plano estatal se puede consultar en los cuadros, 7.5.64 7.5.66, del *Anexo Estadístico*.

A manera de comentarios finales, podemos decir que en términos generales y dados los resultados obtenidos en el cálculo de la tasa de focalización, el programa tiene un grado de focalización aceptable; más aún si consideramos que las localidades no clasificadas corresponden a bajas concentraciones de población.

Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.30

	Empleos Focalizados					Empleos Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	410,690	480,571	n.a.	1,874,462	2,765,723	557,406	560,992	n.a.	2,196,152	3,314,550
Ejercicio del PET 2002	318,197	206,321	239,981	n.a.	764,499	428,187	253,768	325,197	n.a.	1,007,152
Ejercicio del PET 2003	81,309	42,283	127,486	38,660	289,738	115,154	60,655	167,398	46,013	389,220
Ejercicio del PET 2004	154,558	n.a.	155,903	51,430	361,891	158,888	n.a.	161,785	36,062	356,735

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.16, 7.5.40 y 7.5.64, del Anexo Estadístico.

Focalización de empleos según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.30a

	% empleos Focalizados.				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	73.7	85.7	n.a.	85.4	83.4
Ejercicio del PET 2002	74.3	81.3	73.8	n.a.	75.9
Ejercicio del PET 2003	70.6	69.7	76.2	84.0	74.4
Ejercicio del PET 2004	97.3	n.a.	96.4	142.6	101.4

Fuente: Elaboración con base en cuadros 7.5.16, 7.5.40 y 7.5.64, del Anexo Estadístico.

5.1.4. Focalización de Obras, según localidades potenciales PET, 2001 – 2004

La focalización de obras, al igual que en los dos casos anteriores, nos permite hacer una estimación del nivel de respuesta que tiene el programa, en relación con las necesidades de las localidades atendidas, ubicando de manera específica las acciones del programa dentro de las localidades que se circunscriben a los lineamientos de las Reglas de Operación. Análogamente, referimos la proporción de obras realizadas en localidades atendidas a través del programa, llevadas a cabo en aquellas localidades que se ajustan a las definiciones operativas de las Reglas de Operación. En tal sentido, disponemos de un indicador referido a dos escenarios. Uno en el que no se incluye a dichas localidades y otro en el que han sido contempladas, y que consideramos es más representativo, para definir el grado de focalización.

Como se puede ver en los cuadros siguientes, el grado de focalización de obras realizadas durante los últimos tres años en que ha sido instrumentado el Programa de Empleo Temporal, no presenta variaciones sustanciales en el tiempo, dentro del escenario que no incluye a las localidades no clasificadas. Sin embargo, al analizar los resultados correspondientes al escenario en el que se contempla las obras realizadas en las localidades no clasificadas por grado de marginación, la tendencia muestra un comportamiento generalizado de descenso, el cual se acentúa de manera más pronunciada hacia el año 2003, tanto en el ámbito global del programa, como en el de cada una de las dependencias. De cualquier modo, los resultados obtenidos muestran un nivel de focalización aceptable, lo que de alguna manera es indicativo de que el programa, ha mantenido un nivel de eficiencia relativamente estable.

Como mencionamos antes, dentro del contexto del primer escenario, el nivel de focalización de obras realizadas presenta un nivel relativamente estable, ubicándose en un margen de 70% en los dos primeros años, y con un ligero descenso de dos puntos porcentuales para 2003, el cual se revierte en el año siguiente, para ubicarse en un nivel cercano a 100%, mientras que para el segundo escenario la tendencia muestra ligeros descensos en el tiempo, verificándose el mayor nivel en 2004, cuando la tasa de focalización fue cercana a 120%.

Volviendo al primer escenario, el nivel de focalización de obras que presentan todas las dependencias resulta poco homogéneo, sin embargo, durante los tres primeros años del periodo, los niveles de focalización se mantuvieron entre el 55% (en el caso de SEMARNAT, para 2003 y de 78.2% en el caso de SAGARPA, en 2001). En este caso, y como se ha venido señalando, 2004 se perfila como un año en el que las dependencias han focalizado de mejor manera el programa en su conjunto.

Análogamente, cuando dentro del universo de localidades se incluye a las no clasificadas, pero que de alguna manera fueron consideradas para el desarrollo de obras a través del PET, el nivel de focalización registra mejoras considerables lo que de alguna manera se convierte en un indicador de atención a este tipo de localidades, así como la generación de mejoras en los niveles de vida de la comunidad.

Durante 2003, los resultados obtenidos muestran que en ese año el nivel de focalización de obras realizadas, en ambos escenarios resultó ser el más bajo, atribuible en gran medida a la disminución de los recursos asignados para la ejecución del Programa. Sin embargo, dicho nivel de focalización se mantuvo dentro de los márgenes observados en los años anteriores.

En el caso del PET global, el nivel de focalización registró un tasa de 72.8%, en el segundo escenario, después de que la proporción de obras realizadas en las localidades no clasificadas fue de 4.8%. En este año y dentro de este mismo escenario, el nivel alcanzado por SEMARNAT, volvió a registrar un porcentaje considerable de obras en este tipo de localidades, ubicándose en 22.6 puntos porcentuales por arriba al correspondiente al primer escenario, con lo que se ubica como el mayor nivel de focalización, después de que en el primer escenario había registrado el nivel más bajo de entre todas las dependencias. En contraste, las dependencias que focalizaron la menor proporción de obras en las localidades no clasificadas fueron SAGARPA y SCT (3.1% y 4.4%, respectivamente), no obstante el nivel observado se mantuvo por arriba de 70%. En el caso de SEDESOL, el porcentaje de obras realizadas en las localidades no clasificadas prácticamente no sufrió variación alguna con relación al año anterior, aunque la diferencia entre escenarios fue de 5%, para ubicarse en el último de ellos en un nivel de 74.3%, solo por abajo del nivel alcanzado por SEMARNAT.

Una referencia del grado de focalización de obras, en los escenarios aquí considerados se encuentra en los cuadros, 7.5.67 a 7.5.72, del *Anexo Estadístico,* en donde aparece la información desagregada por entidad y dependencia para los años, 2001-2004.

Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.31

	Obras Focalizadas					Obras Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	26,861	10,713	n.a.	1,652	39,226	39,260	13,704	n.a.	2,332	55,296
Ejercicio del PET 2002	20,840	14,215	5,443	995	41,493	28,544	21,245	8,136	1,302	59,227
Ejercicio del PET 2003	7,052	3,032	5,683	323	16,090	10,176	4,522	8,372	589	23,659
Ejercicio del PET 2004	8,958	n.a.	5,861	1,287	16,106	11,278	n.a.	2,731	2,166	16,175

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.19, 7.5.43 y 7.5.67, del Anexo Estadístico.

Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Sin localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.31a

	% Obras Focalizadas.				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	68.4	78.2	n.a.	70.8	70.9
Ejercicio del PET 2002	73.0	66.9	66.9	76.4	70.1
Ejercicio del PET 2003	69.3	67.0	67.9	54.8	68.0
Ejercicio del PET 2004	79.4	n.a.	214.6	59.4	99.6

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.19, 7.5.43 y 7.5.67, del Anexo Estadístico.

Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.32

	Obras Focalizadas					Obras Totales				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	30,774	12,059	n.a.	2,029	44,862	39,260	13,704	n.a.	2,332	55,296
Ejercicio del PET 2002	22,490	18,276	6,040	1,099	47,905	28,544	21,245	8,136	1,302	59,227
Ejercicio del PET 2003	7,556	3,172	6,048	456	17,232	10,176	4,522	8,372	589	23,659
Ejercicio del PET 2004	11,063	n.a.	6,877	1,436	19,376	11,278	n.a.	2,731	2,166	16,175

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.22, 7.5.46 y 7.5.70, del Anexo Estadístico.

Focalización de obras según localidades potenciales PET, 2001 - 2004
(Con localidades no clasificadas por grado de marginación)
Cuadro 7.32a

	% Obras Focalizadas.				
	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	Total
Ejercicio del PET 2001	78.4	88.0	n.a.	87.0	81.1
Ejercicio del PET 2002	78.8	86.0	74.2	84.4	80.9
Ejercicio del PET 2003	74.3	70.1	72.2	77.4	72.8
Ejercicio del PET 2004	98.1	n.a.	251.8	66.3	119.8

Fuente: Elaboración propia con base en los cuadros 7.5.22, 7.5.46 y 7.5.70, del Anexo Estadístico.

6. Análisis de efectividad

6.1. Efectividad por Beneficiario

6.1.1. Beneficiarios a Población Total

Dentro de este apartado se analiza el comportamiento de la relación entre el número de beneficiarios directos generados por el PET y los diferentes escenarios poblacionales en cada año. El resultado que de dicha relación emana, da cuenta del grado de efectividad del Programa, como se mencionó anteriormente, en términos de la población beneficiada.

Considerando la población total nacional, reportada en el *XII Censo General de Población y Vivienda 2000,* así como el número total de beneficiarios reportados al cierre de cada edición del PET, se puede observar que durante 2002 el nivel de efectividad alcanzó a cubrir poco más de 17% de la población total, poco menos del doble del nivel alcanzado en 2001; aproximadamente 6 veces más al de 2003 y cuatro veces más al de 2004.

En el contexto de operación de cada dependencia, los mayores niveles de efectividad por beneficiario correspondieron a SEDESOL, en los cuatro años, mientras que los más bajos correspondieron a SEMARNAT, en donde en cada año, el número de beneficiarios, en relación con la población total fue inferior al 1%.

Para una observación más detallada del nivel de efectividad por beneficiarios a nivel de entidades, véase cuadros 7.6.34 a 7.6.38 del *Anexo Estadístico*).

Beneficiarios a Población Total[1/] PET 2001-2004
(TABPT)
Cuadro 7.33

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	8.0	0.6	0.3	0.1	9.0
2002	14.8	0.8	1.6	0.0	17.2
2003	1.6	0.2	0.6	0.2	2.7
2004	3.8	n.o.	0.1	0.1	4.0

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a Población total = Beneficiarios del PET / Población Total.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

6.1.2. Beneficiarios a PEA Total

En este apartado consideramos al total de beneficiarios como proporción de la Población Económicamente Activa, con la intención de medir de manera más puntual el nivel de efectividad del Programa. En este caso decidimos considerar a la PEA, aún cuando es una población mayor a la población específica del Programa, en la medida que constituye un referente más apropiado y acorde con los objetivos del mismo. Por las características del indicador, no se esperan proporciones altas

Sobre este escenario, en el ámbito del PET global, el nivel de eficacia de beneficiarios en relación con la población productiva total del país, muestra el siguiente comportamiento. Durante 2002, año en que el PET registra mejores resultados, en relación con los de 2001, 2003 y 2004, el número de beneficiarios directos generados representó cerca del 50%, después de que en 2001, la proporción había alcanzado un nivel de poco más del 25%, aunque para 2003 y 2004, la relación muestra que de cada 100 personas en edad de trabajar, solamente 8 y 11 respectivamente, resultaron beneficiadas por el programa.

Como en el caso anterior, los mayores niveles de efectividad fueron alcanzados por SEDESOL, seguida de SCT, SAGARPA y SEMARNAT, en el orden que se señala. Es decir, mientras que en 2001, la proporción de beneficiarios generados por SEDESOL, en relación a la PEA total, fue de poco más de 23%, la correspondiente a SAGARPA mínimamente rebasó el 1.5%, en tanto que para SCT y SEMARNAT, fue inferior a 1%.

Para 2002, de nueva cuenta SEDESOL aparece con el mayor nivel de efectividad (42.5%), en tanto que la proporción de beneficiarios a PEA total correspondiente a SCT fue aproximadamente la décima parte del alcanzado por SEDESOL y el doble de la registrada por SAGARPA. En relación al nivel de efectividad de SEMARNAT, para este mismo año, refleja que solamente el 0.12%, de la PEA total, resultó beneficiada por el programa; aunque para 2003, dicho nivel creció prácticamente en 6 veces, mientras que en el resto de las dependencias el comportamiento fue de descenso.

Para 2004, solamente en el caso de SEDESOL, la proporción de beneficiarios a PEA total reportó mejora en el nivel registrado, en tanto que en el resto de las dependencias operadoras del PET el indicador registró sensibles movimientos a la baja.

En los cuadros 7.6.34 a 7.6.38, del *Anexo Estadístico*, se encuentran los resultados a nivel de entidad federativa para el PET global y por dependencia, correspondientes al trienio 2001-2003.

Beneficiarios a PEA Total, PET 2001-2004[1/]

(TABPEA)

Cuadro 7.34

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	23.1	1.7	0.8	0.2	25.7
2002	42.5	2.4	4.5	0.1	49.4
2003	4.7	0.5	1.8	0.7	7.6
2004	10.8	n.o.	0.3	0.2	11.3

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a PEA Total.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

6.1.3. Beneficiarios a PEA Desocupada

La relación de beneficiarios a PEA total desocupada nos permite observar la cobertura de beneficio del programa, bajo el supuesto de que el mismo estuviera enfocado a cubrir la demanda de empleo de la población productiva desocupada. Cabe señalar que este indicador se construye con los datos censales, por lo que su validez se ve comprometida, toda vez que en el denominador se utiliza información al año 2000.

Bajo este supuesto y con estas consideraciones, salvo en los casos de SAGARPA, para 2003, SCT para 2001 y 2004, y SEMARNAT, en los cuatro años, en la mayoría de los casos el número de beneficiarios generados a través del programa rebasa de manera sustancial al número de PEA desocupada, dando lugar a niveles de cobertura interesantes.

Como se muestra en el siguiente cuadro, la relación entre el número de beneficiarios y la PEA desocupada total, muestra niveles de cobertura que sobrepasan al tamaño de la población desempleada, lo que de alguna manera significa que el programa estaría teniendo un impacto considerable entre la población de las localidades en las que se lleva a cabo.

Para una revisión de este indicador en el plano estatal, tanto del PET en su conjunto como en el ámbito de operación de cada una de las dependencias que participan en su operación, véase los cuadros 7.6.36 del *Anexo Estadístico*.

Beneficiarios a PEA Desocupada, PET 2001-2004[1/]

(TBPEADes)

Cuadro 7.35

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	1,499.1	108.6	51.0	11.3	1,670.0
2002	2,755.5	152.9	290.1	7.6	3,206.1
2003	377.9	37.1	144.7	54.4	614.1
2004	868.1	n.o.	27.9	16.2	912.1

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a PEA desocupada.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

6.1.4. Beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario

Sin duda alguna la proporción de beneficiarios a PEA ocupada en el sector primario constituye uno de los indicadores más ilustrativos del nivel de efectividad del Programa, en el sentido de que este segmento poblacional forma parte de la población objetivo del mismo.

En este sentido, al considerar los resultados del PET de manera conjunta, se puede observar que, salvo para el bienio 2003-2004, en donde el nivel de efectividad de beneficiarios fue de 49% y 73% respectivamente, los beneficios del programa fueron extensivos hacia sectores sociales que generalmente se emplean en actividades diferentes a las agropecuarias.

Ello significa que, si el programa estuviera orientado exclusivamente a cubrir la demanda laboral de la población dedicada a las labores del campo, para la ejecución de las obras y las acciones del PET se estaría requiriendo mano de obra por arriba de la que representaría este segmento de la población productiva.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, y dada la mayor presencia de SEDESOL en la operación del programa, el nivel de efectividad de beneficiarios sobre la PEA ocupada en el sector primario revela que para los dos primeros años del periodo 2001-2004, el numero total de beneficiarios del programa rebasó en proporciones considerables (47.8% en 2001 y 171.7% en 2002) a la población total dedicadas a las actividades del sector agropecuario, en tanto que para los dos últimos años, la proporción se redujo de manera considerable, a tal grado que el número de beneficiarios solamente representó el 30% en 2003 y 69% en 2004, de la PEA ocupada en el sector primario.

En el resto de las dependencias, la proporción entre el número de beneficiarios y la PEA ocupada en el sector agropecuario, reporta niveles de efectividad más bajos, en la medida que el número de beneficiarios generados por cada una de ellas, resultó sustancialmente menor a los de SEDESOL. En este sentido, el incremento sustancial observado en el ámbito de operación del PET global para el último año (72.6%), fue provocado por el incremento en 39 puntos porcentuales que experimento SEDESOL.

Una revisión del comportamiento de este indicador durante el trienio 2001-2003, se encuentra en los cuadros 7.6.37, del *Anexo Estadístico*.

Beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario, PET 2001-2004[1/]
(TABPEAOSP)
Cuadro 7.36

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	147.8	10.7	5.0	1.1	164.6
2002	271.7	15.1	28.6	0.7	316.1
2003	30.1	3.0	11.5	4.3	48.9
2004	69.1	n.o.	2.2	1.3	72.6

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a PEA Ocupada en el Sector Primario.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

6.1.5. Beneficiarios por Obra Realizada

Otro de los indicadores que dan cuenta del nivele de efectividad del Programa es el que se refiere al número de personas beneficiadas de manera directa por cada una de las obras realizadas a través del Programa.

En el ámbito del Programa en su conjunto, se puede observar que en el transcurso de los cuatro años que aquí referimos, el mayor número de personas beneficiadas por obra realizada se registró en 2002, en donde por cada obra realizada resultaron beneficiadas 288 personas, duplicando de esta manera el número de beneficiarios reportados en 2001 y resultando mayor al de 2003 en 2.5 veces. Asimismo, para 2004, el número promedio de beneficiarios por el PET fue inferior en 49 personas con relación a al promedio registrado en 2002.

En relación con el número de personas que resultaron beneficiadas por obra realizada por cada dependencia, se observa que durante el periodo 2001-2004 las obras realizadas por SEDESOL reportaron mayores niveles de efectividad, en promedio, al que reportan el resto de las dependencias, con excepción del reportado por SEMARNAT en 2003, en donde cada obra realizada benefició a 298 personas.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, el comportamiento de este indicador resulta bastante heterogéneo, tanto en su comportamiento como en el número de personas beneficiadas. No obstante llama la atención el comportamiento que se presenta en el caso de SAGARPA y SEMARNAT, pues mientras que en el primero se aprecia una tendencia descendente, en el segundo el número de personas beneficiadas fue en aumento (al menos durante el periodo 2001-2003).

Por su parte SEDESOL y SCT, si bien para el segundo año mostraron un incremento sustancial (de 153% y 581.4% respectivamente), para 2004 la disminución fue considerable, después de haber mantenido una tendencia de descenso. En relación con el número de beneficiarios por obra realizada a nivel estatal en el contexto del PET global y de cada dependencia, véase los cuadros 7.6.37, del *Anexo Estadístico*.

Beneficiarios por Obra Realizada, PET 2001-2004[1/]
(RBO)
Cuadro 7.37

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	200.9	41.2	26.6	25.4	134.0
2002	507.9	39.7	181.3	30.6	288.3
2003	157.7	34.9	80.5	297.8	112.9
2004	326.8	n.o.	43.4	31.7	239.5

Nota: 1/ Razón de Beneficiarios a Obras realizadas.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.1.10 del Anexo Estadístico.

6.2. Efectividad por obras

Para el cálculo de este indicador hemos definido un conjunto de relaciones que dan cuenta del nivel de efectividad de las obras realizadas a través del PET en el transcurso del periodo comprendido entre 2001 y 2004. En primer lugar, definimos el número promedio de obras realizadas en cada una de las localidades atendidas por el programa (se ajusten o no a las Reglas de Operación); en segundo lugar, la relación entre la población total (de las localidades atendidas) y el número de obras realizadas da cuenta del numero de personas beneficiadas (directa e indirectamente); enseguida estimamos el número de personas mayores de 16 años en relación a las obras realizadas, lo que de alguna manera nos estaría indicando la dotación media de mano de obra empleada en cada obra realizada, y finalmente el número de empleos generados, en promedio, por cada obra concluida, tanto en el ámbito del PET global como en el de cada dependencia.

6.2.1. Obras realizadas a localidades atendidas

En términos generales, cada una de las localidades en las que se realizaron obras mediante algún proyecto autorizado a través del PET, empezó siendo favorecida con 2 obras en promedio, sin embargo, en el ejercicio del Programa correspondiente a 2004, la relación obras a localidades atendidas prácticamente fue de 1 a 1.

En el ámbito de operación del programa por parte de cada dependencia, la tendencia que se observa en el ámbito global del programa, se presenta en todos los casos. Sin embargo, llama atención que en los casos de SCT y SEMARNAT, la presencia del programa, medido a través del número promedio de obras realizadas, tenga un significado simbólico, en el sentido de que se estaría realizando una obra en cada cinco localidades. Para una revisión detallada del comportamiento de este indicador, para cada año y dependencia, tanto en el ámbito del PET global como en el de cada dependencia, consúltese los cuadros 7.6.38,del *Anexo Estadístico.*

Razón de Obras Realizadas a Localidades Atendidas[1/]
PET 2001-2004
(ROL)
Cuadro 7.38

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	1.8	1.7	2.0	1.4	2.2
2002	1.5	1.6	1.3	1.1	1.9
2003	1.3	1.5	1.3	1.9	1.5
2004	0.8	n.o.	0.2	0.2	1.2

Nota: 1/ Razón de Obras a Localidades = Obras realizadas por el PET / Total de Localidades en las que opera el PET.

Fuente: Elaboración propia co0n base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

6.2.2. Población Total Atendida a Obras

En el ámbito de los beneficios para la población total de las localidades en las que se operó el programa, el número de personas beneficiadas (directa e indirectamente), por las obras realizadas muestra una tendencia creciente, tanto en el ámbito del PET global como en el de cada dependencia operadora del programa durante los años comprendidos entre 2001 y 2004.

Por ejemplo, al comparar los resultados del PET global, año con año, se puede observar que para 2002, la población beneficiada de las localidades atendidas se incrementó en 59%, en tanto que para 2003 y 2004, la variación anual fue del orden de 36% y 27.1%, con en relación con el año inmediato anterior en ambos casos.

Esta misma situación se presenta en el caso de la población beneficiada por las obras realizadas, por cada dependencia, excepto para SEDESOL en 2003, en donde la población beneficiada fue inferior en 36% en relación a la de 2002, y para SAGARPA en 2002 en donde la reducción fue de 3%. En este

contexto, llama la atención la situación que se observa en todos los casos, para 2004, en el sentido de que al ser menor el número de obras realizadas y mayor la población de total de las localidades atendidas, el indicador se dispara, lo cual hace advertir que el programa empieza a mostrar signos de agotamiento. En este caso se esperaría que los resultados tendieran hacia una disminución, con lo que el Programa estaría tendido un mayor impacto entre la población atendida.

Sobre la base de los resultados expuestos en este apartado, podemos inferior que el programa, además de tener un nivel de cobertura cada vez más bajo para la población de las localidades en las que se desarrolla, muestra síntomas de niveles de efectividad que apuntan en sentido inverso al esperado. No obstante, la suspensión o eliminación del mismo, agravaría la situación coyuntural de desempleo de la población de las localidades rurales, además de que ello abundaría las causas que impedirían, en el corto y mediano plazos, la recuperación del mercado laboral nacional. Evidentemente, estas afirmaciones deben ser matizadas en relación con el tipo de vertiente en el que se incluyen las obras consideradas.

Para una revisión del comportamiento de este indicador en el transcurso del trienio 2001-2003, en el plano estatal, por dependencias y del PET global, véase los cuadros 7.6.40, del *Anexo Estadístico*.

Razón de Población Atendida Total a Obras[1/] PET 2001-2004
(RPTO)
Cuadro 7.39

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	324.9	399.8	444.3	495.1	280.5
2002	703.6	389.6	559.6	591.5	444.7
2003	450.4	721.8	844.9	1,423.7	605.8
2004	1,104.4	n.o.	4,560.8	5,750.4	770.0

Nota: 1/ Razón de Población Total a Obras = Población total en localidades en las que opera el PET / Obras realizadas por el PET.

Fuente: Elaboración propia co0n base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

6.2.3. Población Específica Atendida a Obras

En este caso se decidió considerar a la población mayor de 16 años (población específica) de las localidades atendidas, en la medida que el programa esta enfocado, básicamente, a atender las necesidades de empleo de este segmento de la población.

Dado que la población con esta característica constituye un segmento de la población total, el indicador que resulta de esta relación muestra un comportamiento similar al descrito en el apartado anterior.

De acuerdo con los resultados obtenidos, el comportamiento observado deja entrever que en el transcurso del periodo 2001-2004, el tamaño de la población mayor de 16 años, por obra realizada, fue creciendo gradualmente al pasar de 171 en 2001, hasta 476 en 2004, lo que demuestra un ritmo de crecimiento de 178%, entre el principio y fin del periodo

Al nivel de cada dependencia, salvo en el caso de SEDESOL, que en 2003 registró que por cada obra realizada, el número de personas mayores de 16 años fue de 342 en promedio, en el resto de las dependencias y años, el número promedio de personas beneficiadas por cada obra, aumentó de manera considerable, lo que significa que el programa, también en este contexto, ha perdido efectividad. (Para un análisis a nivel de entidad y dependencia, Véase cuadros 7.6.41 del *Anexo Estadístico*).

Razón de Población Específica Atendida a Obras[1/] PET 2001-2004
(RPEO)
Cuadro 7.40

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	195.8	241.4	277.6	293.5	171.0
2002	446.1	234.5	339.5	350.9	278.3
2003	342.5	446.9	532.8	890.9	377.9
2004	682.1	n.o.	2,816.6	3,551.3	475.6

Nota: 1/ Razón de Población Específica Atendida a Obras = Población específica atendida por el PET / Obras realizadas por el PET.

Fuente: Elaboración propia co0n base en cuadros 2.2.7 a 2.2.11 y 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo Estadístico.

6.2.4. Empleos por Obra Realizada

De alguna manera, este indicador nos permite observar la capacidad de generación de empleo del programa, mediante las obras que resultan de las acciones del mismo.

No obstante la variación en el monto de los recursos asignados para la operación del programa en cada año, la capacidad de generación de empleo prácticamente se ha mantenido durante los años comprendidos entre 2001 y 2003, no obstante, para 2004, la capacidad de generación de empleos por obra realizada ha descendido de manera dramática.

Considerando los resultados agregados del Programa, el número promedio de empleos generados por obra realizada ha oscilado entre 15, para 2001, 17 para 2002, 16 en 2003 y poco más de uno en 2004. Sin embargo en el ámbito de operación de las dependencias los resultados varían sustancialmente. En este caso las obras con mayor capacidad generadora de empleo, y por consecuencia las de mayor intensidad en mano de obra, han sido las realizadas por SCT durante todo el periodo.

A partir de los resultados obtenidos en 2001 por esta dependencia, con relación al número de empleos y obras generadas, se puede inferir que por cada obra realizada se generaron 27 empleos en promedio. Sobre este resultado, para el siguiente año el número de empleos se incrementó en 47%, para volver a disminuir en 2003, cuando el número de empleos generados se redujo en 42%, con relación a los de 2002, no obstante en el ejercicio del PET 2004, en la ejecución de cada obra en promedio se ejecutaron 5210 jornales, equivalentes a 56.2 empleos.

En cuanto al número de empleos generados por obra realizada por SEDESOL, el mayor número de estos se generaron durante el ejercicio de 2002, (15 en promedio), número que se vio reducido en 25% para el año siguiente, aunque en el último año, por cada obra realizada, se generaron 14 empleos.

Por otra parte, en los casos de SAGARPA y SEMARNAT, durante los dos primeros años la generación de empleos por obra realizada se mantuvo en 12 y 10 respectivamente para cada dependencia, mientras que para el año siguiente, en el caso de la dependencia encargada de los asuntos relacionados con el medio ambiente, prácticamente duplicó su cuota.

Vale la pena comentar que en el caso de esta misma dependencia ejecutora del PET, el resultado observado en 2004 hasta cierto punto resulta lógico, en el sentido de que, además de recibir el menor monto de recursos, también es la que realiza el menor número de obras, además de ser éstas poco demandantes de mano de obra.

En los cuadros 7.6.44 del *Anexo Estadístico* se puede consultar la información a nivel estatal y por dependencia, en relación al número de empleos generados por obra realizada durante el trienio 2001-2003.

Empleos por Obra Realizada[1/], PET 2001-2004
(REO)
Cuadro 7.41

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	13.5	12.4	27.0	10.6	15.2
2002	15.0	12.1	39.6	10.3	17.4
2003	11.3	13.5	23.1	22.0	16.0
2004	14.1	n.o.	59.2	16.6	1.2

Nota: 1/ Razón de Empleos a Obras = Empleos generados por el PET / Obras realizadas por el PET.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros, 2.2.7 a 2.2.11 del Anexo Estadístico.

6.3. Efectividad por población atendida

6.3.1. Población Específica Atendida a PEA Atendida

En este apartado realizamos un análisis del comportamiento de la relación entre la población de 16 años y más (población específica), radicada en las localidades atendidas por el PET (población de localidades de hasta 2,500 habitantes para 2001 y 2002 y de hasta 5,000 habitantes para 2003 y 2004) y la Población Económicamente Activa de las mismas localidades, indicador que nos permite apreciar el grado de atención de este tipo de población, durante el las últimas cuatro ediciones del Programa de Empleo Temporal.

Por principio, debemos aclarar que en la población específica de las localidades atendidas los límites son diferentes. Mientras que la PEA se encuentra entre los 12 y los 60 años, las Reglas de Operación consideran a los mayores de 16 años sin límite superior preciso. Es decir, se considera a la población mayor de 60 años, esto podría explicar que el indicador que resulta en todos los casos suele ubicarse por arriba de 100%, como se puede apreciar en el cuadro siguiente.

Asimismo, hay que considerar las limitaciones de la definición de la PEA en relación con la comparación realizada en este punto.

De cualquier modo, los resultados obtenidos dejan entrever que el tamaño de la población atendida a través del PET, y que además se apega estrictamente a los criterios de elegibilidad de población señalados en las RO, generalmente es considerablemente superior a la PEA que se acoge al mismo programa. A partir de ello podemos inferir que la mayoría de la población que decide participar en las obras del PET, son personas adultas.

Para una revisión más detallada de este indicador, en el plano estatal para cada dependencia y para el PET global se pueden consultar los cuadros 7.6.45 del *Anexo Estadístico*.

Razón de Población Específica Atendida a PEA Atendida,[1/] PET 2001-2004
(RPEA)
Cuadro 7.42

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	202.4	194.6	194.6	199.2	198.8
2002	189.2	195.0	202.4	200.8	191.7
2003	204.1	191.0	192.1	177.0	194.5
2004	326.8	n.o.	43.4	31.7	239.5

Nota: 1/ Razón de Población Específica = Población Específica Atendida / Población Económicamente Activa Atendida.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.3.22 a 7.3.51, del Anexo estadístico.

7. Análisis de Costo efectividad

7.1. Costo efectividad del empleo

En este apartado se realiza un análisis del comportamiento de la inversión real (a precios constantes) promedio en la generación de cada empleo, a través del Programa de Empleo Temporal, durante el periodo comprendido entre 2001 y 2004, tanto a nivel global como por cada una de las dependencias participantes del programa.

Evidentemente, y guardando todas las proporciones, los resultados que aquí se presentan dependen directamente del monto presupuestal asignado en cada año para la operación del programa, así como del número y tipo de obras realizadas a través de las acciones impulsadas por cada dependencia.

7.1.1. Costo Total real por empleo

Sobre la base de los resultados obtenidos, en el contexto del PET global, se puede observar que mientras que en 2002, el costo real promedio de cada empleo generado fue 7.1% más bajo que en 2001(como resultado de que el número de empleos generados en 2002, fue sustancialmente mayor a los del año anterior), para 2003, éste registra un incremento de 3.6%. Para el PET global del año 2004 se alcanzan valores similares a los del 2001con una disminución del 1.3%.

En el ámbito de operación de las dependencias, esta misma tendencia se observa al interior de SCT, en donde el costo real promedio del empleo resultó superior en 8.1% en 2003, después de que en 2002, había sido menor al de 2001, en un porcentaje de 27%. Los valores para el 2004 son superiores incluso a los registrados en el 2001 en un sorprendente 25.5%, lo que tiene que ver con el incremento notable del presupuesto asignado a materiales y herramientas, y a la propia estructura del gasto de la dependencia.

En relación con los resultados obtenidos por SAGARPA, se puede observar, en los dos últimos años, una tendencia ascendente al registrar un costo por empleo de 2,978.8 pesos en 2001, y de 2,995.2

pesos al siguiente año, en tanto que para el cierre del periodo, fue superior en 8.7% tomando como referencia el valor observado en el año anterior. Para 2004 esta dependencia no opera, por lo que no se considera este análisis.

En relación con SEDESOL después de que en 2002 e. CTRE había resultado superior al de 2001 en un 6.7%., baja en 2003 y aumenta para 2004 en 13% respecto del año de inicio del período que se evalúa. En SEMARNAT, la disminución en el costo real promedio del empleo ha sido gradual, con decrementos de 2.2%, 10.8%, en 2002 y 2003, contabilizando una disminución del 37.3% para el período 2001 – 2004. (para una revisión detallada de este indicador por dependencia entidad y año, véase cuadros 7.7.1, 7.7.13, 7.7.25 y 7.7.37 del *Anexo Estadístico*)

Costo Total Real del Empleo[1/], PET 2001-2004
(CTRE)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.43

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL[1/]
2001	3,511.6	2,978.8	3,895.5	3,471.5	3,523.8
2002	3,745.1	2,995.2	2,845.5	3,395.1	3,274.5
2003	3,249.0	3,256.1	3,077.4	3,027.6	3,394.0
2004	3,968.9	n.o.	4,889.3	2,176.1	3,478.7

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido por cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

7.1.2. Costo Total Real del Empleo en Mano de Obra

Sin duda alguna, en la inversión total que se ha realizado para la generación de empleos a través del PET, la correspondiente al pago de mano de obra adquiere un peso relativo interesante, en la medida que la mayoría de las obras realizadas, por lo general suelen ser intensivas en mano de obra. Sin embargo, los costos de las obras son diferentes entre las dependencias, las vertientes y los tipos de obra, lo que explica parte de las diferencias.

En este apartado hacemos un breve análisis del desembolso realizado para cubrir el pago de jornales durante la operación del PET en el transcurso del trienio 2001-2004, a fin de poder determinar, por un lado, la evolución de dicho desembolso y por otro, detectar la dependencia que realiza la mayor (o menor) inversión, en promedio, por este concepto.

En el ámbito del PET global, la tendencia observada en este renglón es hacia la baja en el período con una pequeña recuperación para el 2004, pero siempre por debajo del costo del 2001. Es decir, después de que en 2002, la inversión promedio realizada en la generación de cada empleo resultó inferior en 29.2%, con relación a la de 2001, para 2003, mostró un repunte de poco más del 5%, lo que significa que para el último año, y de acuerdo con el número de empleos generados y el presupuesto ejercido para el pago de jornales, se realizó un desembolso adicional de 127.6 pesos más al realizado en el año anterior. Para el 2004, hubo un incremento del 5% respecto al año anterior, pero una disminución del período del 15%.

En el ámbito de las dependencias, esta misma tendencia se presenta en el caso de SAGARPA, en donde la inversión en mano re obra realizada para la generación de empleos pasó de 2,830.4 pesos en 2002 hasta 3,043.2 pesos en 2003, y que en términos relativos representó una disminución de 5%, y un incremento de 7.5%, respectivamente, en términos anuales.

En las tres dependencias restantes, la inversión realizada por el concepto que aquí reportamos mostró una tendencia descendente a partir de 2001, aunque con menor ritmo hacia el año 2003, y un ligero repunte para el año 2004, con excepción de SEMARNAT que mantiene la tendencia descendente en el

periodo. En buena medida, ello se debe a que en éste último año, la asignación presupuestal asignada y ejercida resultó significativamente inferior a la de los dos años anteriores, mientras que en 2002, la razón que podría estar explicando la tendencia observada podría deberse a que, en este año, el número de jornales y empleos generados fue superior a los de los años 2001 y 2003. Para el 2004, la reducción de recursos fue importante, por lo que las variaciones son negativas.

La información detallada a nivel estatal y por dependencia para los tres años, se encuentra en los cuadros 7.7.2, 7.7.14, 7.7.26 y 7.7.38, del *Anexo Estadístico*.

Costo Total Real del Empleo en Mano de Obra[1/], PET 2001-2004
(CRMOE)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.44

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	3,511.6	2,978.8	3,895.5	3,471.5	3,523.8
2002	2,778.6	2,830.4	1,908.7	2,724.5	2,495.7
2003	2,700.1	3,043.2	2,441.0	2,478.9	2,623.3
2004	2,889.4	n.o.	2,441.0	2,949.1	2,871.9

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Jornales de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

7.1.3. Costo Total Real del Empleo en Materiales y Herramientas

En relación con el desembolso realizado para cubrir los gastos en la adquisición de materiales y herramientas, y de acuerdo con la información reportada por cada dependencia, por cada empleo realizado en 2001, del presupuesto total ejercido, el 17.2% se canalizó para la adquisición de materiales y herramientas, en tanto que para 2002 y 2003, los montos correspondientes representaron el 18.2% y 14.6% respectivamente. Para el 2004, el peso de este rubro fue del 11.6%

En términos relativos, la tendencia observada en este rubro permite ver que año tras año, la asignación ha ido decreciendo gradualmente, en el ámbito del PET global, en proporciones de 1.6% y 17.3% respectivamente para 2002 y 2003; y de –39%, para el 2004 en comparación con el 2001.

En el contexto de operación de las dependencias, la tendencia observada en SEMARNAT es similar a la del PET global, mientras que en las otras dependencias el patrón de comportamiento muestra tendencias diferentes. Por un lado, es coincidente en los casos de SAGARPA y SCT, en donde para 2002, el gasto promedio en materiales y herramientas por cada empleo generado registró disminuciones del orden de 38.8% y 56.1% respectivamente,; para el año siguiente dichos montos registraron incrementos de 69.4% y 39.9%. Por parte de SEDESOL, la tendencia de este tipo de inversión, muestra un comportamiento cíclico, que concluye con una disminución de 52.4% para 2003, después de que en 2002, se había expandido en 80.9% con relación al monto ejercido en 2001. Considerando el año 2004, la disminución respecto del año 2001 fue de alrededor del 40%, con la excepción del PET global, que desciende el decremento en relación con el retiro de SAGARPA.

En los cuadros 7.7.3, 7.7.15, 7.7.27 y 7.7.39, del *Anexo Estadístico*, se puede consultar la información detallada del comportamiento de este indicador por entidad y dependencia, para el trienio 2001-2003.

Costo Total Real del Empleo en Materiales y Herramientas[1/], PET 2001-2004
(CRMHE)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.45

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	534.4	114.5	1,061.1	600.1	607.6
2002	966.5	70.0	465.5	559.7	597.8
2003	460.0	118.6	651.1	462.8	494.6
2004	335.2	n.o.	660.0	364.7	485.5

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Materiales y Herramientas de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

7.1.4. Costo Real del Empleo en Gastos de Operación

Finalmente, referimos el comportamiento que ha seguido la inversión realizada en gastos de operación, para la generación de empleos al amparo del PET, tanto en su contexto global, como en el de cada dependencia.

En términos generales, la inversión realizada por este concepto muestra una tendencia ascendente a lo largo de todo el periodo, al pasar de 71.2 pesos, en promedio por cada empleo generado, en 2001, hasta 276.1 pesos en 2003, lo que significa un incremento de 287,8%, entre el principio y fin de periodo. No obstante el mayor incremento se registra en 2002, con una variación anual de 200.8%. Sin embargo baja a 121.3 para el 2004, lo que implica que para el período la tendencia es a la baja; con la única

excepción de SCT que, si bien hay un descenso importante entre 2003 y 2004, la tendencia es hacia el alza

En el ámbito de las dependencias, SCT es la que presenta los valores absolutos más elevados, los cuales resultan ser de poco más del doble de los observados en el contexto del PET global, para los años 2002, 2003 y 2004. En contraste, en el caso de SEMARNAT, la inversión realizada por este concepto muestra una tendencia descendente, cuyo monto para 2003, fue de 70.9 pesos, y d e80.1 para 2004; después de que en 2001 y 2002 se había mantenido por arriba de los 100 pesos, en promedio para cada empleo generado. En los casos restantes, el comportamiento observado resulta contrastante, pues mientras que en SEDESOL se registra un repunte considerable en 2003 del orden de 16.3% (después de que en 2002 había descendido en cerca de 6%), se verifica una baja considerable para el 2004. En el caso de SAGARPA, para 2002, se registró un leve crecimiento de 2.8%, para cerrar en 2003 con un ligero descenso de poco menos de un punto porcentual. Un análisis detallado por entidad y dependencia del comportamiento de este indicador durante el periodo que analizamos se puede realizar consultando los cuadros 7.7.4, 7.7.16, 7.7.28 y 7.7.40, del *Anexo Estadístico*.

Costo Total Real del Empleo en Gastos de Operación[1/], PET 2001-2004
(CRGOE)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.46

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	80.9	92.2	34.6	118.8	71.2
2002	76.4	94.7	471.4	110.9	214.1
2003	88.9	94.2	481.7	70.9	276.1
2004	7.4	n.o.	242.4	80.1	121.3

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Gastos de Operación de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Empleos generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, deL Anexo Estadístico.

7.2. Costo efectividad por beneficiario

De manera similar que en el apartado anterior, en este caso procedimos a realizar un análisis comparativo de la evolución de la inversión realizada en promedio por cada persona beneficiada por el programa (medida a través del monto de los recursos ejercidos de manera total para la operación del programa, del pago en jornales, en materiales y herramientas y gastos de operación), en el transcurso de los últimos tres años en los que se ha llevado a cabo el Programa de Empleo Temporal.

7.2.1. Costo Total Real por Beneficiario

En primera instancia, realizamos una descripción del comportamiento de la inversión real realizada en promedio por cada persona beneficiada por el programa (en el contexto del PET global y de cada dependencia), el cual resulta del cociente entre el presupuesto total ejercido por el programa y el número de beneficiarios totales, para cada año, aproximándonos de esta manera a la estimación del costo monetario, que las autoridades federales han tenido que cubrir por cada persona beneficiada, durante el período 2001-2004.

En términos reales, y de acuerdo con la información disponible, durante el ejercicio del año 2002, el costo por beneficiario resultó menos oneroso, en relación con el de los otros años, tanto en el contexto del PET global, como en el de cada dependencia participante del programa. Evidentemente, ello muestra que en este año, tanto el monto de los recursos financieros ejercidos en la operación del programa, como el número de personas que resultaron beneficiadas de manera directa, fueron superiores a los correspondientes a los otros años

Asimismo, la tendencia observada durante el período apunta en el sentido de que para 2003, salvo el caso de SEMARNAT, en donde el costo real medio por beneficiario resultó inferior en 80% respecto al de 2002, el desembolso promedio que realizaron las tres dependencias restantes, fue superior el realizado en el año anterior. Sin embargo, al considerar el 2004 en relación con el año inmediato anterior, aumenta en SCT y SEMARNAT, disminuye en SEDESOL: Cabe mencionar que las variaciones son negativas en el período –comparando 2004 con 2001-, con excepción de SCT que tiene

un comportamiento positivo extraordinario. (Para un análisis más detallado por entidad y dependencia, Véase los cuadros 7.7.5, 7.7.17, 7.7.29 y 7.7.41 del *Anexo Estadístico*)

Costo Total Real por Beneficiario[1/], PET 2001-2004
(CTRB)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.47

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	236.0	893.7	3,955.8	1,450.7	400.5
2002	110.6	879.5	622.5	1,140.5	193.0
2003	233.2	1,265.2	1,254.7	223.8	480.9
2004	171.1	n.o.	6,681.2	1,142.1	320.4

Notas: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido por cada dependencia y por el PET global, entre el número de Beneficiarios generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.2.2. Costo Total Real por Beneficiario en Mano de Obra

En relación con la inversión realizada en mano de obra por cada persona beneficiada, y que realmente representa el pago de jornales que, en promedio, recibió cada una de las personas que se acogieron a las actividades del PET, la situación que se presenta resulta bastante similar a la descrita en el apartado anterior, en el sentido de que durante el año 2002, el desembolso promedio por pago de jornales para cada beneficiario fue el más bajo, en relación con el ejercido en losa otros años. Análogamente, este resultado coincide con el hecho de que durante ese año, el número total de personas beneficiadas, resultó significativamente superior al observado en los otros años, tanto en términos globales del programa, como en el contexto de cada dependencia.

Como se puede observar en el cuadro siguiente, las dependencias que durante 2002 registraron la mayor reducción para cubrir este concepto fueron SEDESOL y SCT, en proporciones de 50.2% y 85% respectivamente. En el caso de SAGARPA, la situación durante los dos primeros años prácticamente fue la misma, en tanto que SEMARNAT, fue la única dependencia que mantuvo una tendencia de descenso gradual durante todo el periodo, al pasar de un desembolso de 1,150.3 pesos en 2001 hasta 183.2 pesos en 2003. Considerando los valores para el año 2004, aumentan en SCT y SEMARNAT; mientras que el comportamiento del período es a la disminución, con la –también extraordinaria- excepción de SCT.

Los resultados de la inversión en promedio por beneficiario, en el plano estatal, medido a través del gasto ejercido en el pago de jornales, tanto en el contexto del PET global como en el de cada dependencia, se encuentran en los cuadros 7.7.6, 7.7.18, 7.7.30 y 7.7.42, del *Anexo Estadístico*.

Costo Total Real por Beneficiario en Mano de Obra[1/], PET 2001-2004

(CRMOB)

(pesos a precios constantes de 2001)

Cuadro 7.48

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	164.9	831.7	2,843.1	1,150.3	296.6
2002	82.1	831.1	417.5	915.2	147.1
2003	193.8	1,182.5	699.4	183.2	371.7
2004	124.5	n.o.	4,207.3	979.2	264.5

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Jornales de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Beneficiarios generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.2.3. Costo Real por Beneficiario en Materiales y Herramientas

En este apartado describimos el comportamiento de la inversión realizada en promedio en materia de gasto en materiales y herramientas, por cada persona que resultó beneficiada de manera directa por el programa.

Como se puede observar, de acuerdo con los resultados globales de la operación del programa en el transcurso del período 2001-2004, que se muestran en el cuadro siguiente, SCT y SEMARNAT, son las dependencias que, en términos generales, han realizado los mayores montos de inversión por este concepto.

Sin embargo, también se puede observar que entre 2004 y 2003 se registró un incremento notable en SCT y SEMARNAT, aunque la variación del período haya sido negativa. También es de notar que el desembolso para cubrir este rubro mantuvo una tendencia de descenso gradual, en el resto de ellas se observa un comportamiento cíclico, en el sentido de que durante 2002, todas registran un descenso en este rubro, para volver a incrementarse en el año siguiente, con excepción de SEMARNAT, que como se mencionó anteriormente, mantuvo su tendencia decreciente en todo el periodo.

Los resultados de la inversión estatal por beneficiario en materiales y herramientas, realizados en el ámbito del PET global y de cada dependencia para los años 2001-2003, se encuentran en los cuadros 7.7.7, 7.7.18, 7.7.31 y 7.7.43 del *Anexo Estadístico*.

Costo Total Real por Beneficiario en Materiales y Herramientas[1/], PET 2001-2004 (CRMHB)

(pesos a precios constantes de 2001)

Cuadro 7.49

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	35.9	34.3	1,077.5	250.8	69.1
2002	28.5	20.6	101.8	188.0	35.2
2003	33.0	46.1	186.5	34.2	70.1
2004	14.4	n.o.	901.9	191.4	44.7

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Materiales y Herramientas entre el número de Beneficiarios generados.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.2.4. Costo Total Real por Beneficiario en Gastos de Operación

Medida en términos del número de beneficiarios, la evolución de la inversión desembolsada para financiar el rubro de gastos de operación, muestra un comportamiento de crecimiento gradual para cada año, en proporciones que van de 56% en 2002 hasta 210% en 2003, tanto en el contexto del PET global como en los casos de SAGARPA y SCT, mientras que en el ámbito de operación de SEMARNAT, la tendencia se muestra en forma invertida. Entre 2003 y 2004, la variación es positiva en SCT y SEMARNAT; pero en el período la variación es negativa con excepción de SCT. Para el período, la tendencia es negativa con excepción de SCT, cuyos altos valores hacen positiva la variación para el PET global. Es importante señalar que con los valores tan bajos de gastos indirectos el cálculo de las variaciones se hace poco confiable en su interpretación. Una revisión más detallada del comportamiento de este indicador, por entidad federativa, correspondiente a cada dependencia y al PET global se puede realizar consultando los cuadros, 7.7.8, 7.7.20, 7.7.32 y 7.7.44 del Anexo Estadístico.

Costo Total Real por Beneficiario en Gastos de Operación[1/], PET 2001-2004

(CRGOB)

(pesos a precios constantes de 2001)

Cuadro 7.50

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	5.4	0.0	35.1	49.6	8.1
2002	2.3	27.8	103.1	37.2	12.6
2003	6.4	36.6	138.0	5.2	39.1
2004	0.3	n.o.	331.3	42.0	11.2

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Gastos de Operación de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Beneficiarios generados de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.3. Costo efectividad por obra

El conjunto de indicadores que se reportan a continuación, da cuenta del comportamiento de la inversión realizada, en promedio, por cada una de las obras llevadas a cabo a través del PET en el periodo 2001-2004, en función del presupuesto total ejercido, así como del correspondiente al pago de jornales, materiales y herramientas, y gastos de operación.

7.3.1. Costo Real por Obra

En primer lugar, tomando como referencia el número total de obras realizadas en cada año y el presupuesto total ejercido, encontramos que durante el ejercicio del PET 2002, el costo real medio de cada una de las obras realizadas alcanzó un valor total de 55,390 pesos, es decir 3.2% más oneroso que en el año anterior, mientras que para 2003, fue inferior en un porcentaje de 2.0%. Y para el 2004 también incrementa con una variación 41% de respecto del año anterior y de 42% en el período.

En el ámbito de las dependencias, SEDESOL y SCT, presentan un comportamiento semejante al del PET global, aunque en proporciones diferentes. Por ejemplo, en el caso de SEDESOL el costo medio por obra para 2002 fue superior al de 2001 en un porcentaje de 18.5%, mientras que para el mismo año, SCT realizó un desembolso de 7.3% más alto. Vale la pena mencionar que, de las cuatro dependencias, las obras realizadas por esta última reportaron los costos más elevados, rebasando la frontera de los cien mil pesos en todos los años. En contraste, la situación que se presenta en SAGARPA y SEMARNAT, en donde además se registran los costos unitarios por obra más bajos durante los dos primeros años, permite ver que para 2002, el costo por obra fue inferior a las de 2001 en proporciones de 12.5% y 4.2% respectivamente.

Para 2003, en ambas dependencias se registra un incremento de 39% y 90.7%. En el caso de SAGARPA, esta situación estaría siendo explicada por el hecho de que en el último año, el Programa sólo fue operado en 18 entidades, por lo que el número de obras realizadas fue también inferior, mientras que para SEMARNAT, la explicación podría derivarse de la menor asignación presupuestal.

Considerando el año 2004, el indicador tuvo una variación positiva tanto con el año inmediato anterior como en el período para SCT y SEDESOL. Las tasas de variación fueron de 52 y 18% para SEDESOL, de 186 y 175% para SCT, y negativas para SEMARNAT en –45 y –2%, para 2004 respecto del 2003 y para el período.

Los resultados a nivel estatal, del comportamiento de este indicador, en el contexto del PET global y de cada dependencia para los tres años del periodo, se pueden ver en los cuadros 7.7.9, 7.7.21, 7.7.33 y 7.7.45 del *Anexo Estadístico*.

Costo Total Real por Obra[1/], PET 2001-2004
(CTRO)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.51

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	47,400.7	36,819.4	105,191.7	36,894.9	53,677.6
2002	56,174.5	31,712.5	112,822.1	34,940.2	55,390.9
2003	36,765.9	44,119.2	101,053.4	66,643.2	54,289.3
2004	55,915.0	n.o.	289,645.3	36,229.2	76,721.5

Notas: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido por cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.3.2. Costo Total real por Obra en Mano de Obra

En cierto sentido, este estimador nos permite realizar diferentes lecturas. Por una parte, nos da la pauta para estimar el valor agregado incorporado, en promedio, en cada obra realizada. Por otra, constituye un reflejo de la eficiencia del programa, en el sentido de la atención a la demanda de fuentes de empleo de la población de las localidades en las que se aplica el mismo y finalmente nos permite analizar la

evolución de la inversión en mano de obra (pago de jornales), canalizada para la consolidación de cada una de las obras.

Considerando los resultados globales del PET, obtenidos en cada año, prácticamente los montos de inversión canalizados al pago de jornales no registran variación alguna en los dos últimos años, los cuales se ubican por arriba de los montos ejercidos en 2001, año en el que por cada obra realizada el desembolso para cubrir el valor agregado fue de 39,759.7 pesos en promedio.

En relación con la situación que se presenta en cada dependencia, se pudo constatar que SCT es la que ha realizado los mayores desembolsos, en términos absolutos, mientras que en términos relativos, es decir como proporción del valor total de cada obra, SAGARPA es quien canaliza montos de inversión para el pago de jornales, más altos que el resto de las dependencias.

En relación con la tendencia observada en este tipo de inversión (pago de jornales), SEDESOL y SCT, muestran una comportamiento similar a la observada en el contexto del PET global. Es decir, un incremento para 2002 y una disminución para el año siguiente. En ambos casos, las variaciones anuales fueron más pronunciadas en el caso de SEDESOL. En los casos de SAGARPA y SEMARNAT, la tendencia en este rubro muestra que para 2002, la inversión realizada para el pago de jornales fue relativamente superior a la del año anterior, en proporciones de 12.5% y 4.2% de manera respectiva, en tanto que para 2003, de acuerdo con los resultados obtenidos, las obras realizadas resultaron más intensivas en mano de obra, lo que significó un desembolso mayor por este concepto, en proporciones de 37.6 y 94.6%, por arriba de los correspondientes al del año anterior.

Para el año 2004, hay una disminución sustantiva del indicador en relación tanto con la disminución del recurso como con el gasto en obras y acciones, que determina una disminución notable en todas las dependencias de un orden superior al 90%, tanto en relación con el 2003 como en el período.

Una revisión del comportamiento del gasto en mano de obra, por entidad federativa en el ámbito global del programa y para cada dependencia se encuentra en los cuadros 7.7.10, 7.7.22, 7.7.34 y 7.7.46 del *Anexo Estadístico.*

Costo Total Real por Obra en Mano de Obra[1/], PET 2001-2004
(CRMOO)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.52

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	33,120.4	34,265.1	75,604.3	29,254.7	39,759.7
2002	41,677.8	29,967.9	75,677.8	28,039.3	42,215.9
2003	30,555.1	41,235.7	56,326.3	54,566.2	41,961.7
2004	2,889.4	n.o.	2,441.0	2,949.1	2,871.9

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Jornales de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.3.3. Costo Total real por Obra en materiales y herramientas.

En este caso analizamos el comportamiento anual de la inversión ejercida, en promedio, en la adquisición de materiales y herramientas para la consolidación de cada una de las obras. Naturalmente, en este caso nos referimos al desembolso realizado para cubrir los costos del empleo de maquinaria e insumos, en cada uno de los tres años del periodo considerado, tanto en el contexto del PET global como en el de las dependencias.

De acuerdo con la información disponible, pudimos constatar que el mayor desembolso para cubrir este concepto se verificó en 2002, el cual fue superior en 9.2% con relación al ejercido en 2001, sin embargo

para el año siguiente, la tendencia muestra un descenso de poco más de 21%, lo que significa que de cada 100 pesos invertidos en 2002 para cubrir los gastos de maquinaria e insumos, para 2003, se ejercieron únicamente 78 pesos; así como una asombrosa disminución en el año 2004, que determina variaciones negativas superiores al 90% de manera similar que lo que vimos en el indicador anterior.

Asimismo, la evidencia muestra que, durante el período 2001-2004, la dependencia que ha realizado el mayor desembolso para financiar el gasto en maquinaria y herramientas ha sido SCT, no obstante, también es la dependencia en donde se observa una tendencia descendente, con variaciones de menos 35.6% y 18.5% respectivamente para 2002 y 2003 y –95% para 2004. En este mismo sentido, las estimación realizada deja en claro que las obras que han requerido de menor inversión promedio en este rubro han sido las realizadas por SAGARPA. En este caso la tendencia muestra que mientras para 2002, el desembolso fue 47.6% menor al del año anterior, para el año siguiente, el monto de la inversión fue 116.8% más alto. SEMARNAT presenta una tendencia similar, sin embargo y no obstante que las proporciones de variación suelen ser menos pronunciadas, resultan superiores en valor absoluto, sobre todo para 2003, en donde el monto promedio desembolsado por esta dependencia por este concepto, ascendió a 10,187.6 pesos, sólo por debajo de la registrada en el caso de SCT, en donde el monto fue de 15,023.6 pesos. En el caso de SEDESOL, el comportamiento en este tipo de inversión muestra una tendencia semejante a la del PET global. Mientras que en 2002, para la consolidación de cada obra se realizó un desembolso promedio, para cubrir los gastos en materiales y herramientas, de 14,496.7 pesos, lo que representó un incremento de poco más del 100%, para el año siguiente el desembolso fue inferior en 46%, lo que en términos absolutos significó una erogación media de 5,205.3 pesos para cubrir este tipo de gasto.

La caída brutal de los gastos en materiales y herramientas del año 2004, que se inscribe en la caída de los recursos inyectados al Programa, determinan que este indicador disminuye en más del 95% tanto en relación con el año anterior como en el período.

En los cuadros 7.7.11, 7.7.23, 7.7.35 y 7.7.47, del *Anexo Estadístico*, se puede consultar el comportamiento de la inversión en materiales y herramienta, realizada en promedio en cada obra

durante los años 2001 a 2004, por parte de cada una de las dependencias, así como en el ámbito global del programa.

Costo Total Real por Obra en Materiales y Herramientas[1/], PET 2001-2004
(CRMHO)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.53

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	7,213.5	1,414.8	28,653.4	6,377.5	9,254.9
2002	14,496.7	741.5	18,454.7	5,760.0	10,112.9
2003	5,205.3	1,607.5	15,023.6	10,187.6	7,911.4
2004	335.2	n.o.	660.0	364.7	485.5

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Pago de Materiales y Herramientas de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.
Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

7.3.4. Costo Total real por Obra en Gastos de Operación

Finalmente, en este apartado hacemos un seguimiento del desembolso realizado en promedio de cada obra, durante el periodo 2001-2004, para cubrir los gastos de operación.

En el contexto del PET global, el comportamiento en este rubro de inversión muestra un comportamiento anual ascendente, más dinámico durante el bienio 2001-2002, el cual registra un incremento de 234.1%, para el último año, de 22% para 2003 y una disminución del 97% para el 2004 y de 88% para el período. En relación con el desembolso realizado por este mismo concepto, pero en el ámbito de operación de las dependencias, SEDESOL y SCT, muestran una tendencia semejante, aunque con mayor dinamismo para la segunda. Es decir, no obstante que ambas muestran variaciones positivas anuales durante 2002, el monto asignado para gastos de operación por parte de SEDESOL

registra una variación de 4.9%, en tanto que el correspondiente para SCT fue sustancialmente superior en una magnitud cercano a 2000%[23]/. Para el año siguiente, en ambas dependencias se registra un reducción en proporciones de 12.3% y 40.5% respectivamente. En el 2004 en relación al año inmediato anterior, la variación es negativa en más de 90% con una tendencia similar –negativa también-, para el período.

Por parte de SAGARPA y SEMARNAT, ambas dependencias registran una disminución para 2002 en porcentajes de 12.9% y 9.6%, en tanto que para el año siguiente, en ambos casos, el desembolso para financiar los gastos de operación registra incrementos que se ubican por arriba de los del año anterior en proporciones de 27.2% y 36.7%, respectivamente. Considerando el año 2004, SEMARNAT acusa una disminución tan importante como la registrada por las otras dependencias.

En el ámbito estatal, los resultados del comportamiento de este indicador, al amparo del PET global y en el de cada dependencia durante el periodo, se pueden consultar en los cuadros 7.7.12, 7.7.22, 7.7.36 y 7.7.48, del *Anexo Estadístico*.

Costo Total Real por Obra en Gastos de Operación[1/], PET 2001-200
(CRGOO)
(pesos a precios constantes de 2001)
Cuadro 7.54

Año	SEDESOL	SAGARPA	SCT	SEMARNAT	PET GLOBAL
2001	1,092.3	1,139.5	933.9	1,262.7	1,084.0
2002	1,146.2	1,003.1	18,689.6	1,141.0	3,621.3
2003	1,005.6	1,276.0	11,116.5	1,560.0	4,416.2
2004	7.4	n.o.	242.4	80.1	121.3

Nota: 1/ Se define como el cociente entre el presupuesto total ejercido en Gastos de Operación de cada dependencia y por el PET global, entre el número de Obras generadas de manera respectiva.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 2.1.21 a 2.1.25 y 2.2.7 a 2.2.11, del Anexo Estadístico.

[23]/ En este caso, el indicador resulta bastante desproporcionado, debido a que durante 2001, solamente Aguascalientes, Chiapas y Sinaloa, reportaron gastos de operación.

8. Evaluación Financiera del PET

8.1. Justificación

El Programa de Empleo Temporal, constituye uno de los instrumentos de Política Social que el gobierno federal, a través de las Secretarias de Desarrollo Social, de Comunicaciones y Transportes, de Agricultura Ganadería Pesca y Alimentación y de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en coordinación con los gobiernos estatales y municipales, ha emprendido para hacer frente a las necesidades de empleo, de la población radicada en las localidades rurales del país, que de acuerdo con los criterios de clasificación del INEGI, mantienen niveles de muy alta y alta marginación.

Por la misma naturaleza intersecretarial del Programa, es posible atender un considerable abanico de vertientes entre las que se incluye actividades de beneficio comunitario, de formación de capital familiar y de carácter productivo. Con ello se busca, de manera general, coadyuvar al mejoramiento de la situación de deterioro de los niveles de vida en que se encuentran amplios sectores de población, independientemente de las razones y causas que la provocan, mediante un conjunto de acciones que se circunscriben dentro de un marco más amplio que compete en su totalidad a la política social.

Entre los objetivos del Programa, además del impacto social que implícitamente poseen los programas de esta naturaleza, se encuentra básicamente la generación de fuentes de ingreso (empleo temporal) para la población de las comunidades rurales, mediante acciones dirigidas al desarrollo de capital humano, la generación y mantenimiento de infraestructura comunitaria y productiva, así como a la implementación de acciones encaminadas al cuidado, conservación y preservación de los recursos naturales y del medio ambiente, desde una óptica de alcanzar o generar condiciones de sustentabilidad para el desarrollo.

Asimismo, con la realización de las obras y acciones del programa se pretende cubrir, de manera temporal, la demanda de empleo expuesta por la población del medio rural, sobre todo en épocas de baja actividad productiva, además de amortiguar las variaciones del ingreso familiar de la población en condiciones de extrema pobreza.

Sobre la base de lo anterior vale la pena tener en cuenta que los proyectos públicos son aquellos autorizados, financiados y operados por agencias federales, estatales y/o del gobierno local, con la orientación clara de generar obras y servicios de carácter comunitario. Tales obras públicas son numerosas y, aunque pueden ser de cualquier magnitud, con frecuencia son mucho más grandes que los negocios privados.

Debido a que para su ejecución se requiere disponer de una determinada cantidad de recursos financieros, este tipo de proyectos están sujetos a los principios de la ingeniería económica con respecto a su diseño, programación y operación. Sin embargo como son proyectos públicos, existe gran cantidad de factores especiales importantes que no se encuentran de manera ordinaria en negocios financiados y operados por el sector privado.

Como una consecuencia de estas diferencias, suele ser difícil realizar estudios de ingeniería económica y tomar decisiones de inversión para proyectos de obras públicas, exactamente de la misma forma que para proyectos de propiedad privada. Por lo general se utilizan diferentes criterios de decisión, lo que crea problemas que afectan al público, a los que deben tomar las decisiones y a aquellos que deben administrar los proyectos de obras públicas.

El método de la razón costo-beneficio, que normalmente se usa para la evaluación de proyectos públicos, tiene sus raíces en la legislación federal. Específicamente, en la ley de control de inundaciones, de Estados Unidos de Norte América, de 1936, en donde se establece que para que se justifique un proyecto financiado por la federación, los beneficios deben exceder sus costos. Para cumplir con los requisitos de esta ley, el método Costo/Beneficio (C/B) se mejoró y ahora implica el cálculo de una razón de los beneficios del proyecto con respecto a sus costos[24/].

[24] En lugar de que el analista aplique criterios más usuales en la evaluación de proyectos privados (TIR, VPN, etc.), muchas agencias gubernamentales solicitan el método C/B.

El análisis de costo-beneficio es una herramienta útil en la toma de decisiones para desarrollar sistemáticamente información útil acerca de los efectos deseables e indispensable de los proyectos públicos. En cierta forma, podemos considerar el análisis de costo-beneficio del sector público, como el análisis de rentabilidad del sector privado. En otras palabras, el análisis de costo-beneficio pretende determinar si los beneficios sociales de una actividad pública propuesta superan los costos sociales. Estas decisiones de inversión pública usualmente implican gran cantidad de gastos y sus beneficios se espera que ocurran a lo largo de un período extenso.

Para evaluar proyectos públicos diseñados para lograr tareas muy distintas, es necesario medir los beneficios o los costos con las mismas unidades en todos los proyectos, de manera que tengamos una perspectiva común, para juzgar los diversos proyectos. En la práctica, esto comprende expresar los costos y los beneficios en unidades monetarias, tarea que con frecuencia debe realizarse sin datos precisos. Al efectuar análisis de costo-beneficio, lo más usual es definir a los “usuarios” como el público y a los “patrocinadores” como el gobierno.

8.2. Análisis Costo Beneficio, 2001-2004

El objetivo de este ejercicio de evaluación consiste en conformar una serie de indicadores desde la perspectiva del análisis costo-beneficio, que nos permitan analizar el desempeño del Programa desde una dimensión estrictamente financiero-económica.

En el caso que nos ocupa, hemos construido estos indicadores representativos, a partir de la información secundaria, proporcionada por cada una de las dependencias que operan el programa, para analizar la pertinencia del mismo.

La metodología general expuesta en diversos estudios de esta naturaleza plantea que para la realización del Análisis Costo-Beneficio (ACB) es fundamental determinar una serie de variables que habrán de servir para la construcción de indicadores que nos permitirán llevar a cabo dicho análisis.

En primer lugar se define el Valor Actual Neto (VAN) o Valor Presente Neto (VPN), a través del cual se determina si un proyecto es rentable o no, dependiendo del resultado obtenido entre los beneficios y los costos, en este caso del Programa de Empleo Temporal (PET).

Bajo el principio de este indicador, se determina que un proyecto es viable, si y sólo si el valor actual del flujo de ingresos es mayor que el valor actual del flujo de egresos o costos. Por lo tanto, el VAN representa el aumento o la caída en el valor del capital como resultado del proyecto.

Para el cálculo de este indicador, es importante definir una tasa de referencia sobre la cual basarse para realizar una inversión. Esta tasa de referencia es la base de comparación de cálculo en las evaluaciones económicas que los inversionistas decidan llevar a cabo. Si no se obtiene cuando menos esa tasa de rendimiento, se rechazará la inversión.

8.3. Selección de una tasa de interés

Todo inversionista, ya sea persona física, empresa, gobierno o cualquier otro, tiene en mente, antes de invertir, beneficiarse por el desembolso que va a hacer. Considerando que el agente inversor es el gobierno, éste debe esperar, si no lucrar, al menos salir a mano en sus beneficios respecto de sus inversiones, para que no haya un subsidio en el consumo de bienes o servicios y no aumente el déficit del propio gobierno.

Por tanto, se debe partir del hecho de que todo inversionista deberá tener una tasa de referencia sobre la cual basarse para hacer sus inversiones. Una tasa de referencia es la base de comparación de cálculo en las evaluaciones económicas que haga. Si no se obtiene cuando menos esa tasa de rendimiento, se rechazará la inversión[25/]. A esta tasa por lo general suele llamarse, Tasa de Rendimiento

[25]/ Para establecer esa tasa debe considerarse que todo inversionista espera que su dinero crezca en términos reales. Como en todos los países hay inflación, aunque su valor sea pequeño, crecer en términos reales significa ganar un rendimiento superior a la inflación, ya que si se gana un rendimiento igual a la inflación el dinero no crece, sino mantiene su poder adquisitivo. Es esta la razón por la cual no debe tomarse como referencia a la tasa de rendimiento que ofrecen los bancos, pues es bien sabido que la tasa bancaria de rendimiento es siempre menor a la inflación. Si los bancos ofrecieran una tasa igual o mayor a la inflación

Mínima Atractiva (TREMA), que se puede definir de la siguiente manera:

TREMA = Tasa de Inflación + Premio al Riesgo

La fijación de un valor para el premio al riesgo y por tanto para la TREMA es, como su nombre lo Indica el mínimo aceptable. Si la Inversión produce un rendimiento muy superior a la TREMA, tanto mejor.

Así como para el sector privado, o para decidir llevar a cabo algún proyecto de inversión privada la selección de una TREMA apropiada es un aspecto crítico, en los análisis del sector público, como el que nos ocupa, también hay que seleccionar una tasa de interés, llamada **tasa de actualización social**, para determinar los beneficios y costos equivalentes, es decir aquella tasa que refleje únicamente la tasa gubernamental vigente de obtención de prestamos.

En este caso decidimos emplear la tasa de CETES a 364 días (Promedio anual) misma que por su naturaleza determina el costo de los recursos que el gobierno obtiene en el mercado. Lo que significa que la tasa de CETES refleja de manera directa el costo del financiamiento que este implica para el gobierno federal.

implicaría que, o no ganan nada o que transfieren sus ganancias al ahorrador, incrementando su riqueza y descapitalizando al propio banco, lo cual nunca va a suceder. Por tanto, la Tasa de Rendimiento Mínima Atractiva (TREMA) se puede definir como: TREMA = Tasa de Inflación - Premio al Riesgo. El premio al riesgo significa el verdadero crecimiento de dinero y se le llama así porque el inversionista siempre arriesga su dinero (siempre que no invierta en el banco) y por arriesgarlo merece una ganancia adicional sobre la inflación. Como el premio es por arriesgar, significa que a mayor riesgo, se merece mayor ganancia.

Sobre la base de lo expuesto anteriormente, el VAN para el PET se estimó empleando la siguiente formula:

$$VAN = \sum \frac{FNE^t}{(1+r)^t}\left(-I_o\right)$$

Donde:
FNE = Flujo Neto Efectivo (B-C)
r = Tasa de Interés
Io = Inversión Inicial (costos)

Otra forma de calcular el VAN es mediante la siguiente formula

$$VAN \quad = \sum_{i=0}^{1} \frac{B_i - C_i}{(1+r)^i}$$

Donde:

VAN = Valor Actual Neto
B_i = Beneficios del Proyecto
C_i = Costos del Proyecto
r = Tasa de interés
i = número de años

Un segundo indicador que se emplea para la realización del análisis Costo Beneficio, es el que se refiere a la Tasa Interna de Retorno (TIR), definida como aquella tasa en la que al VAN se iguala a cero.

Usando la misma fórmula anterior, la TIR corresponderá a aquella tasa “r” tal que:

$$VAN = \sum \frac{FNE^t}{(1+r)^t}\left(-I_o\right) = 0$$

Análogamente

$$VAN = \sum_{i=0}^{1} \frac{B_i - C_i}{(1+r)^i} = 0$$

Para la determinación de esta tasa se sigue un proceso iterativo, probando con distintos valores de “r” hasta encontrar el correspondiente a la TIR.

Vale la pena tener en cuenta que por su naturaleza, dado que los programas sociales no persiguen fines de lucro, *a priori* se espera que los resultados obtenidos sean inferiores a la unidad, en la medida que no se esperan ingresos derivados de la operación del Programa. Sin embargo, el calculo del VAN es indispensable para el calculo de los indicadores de costo eficiencia.

De lo anterior se desprende que la decisión de llevar a cabo (o no) el Programa resulta difícil, en la medida que el PET (así como la mayoría de los programas sociales) esta diseñado para tener flujos negativos, sobre todo cuando los flujos de gasto (costos) y beneficio (ingresos) se expresan en términos monetarios.

Finalmente, la estimación de la relación Costo/Beneficio, entendida como el método de valoración tradicional de un proyecto, desde la perspectiva económica–financiera, consiste en realizar una comparación entre los beneficios y los costos, expresados en términos monetarios, del proyecto. De tal forma, la teoría financiera establece que si los costos, resultantes de la operación del proyecto en

cuestión, son mayores que los beneficios, en principio el proyecto deberá ser rechazado, en caso contrario, el proyecto deberá aceptarse.

En este sentido, el cálculo de la razón costo beneficio se estimó mediante la siguiente fórmula

$$B / C = \frac{\sum_{t=0}^{n} \frac{B_t}{(1+r)^t}}{\sum_{t=0}^{n} \frac{C_t}{(1+r)^t}}$$

Donde:

B_t = Beneficios del periodo t
r = Tasa de interés
C_t = Costos del periodo t
t = número de años

Sobre esta base, es importante mencionar que cuando el VAN es cero, la relación C/B es igual a 1. Si el VAN es positivo la relación C/B será mayor que 1 y, si el VAN es negativo la relación C/B será menor a la unidad.

8.4. Análisis de Resultados

Para la estimación tanto del VAN, TIR y la razón C/B, se construyeron tres escenarios en cuanto a la definición de los beneficios del PET.

En el **primer escenario** se consideraron las siguientes variables:

- *Beneficios (B_t) = Monto en jornales*, el cual supone considerar únicamente la inversión realizada para cubrir el pago de jornales (beneficios directos del PET), que recibe la población que se acoge de manera directa al programa. Es decir, las personas que reciben pago de jornales a cambio de haber realizado alguna acción del programa en cualquiera de sus vertientes.
- *Costos totales (C_t) = Presupuesto Total del PET, de cada año.* El cual comprende el monto total asignado por parte del gobierno federal para la ejecución del programa en su conjunto.
- *r = Tasa de CETES a 364 días.*

En el **segundo escenario** se consideraron las siguientes variables:

- *Benéficos (B_t) = Monto en jornales más el monto en materiales y herramientas*. En este caso se asume que los beneficios generados por el Programa, además de considerar los ingresos que recibe la población por el pago de jornales realizados (beneficios directos), se considera también el monto por el pago de materiales y herramientas, toda vez que constituyen parte del valor de las obras realizadas en las localidades en las que opera el Programa.[26/]
- *Costos totales (C_t) = Presupuesto Total del PET en cada año.*

[26/] La razón por la cual se considera a los beneficios, como se señala en cada escenario, se deriva de la imposibilidad de poder estimar el valor de todas y cada una de las obras realizadas a través del PET, en la medida que no se dispone de la información necesaria para realizar dicha estimación. De cualquier forma pensamos que el valor de las obras realizadas podría ser un buen indicador de los beneficios totales del programa, con lo que sin duda alguna los resultados obtenidos para cada uno de los indicadores referidos (VAN, TIT y C/B) serían más ilustrativos.

- *r = Tasa de CETES a 364 días*

En el **tercer escenario**, se consideraron las siguientes variables:

- *Beneficios (B_t) = Monto en Jornales más Monto en Materiales y Herramientas,* más un ponderador construido a partir de la respuesta de la población de las localidades atendidas en torno a la utilidad o beneficio de las obras. En este caso consideramos los porcentajes de utilidad alta y media, este último dividido entre dos, y se aplicaron de manera directa al monto asignado a materiales y herramientas, cuyos productos se sumaron a los montos citados anteriormente
- *Costos totales (C_t) = Presupuesto Total del PET,* que incluye Monto en Jornales más monto en Materiales y Herramientas más Monto en Gastos de Operación más la inversión estatal aportada por algunos estados para la operación del Programa por parte de SEDESOL
- *r = Tasa de CETES a 364 días*

En todos los casos los indicadores se estimaron en el contexto del PET global y por entidad, así como en el ámbito de cada una de las dependencias, en su contexto nacional y estatal. No obstante, para el análisis comparativo correspondiente al periodo 2001-2004, solamente referiremos los resultados obtenidos en el contexto nacional del PET global y de cada una de las cuatro dependencias, sobre la base de los años en los que han participado en la operación del Programa.[27/]

VAN, TIR y C/B

En el marco de los dos primeros escenarios construidos para los tres años, el VAN y la TIR, calculados en el contexto del PET global y de cada dependencia, presentan valores negativos, debido a que los costos de operación suelen ser mayores a los beneficios directos entendidos como los jornales

[27]/ Los resultados que se reportan, están referidos para el periodo 2001-2004 en los casos de SEDESOL, SCT y SEMARNAT, en tanto que para SAGARPA los resultados de cada escenario solamente comprenden el trienio 2001-2003, debido a que para 2004, la dependencia dejo de operar el Programa.

pagados, derivados del Programa. Esto es así porque el gobierno federal, a través de las cuatro dependencias participantes en la operación del PET, enfrenta costos tanto para cubrir el pago de los apoyos directos (pago de jornales y de materiales y herramientas), como para los gastos indirectos (gastos de operación), de donde se desprende que resulta imposible generar ingresos (por venta de los productos obtenidos), en la medida que el resultado obtenido de las acciones del programa se materializa en obras de beneficio social[28/].

Dada la naturaleza y el carácter social del PET, dichos resultados eran previsibles, sin embargo ello no refleja, en estricto sentido, que el programa tenga deficiencias en cuanto a su desempeño.

Como se puede observar en el cuadro resumen que se presenta adelante, los resultados de Costo Beneficio obtenidos en los dos primeros escenarios, tanto para el PET global como para cada dependencia en el contexto nacional, presenta valores inferiores a la unidad, en congruencia con los correspondientes al VAN.

Sobre la base de lo anterior, en este apartado hacemos mayor énfasis en los resultados obtenidos en el último de los tres escenarios, en la medida que (dadas las variables consideradas, en donde además de recoger la evidencia objetiva de los resultados del programa, a través de la definición de costos y beneficios, se incluye un factor subjetivo, mediante la percepción de los beneficiarios directos e indirectos, sobre la utilidad de las obras realizadas a través del programa), los resultados obtenidos nos permiten tener un referente más completo de los resultados del PET, así como de sus efectos de repercusión, sobre la población de las localidades en donde se lleva a cabo. No obstante es importante considerar los dos primeros, en tanto constituyen versiones preliminares que nos permitieron acercarnos a lo que consideramos una versión más completa y objetiva de la evaluación del PET, vista a través de la información secundaria.

[28]/ De acuerdo con la literatura económica, el gobierno se concibe como un agente económico de carácter público sin fines de lucro, cuyo papel dentro de la actividad productiva de un país, consiste en generar y suministrar bienes y servicios para la sociedad, lo que significa que dichos bienes no tienen un precio comercial y consecuentemente tampoco existe un mercado de los mismos.

8.4.1. Resultados del Primero y Segundo Escenarios[29/]

Valor Actual Neto (VAN), Tasa Interna de Retorno (TIR) y Costo Beneficio (C-B)

De acuerdo con los resultados obtenidos en el contexto del PET global y de las dependencias, para el periodo 2001-2004, el Valor Actual Neto (VAN) y de la Tasa Interna de Retorno (TIR), arrojan resultados negativos. En consecuencia los resultados obtenidos para el indicador de Costo-Beneficio resultaron inferiores a la unidad, lo que desde una perspectiva estrictamente financiera, el programa debería ser rechazado. Sin embargo atendiendo exclusivamente a éstos resultados, no se puede tomar una decisión en el sentido de la viabilidad económica del Programa, en el sentido de que está diseñado, al igual que la mayoría de los programas sociales, para tener flujos monetarios negativos.

Refiriéndonos específicamente a la relación costo-beneficio, se puede observar que en el contexto de los dos primeros escenarios referidos al PET global, el programa estaría teniendo una viabilidad económica de 79%, 76%, 77% y 78%, para cada uno de los años del periodo, en el contexto del primer escenario, en tanto que en el segundo se aprecia una mejora sustancial que se ve reflejada en niveles de viabilidad económica que se ubica entre 98%, 94%, 92% y 96% para los años comprendidos entre 2001 y 2004 respectivamente.

En el contexto del primer escenario, los resultados globales de costo beneficio para cada una de las dependencias dejan entrever que, en términos de viabilidad económica, SAGARPA presenta los mejores resultados en el sentido de que el indicador se ubica por arriba del 90% en los tres años en los que operó el programa, en tanto que los correspondientes a SCT al ser los más bajos, perfilarían una situación en la que económicamente el programa tendría menor viabilidad. Sobre todo con el resultado que se obtiene en el ejercicio 2004, cuyo nivel de Costo/Beneficio se ubica en 37%

[29/] Los resultados que se presentan estarán referidos para el periodo 2001-2004 en los casos de SEDESOL, SCT y SEMARNAT, mientras que para el caso de SAGARPA, solo estarán referidos al periodo 2001-2003. por las razones expuestas anteriormente.

En los casos de SEDESOL y SEMARNAT, los resultados de la relación costo beneficio presentan niveles que se ubican por arriba del promedio nacional (1.06% y 0.81%, contra 0.79%), el cual si tomamos como referencia, el programa en ambas dependencias también estaría presentando un nivel de viabilidad financiera aceptable.

En el contexto del segundo escenario, al igual que en el ámbito del PET global, el nivel de viabilidad económica que se presenta en el ámbito de operación de cada dependencia expone una situación en la que el indicador de Costo-Beneficio refleja una mejora considerable, en relación con la observada en el primer escenario. Por ejemplo en el caso de SEDESOL, el índice de viabilidad financiera reporta un incremento de aproximadamente 17 puntos porcentuales para 2001, 25 puntos porcentuales para 2002 y 16 puntos porcentuales para 2003, mientras que para 2004, el indicador de Costo/Beneficio fue de 1.36%, contra 1.06 del primer escenario.

En el contexto de operación de SAGARPA, la mejoría reporta incrementos de 4 y 3 puntos porcentuales, con relación a los observados en el primer escenario, para el periodo 2001-2003.

Por su parte, SCT, que en el primer escenario arroja los índices de viabilidad financiera más bajos, en este segundo escenario, la viabilidad económica del programa se ubica en rangos superiores que van de 27 puntos porcentuales en 2001, 16 puntos en 2003 y 19 puntos en 2003. Asimismo, el resultado que se presenta en el segundo escenario para 2004 fue notoriamente superior (0.76%), con respecto del reportado en el primero (0.37%). Finalmente la situación correspondiente a SEMARNAT, deja entrever niveles de costo beneficio que superan a los del primer escenario en magnitudes que van de 18 puntos porcentuales, para 2001, hasta 16 puntos porcentuales en 2003. Como era de esperarse, en el segundo escenario para 2004, reconfigura una situación en la que la viabilidad financiera del Programa resulta ser más aceptable, al registrar un índice de costo/beneficio de 0.97% contra 0.81% en el escenario anterior.

Es importante resaltar que al comparar los resultados obtenidos en cada uno de los años de análisis, el programa muestra una mejora sistemática en el tiempo, tanto en el contexto del PET global, como en el

de las dependencias. Para una revisión más puntual de estos indicadores por entidad, véase cuadros 7.8.41 a 7.8.48, del *Anexo Estadístico*.

VAN, TIR y C/B, PET GLOBAL Y POR DEPENDENCIAS, 2001-2003

PRIMER ESCENARIO

Cuadro 7.55

Indicador/Año	PET GLOBAL			SEDESOL			SAGARPA		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
VAN	-4,114,638,746.8	-4,150,267,370.2	-1,529,365,883.7	-1,913,535,347.6	-2,150,772,501.3	-452,758,302.9	-541,742,304.0	-708,494,919.4	-211,464,131.6
TIR	-1.21	-1.24	-1.23	-1.20	-1.27	-1.19	-1.07	-1.06	-1.07
C/B	0.79	0.76	0.77	0.80	0.73	0.81	0.93	0.94	0.93

Indicador/Año	SCT			SEMARNAT		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003
VAN	-1,322,946,610.5	-1,300,551,221.2	-814,724,005.3	-101,783,354.0	-56,475,446.9	-59,950,085.4
TIR	-1.28	-1.33	-1.32	-1.21	-1.20	-1.18
C/B	0.72	0.67	0.68	0.79	0.80	0.82

Notas: Para el presente esenario se consideraron las siguientes variables:

Beneficios = Monto en Jornales.

Costos = Suma del Monto en Jornales, Monto en Materiales y Herramientas y Gastos de Operación.

La tasa CETES a 364 días Anualizada se toma como la tasa de interés.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.8.1, 7.8.4, 7.8.6, 7.8.8, 7.8.10, 7.8.13, 7.8.16, 7.8.19, 7.8.22, 7.8.25, 7.8.28, 7.8.31, 7.8.34, 7.8.37 del Anexo Estadístico.

VAN, TIR y C/B, PET GLOBAL Y POR DEPENDENCIAS, 2001-2003

SEGUNDO ESCENARIO

Cuadro 7.56

Indicador/Año	PET GLOBAL			SEDESOL			SAGARPA		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
VAN	-3,346,818,220.9	-3,577,643,770.7	-1,317,396,995.6	-1,664,586,720.1	-1,750,314,823.2	-383,660,657.7	-524,499,657.0	-693,968,597.0	-180,442,269.5
TIR	-1.02	-1.06	-1.08	-1.03	-1.02	-1.03	-1.03	-1.03	-1.03
C/B	0.98	0.94	0.92	0.97	0.98	0.97	0.97	0.97	0.97

Indicador/Año	SCT			SEMARNAT		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003
VAN	-1,069,029,215.5	-1,150,168,623.6	-708,031,488.2	-88,702,628.3	-49,218,445.4	-45,262,580.3
TIR	-1.01	-1.17	-1.13	-1.03	-1.03	-1.03
C/B	0.99	0.83	0.87	0.97	0.97	0.97

Notas: Para el presente esenario se consideraron las siguientes variables:

Beneficios = Monto en Jornales + gasto en materiales y herramientas.

Costos = Suma del Monto en Jornales, Monto en Materiales y Herramientas y Gastos de Operación.

La tasa CETES a 364 días Anualizada se toma como la tasa de interés.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.8.2, 7.8.3, 7.8.7, 7.8.9, 7.8.11, 7.8.14, 7.8.17, 7.8.20, 7.8.23, 7.8.26, 7.8.29, 7.8.32, 7.8.35, 7.8.38 del Anexo Estadístico.

8.4.2. Resultados del Tercer Escenario[30/]

Valor Actual Neto (VAN), Tasa Interna de Retorno (TIR) y Costo Beneficio (C-B)

Valor Actual Neto (VAN)

En este apartado realizamos un análisis más puntual de los resultados obtenidos en el ejercicio de estimación del costo beneficio del PET, en la medida que al ser este un escenario en el que consideramos el grado de percepción de la utilidad de las obras realizadas, expuesta por los habitantes de las localidades en las que fue operado el programa, nos permite tener una evaluación financiera más objetiva que la realizada en los escenarios anteriores[31/]. Vale la pena resaltar que este tercer escenario solamente fue construido para los años 2002 y 2003, ya que para 2001 y 2004 no pudimos disponer del ponderador de evaluación de las obras.

Sobre la base de los resultados obtenidos en el contexto del PET global y de las dependencias, el Valor Presente Neto (VPN), arroja resultados negativos. Sin embargo, atendiendo exclusivamente a éste, no se puede tomar una decisión sobre la viabilidad económica del Programa, en el sentido de que está diseñado, al igual que la mayoría de los programas sociales, para tener flujos monetarios negativos.

En el contexto del PET global, los resultados de la operación, durante 2002 y 2003, en los estados también arrojan valores negativos, de los cuales los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Veracruz, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Estado de México, Yucatán, Michoacán, Sonora, Zacatecas y San Luis Potosí presentan los mayores flujos negativos.

[30]/ Los resultados que se presentan en este escenario, solamente se refieren a los ejercicios de 2001 a 2003, debido a que aún no disponemos de la información extraída de las entrevistas en campo, sobre la percepción de los beneficiarios directos del Programa, a partir de la cual se construye un ponderador de percepción, y que finalmente se aplica como factor al monto ejercido en materiales y herramientas. Para una explicación mas completa véase la definición de escenarios en el punto 8.4 del presente apartado.

[31]/ Para evaluar económicamente la utilidad de las obras realizadas, construimos un ponderador de utilidad, a partir de la percepción de utilidad (media y alta), de la población de un conjunto significativo de localidades (mismo que se obtiene a través de la encuesta de beneficiarios y no beneficiarios), el cual empleamos como factor del monto ejercido en el pago de materiales y herramientas empleadas durante el desarrollo de las obras.

Como dijimos anteriormente, y en estricto apego a los principios metodológicos, ello estaría siendo evidencia suficiente para que el Programa fuera rechazado. Sin embargo, al considerar estrictamente el flujo monetario resultante de la diferencia entre los beneficios y los costos, así como a los criterios que acotan el escenario propuesto, se puede observar que en los resultados correspondientes a 2002, en 14 de las 30 entidades (entre las que resaltan los casos de Coahuila, Colima, Chiapas, Michoacán, Nayarit, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz y Yucatán), tal diferencia se sesga de manera favorable hacia los beneficios del programa, valorados en términos monetarios, mientras que en 2003, el número de entidades bajo esta situación asciende a 18, lo que significa que en términos del Costo Beneficio, presumiblemente el PET estaría teniendo efectos de repercusión positivos, (en los estados antes mencionados, el índice de costo beneficio resultó superior a la unidad), lo que de alguna manera refleja el cumplimiento de los objetivos planteados en el diseño del mismo.

En otras palabras, ello quiere decir que el Programa de Empleo Temporal, además de generar una derrama económica efectiva (beneficios directos generados por el pago de jornales), también estaría generando efectos indirectos para la población total de las localidades en las que se aplica (medida a través de las obras, cuyo valor monetario, en este caso, asumimos implícitamente como el monto en jornales, monto en materiales y herramientas y el producto resultante entre el ponderador señalado y el monto en materiales y herramientas), hasta por un monto que rebasa a la inversión realizada para la ejecución de las obras y las acciones del mismo.

Por otra parte, en el marco de operación de cada una de las dependencias, los resultados derivados de la aplicación metodológica para el cálculo del VAN, se puede observar que, al igual que en el contexto global del PET, en todas ellas se obtienen valores negativos, por lo que también se esperaba que la TIR tuviera valores menores a cero que la vuelven irrelevante. Sin embargo, llama la atención que en los casos de SEDESOL y SEMARNAT, el indicador de costo beneficio en el plano nacional, alcanza valores mayores a la unidad, lo que evidencia efectos positivos netos (el análisis de costo beneficio por entidad se presenta más adelante).

Tasa Interna de Retorno (TIR)

Tomando como referencia los resultados obtenidos en el cálculo del VAN, la TIR obtenida para los años 2002 y 2003, resulta irrelevante, bajo el argumento de que económicamente, tasas de interés negativas, no tiene una aplicación para el cálculo de indicadores lógicos, en la medida que ella estaría representando una rentabilidad media negativa de la inversión canalizada al Programa.

Relación Costo Beneficio (C/B)

Partiendo de la fórmula empleada para estimar el indicador de costo beneficio, éste se reduce a una simple razón entre el monto monetario de los beneficios y los costos del Programa, misma que refleja el porcentaje que representan los primeros en relación con los segundos. De tal forma, si los beneficios son mayores que los costos, entonces ello constituye una clara evidencia empírica de que el programa, además de los beneficios sociales implícitos que genera, también lo hace en términos monetarios.

En tal sentido, los resultados obtenidos permiten concluir que, para 2002, el PET en su conjunto generó un beneficio monetario que excedió a los costos en un margen de 3.8%, situación que se presenta en el mismo sentido en el contexto nacional de SEDESOL, por un monto de 8.2%, mientras que en el caso de SAGARPA y SCT, resultaron proporcionalmente iguales, arrojando un índice de costo beneficio igual a la unidad. En este año, la dependencia que arroja el mayor costo beneficio fue SEMARNAT, con un índice cercano al 11%.

En el mismo sentido, para 2003, los resultados arrojan evidencia de mejoras en el nivel de costo beneficio, en dos de las cuatro dependencias (SAGARPA y SCT), en tanto que el correspondiente a SEDESOL se mantuvo en el mismo nivel del año anterior (8.0%) y el de SEMARNAT mostró una ligera disminución de dos puntos porcentuales. Ello dio como resultado que el índice de costo beneficio del PET global para este año, también registrara una reducción cercana a un punto porcentual.

En el contexto estatal del PET global, los resultados de costo beneficio que se obtuvieron durante 2002, señalan que en 14 de las 30 entidades, dicho indicador reporta valores superiores a la unidad, siendo los más sobresalientes los que corresponden a Sonora (25.4%); Michoacán (22.3%); Coahuila (18.7%);

Tamaulipas (15.9%); San Luis Potosí (12.9%) y Puebla (10.1%), En el resto de las entidades que presentaron resultados en el mismo sentido, el indicador de costo beneficio se mantuvo en un rango de 0.1% y 9.3% para los casos de Veracruz y Chiapas, respectivamente.

Bajo la misma lógica, para 2003, 18 entidades reportan valores de costo beneficio superiores a la unidad, siendo los más representativos Baja California Sur, Colima, Guanajuato, Guerrero, Hidalgo, Michoacán, Puebla, Quintana Roo, Sonora, Tamaulipas y Yucatán, con proporciones que oscilan entre 6% en el caso de Yucatán y 22.5% en Sonora.

Como se ha mencionado, durante 2002 SEDESOL y SEMARNAT presentan valores de costo beneficio superiores a la unidad, lo que deja entrever la generación de beneficios monetarios netos positivos, en el contexto de la operación nacional del PET, del orden del 8.3% y 11%.

En el ámbito de operación estatal de SEDESOL, 16 entidades registran valores significativamente mayores a la unidad. Sin embargo, en 10 de ellos se percibe que los beneficios monetarios resultaron superiores a los costos en proporciones que van de 29.1%, en el caso de Michoacán, hasta 10.8% en el, caso de Yucatán. Por su parte en estados como Colima, Chihuahua, Puebla, Querétaro, Quintana Roo y Zacatecas, en donde también se obtuvieron beneficios monetarios positivos, las proporciones oscilan entre 0.8% (Zacatecas) y 8.3% para el caso de Puebla.

Por su parte, como resultado de la operación, en el plano estatal, del PET por parte de SEMARNAT, en 11 entidades se registraron indicadores de costo beneficio superiores a la unidad, en las siguientes proporciones: 22.6%, en Yucatán, 22.4% en el Estado de México; 19.9% en Guerrero; 18.3% en Chihuahua, 17.0% en San Luis Potosí; 15.1% en Colima; 12.8% en Puebla; 11.9% en Tabasco; 10.7% en Chiapas; 7.5% en Morelos y 3.1% en Michoacán.

En el resto de los estados, no obstante haber registrado valores inferiores a la unidad, éstos resultan bastante aproximados a uno (alrededor de 0.96%), lo que refleja una distribución estatal de los recursos de manera más homogénea, en relación con la que se observa en otras dependencias.

Análogamente, como también se ha mencionado, los resultados de costo beneficio obtenidos en el marco del tercer escenario que aquí se presenta para SAGARPA y SCT, permiten inferir que en el contexto de la operación nacional, se incurrió en valores de costos monetarios superiores a los beneficios contabilizados. Sin embargo, es bastante significativo el hecho de que, en ambos casos, el indicador en cuestión se aproxima a la unidad, lo que implica en términos generales que el programa mantiene niveles de eficiencia aceptables. En estos casos el indicador de costo beneficio fue cercano a 99% para ambas dependencias.

En el contexto estatal, de las 30 entidades en donde SAGARPA operó el PET durante 2002, en 7 de ellas la cuantificación de los beneficios y los costos monetarios, muestra que los primeros excedieron a los segundos. Lo que hace que el indicador de costo beneficio reporte valores superiores a la unidad en las siguientes magnitudes: Michoacán, 5.9%; Chihuahua, 5.4%; Puebla, 3.8%; Guerrero y Tabasco, 2.4% cada uno; Hidalgo en 1.6% y Querétaro con 0.9%.

Como en el caso de SEMARNAT, también en SAGARPA, los estados en donde el indicador de costo beneficio resultó inferior a la unidad, los valores observados muestran un elevado grado de homogeneidad, salvo en el caso de Oaxaca, en donde el costo beneficio estimado fue de 0.66%. Asimismo, y de acuerdo con los criterios establecidos en la definición de este escenario, Tamaulipas aparece como la entidad en donde los costos y los beneficios resultaron equivalentes, dando como resultado que el indicador de costo beneficio fuera igual la unidad.

En el caso de SCT, los resultados obtenidos de la estimación del costo beneficio, conforman un escenario en donde 12 de las 30 entidades reportan niveles superiores a uno, situación que permite afirmar que en buena parte del territorio nacional, el Programa de Empleo Temporal generó beneficios monetarios que exceden al monto de la inversión ejercida para su operación.

Los estados que se incluyen en esta situación son: Puebla, Coahuila, Sonora, Michoacán, San Luis Potosí, Chiapas, Chihuahua, Tlaxcala, Yucatán, Veracruz y Colima. En el resto de las entidades

atendidas por el PET SCT, los resultados de costo beneficio, además de presentar niveles inferiores a la unidad, también presentan las mayores disparidades en los valores observados para este indicador.

Bajo la misma lógica, para 2003, los resultados del análisis costo beneficio en el contexto de operación de las dependencias configuran un escenario que de alguna manera permite observar el beneficio económico de las obras y acciones realizadas a través del PET, en cada una de las entidades en las que fue operado durante 2003.

Sobre la base de los resultados obtenidos en el contexto del tercer escenario para SEDESOL, 22 entidades reportan un indicador de costo beneficio superior a la unidad, lo que teóricamente implica que el programa tuvo beneficios económicos. De este conjunto de entidades, en el 60% de ellos, el nivel de costo beneficio reportó valores que oscilan entre 10% (Guerrero, Michoacán) y 24.7% (Sonora). Asimismo, las 9 entidades restantes, con todo y que no alcanzan valores unitarios de costo beneficio, el nivel alcanzado resulta bastante aceptable, toda vez que se ubican entre 0.85% (Puebla) y 0.99%, en los casos de Morelos y Querétaro.

En el mismo sentido, con todo y que SAGARPA, solamente operó el PET 2003 en 18 entidades, la evaluación reporta un índice de costo beneficio equivalente a la unidad, de donde se desprende que el programa muestra viabilidad económica financiera aceptable. En el ámbito estatal, se encontró que solamente las entidades que reportan valores de costo beneficio mayores a uno fueron, Chihuahua (8.3%); Hidalgo (7.8%); Jalisco (2.2%) y Puebla (1.9%). No obstante que en el resto de los estados los resultados reportan valores por debajo de uno, se puede observar que el PET operado por esta dependencia muestra una elevada homogeneidad que le confiere un nivel bastante aceptable en términos de viabilidad financiera.

En lo que se refiere a los resultados correspondientes a SCT, 19 entidades registran valores de costo beneficio mayores a uno, entre los que sobresalen Aguascalientes, Chihuahua, Hidalgo, Michoacán, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, San Luis Potosí y Sonora. En el escenario opuesto se encuentran 9 entidades. Vale la pena comentar que, comparativamente con los resultados obtenidos en

SAGARPA, en SCT, se presenta una marcada heterogeneidad, aunque en términos globales el indicador de costo beneficio para esta última dependencia resulta superior al de aquella.

Finalmente, los resultados correspondientes a SEMARNAT arrojan evidencia de que el programa tiene una viabilidad financiera aceptable, expresada en un nivel de costo beneficio de 8.7% en términos globales, así como en 21 entidades de las 29 en las que se operó el programa en 2003. Dentro de este grupo de entidades sobresalen Baja California Sur, Chiapas, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nayarit, Nuevo León, Puebla, Sonora, Tamaulipas y Yucatán. En las nueve entidades restantes, y no obstante que los resultados de costo beneficio estarían indicando pérdidas financieras, el nivel de costo beneficio resulta bastante aceptable, en la medida que en cada uno de ellos el indicador se aproxima a uno.

Una revisión detallada sobre los resultados de este indicadores y de este escenario, obtenidos en el plano estatal, por dependencia y año, se puede consultar en los cuadros, 7.8.13, 7.8.16, 7.8.19, 7.8.22, 7.8.25, 7.8.28, 7.8.31, 7.8.34, 7.8.37 y 7.8.40, del *Anexo Estadístico*.

Naturalmente, ello no significa en sentido estricto que el programa debiera suspenderse, sino por el contrario, habría que pensar en la posibilidad de canalizar mayores recursos materiales, financieros y humanos, a fin de atender de manera plena las necesidades de las localidades con grados de marginación alta y avanzar de manera sólida en la erradicación de la pobreza de una parte considerable de la población mexicana.

VAN, TIR y C/B, PET GLOBAL Y POR DEPENDENCIAS, 2001-2003

TERCER ESCENARIO

Cuadro 7.57

Indicador/Año	PET GLOBAL			SEDESOL			SAGARPA		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003	2001	2002	2003
VAN		-3,490,569,758.5	-1,223,742,075.8		-1,751,466,818.4	-354,834,688.8		-681,240,263.1	-199,346,579.7
TIR		-0.96	-0.97		-0.92	-0.92		-1.01	-1.00
C/B		1.04	1.03		1.08	1.08		0.99	1.00

Indicador/Año	SCT			SEMARNAT		
	2001	2002	2003	2001	2002	2003
VAN		-1,009,123,507.5	-607,743,589.5		-43,049,994.2	-47,310,039.1
TIR		-1.01	-0.96		-0.89	-0.91
C/B		0.99	1.04		1.11	1.09

Notas: Para el presente esenario se consideraron las siguientes variables:

Presupuesto Total resulta de sumar, Monto en Jornales, Monto en Materiales y Herramientas, Gastos de Operación e Inversión Estatal. En este caso asumimos que Presupuesto total = Costos o como Inversión Inicial (Io).

Beneficios = Monto en Jornales + Gasto en Materiales y herramientas + Monto en Gastos de Operación + un ponderador subjetivo basado en la percepción de la población sobre la utilidad (alta) de las obras, multiplicado por el Monto en Materiales y Herramientas + un ponderador subjetivo basado en la precepción de la población sobre la utilidad (media dividido entre 2) de las obras, multiplicado por el Monto en Materiales y Herramientas.

FNE = Beneficios Totales menos Costos.

Tasa de Interés (r): Corresponde a la tasa CETES a 364 días Anualizada para 2002.

Fuente: Elaboración propia con base en cuadros 7.8.12, 7.8.15, 7.8.7, 7.8.18, 7.8.21, 7.8.24, 7.8.27, 7.8.30, 7.8.33, 7.8.36, 7.8.39, del Anexo Estadístico.